



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

I PÓŁROCZE 2026

SKONSOLIDOWANY RAPORT PÓŁROCZNY

Spis treści

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM	4
2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ	4
2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2026 roku	4
2.2 Kapitał zakładowy VOTUM S.A.	6
2.3 Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku	7
3. SYTUACJA OPERACYJNA	7
3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta	7
3.1.1. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie klientów (konsumentów), którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do walut obcych	7
3.1.1.1. Aktualne orzecznictwo	10
3.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego	11
3.1.2.1. Aktualne orzecznictwo	13
3.1.3. Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.	15
3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń	19
3.3. Realizacja celów emisyjnych	21
3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanym VOTUM S.A.	21
3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.	21
3.4.2. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Centrum Obsługi Biurowej sp. z o. o.	21
3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	21
4. SYTUACJA FINANSOWA	22
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy	22
4.1.1 Przychody	22
4.1.2 Wynik operacyjny	23
4.1.3 Wynik netto Grupy Kapitałowej	24
4.1.4 Wybrane wskaźniki	25
4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy	25
4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym	27
4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym	27
4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi	28
4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe	28
4.3.1. Umowy kredytowe	28
4.3.2. Pożyczki	28
4.3.3 Poręczenia i gwarancje	28
4.3.4 Zobowiązania warunkowe	29
4.4. Emisja papierów wartościowych	29
4.5. Instrumenty finansowe	29
4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi	29

4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	29
4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe	29
4.9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta	29
4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2026.	29
4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	29
5. INFORMACJE DODATKOWE.....	30
5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych	30
5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe	31
5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych	31
5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej	31
5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	31
5.6. Zatrudnienie w GK VOTUM	32

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 stycznia 2025 roku do 30 czerwca 2025 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym. Sprawozdanie finansowe i dane porównawcze sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości, i odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

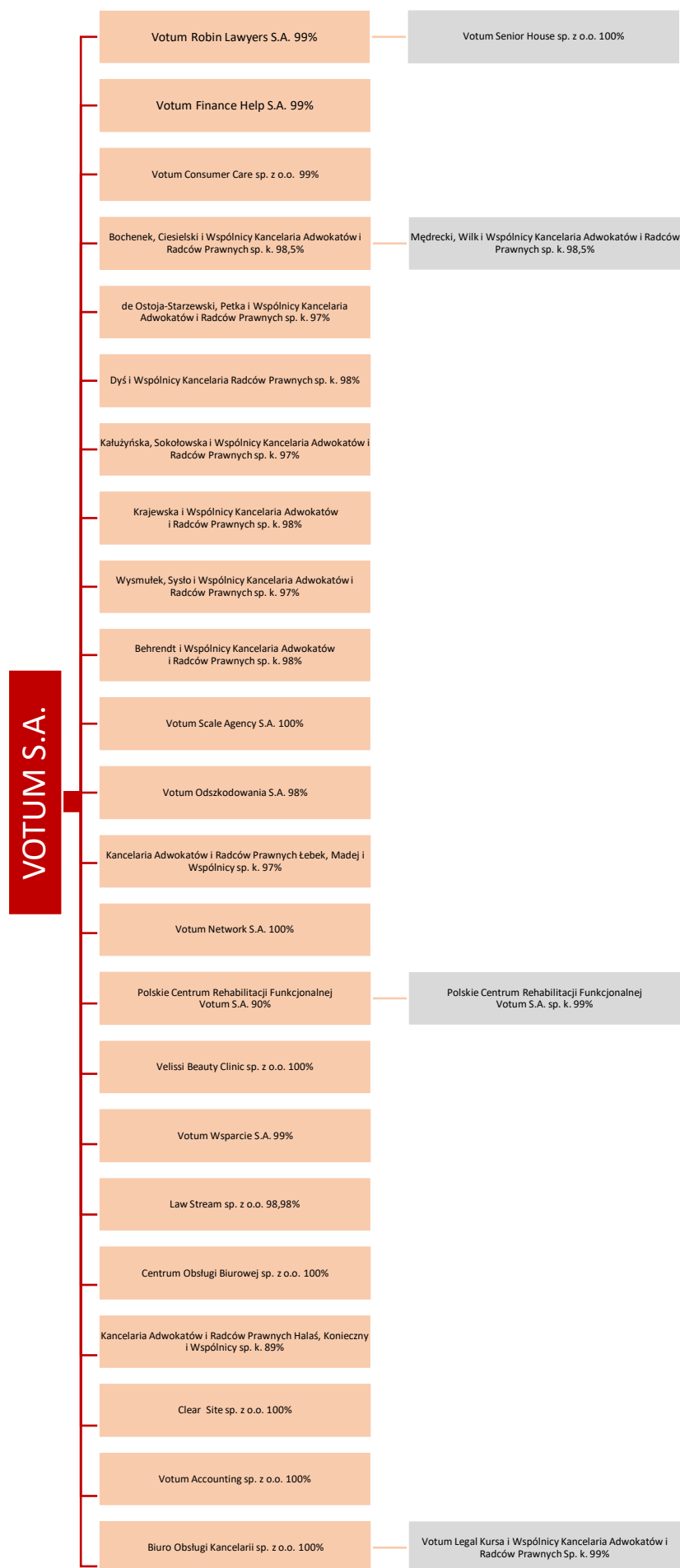
Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz pozostałych Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (tj. Dz. U. z 2025 poz. 755). W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym stosowano te same zasady polityki rachunkowości oraz zasady metod obliczeniowych, co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności zostało przygotowane na podstawie art. 49 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 06 czerwca 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 755).

2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ

2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2026 roku

Na dzień 30 czerwca 2026 r. w skład Grupy Kapitałowej Votum wchodziło 28 spółek: jednostka dominująca Votum S.A. oraz 27 spółek konsolidowanych metodą pełną, nad którymi Votum S.A. ma kontrolę. Struktura Grupy Kapitałowej Votum na dzień 30 czerwca 2026 roku wyglądała następująco:



W grafie wykazano procentowy udział (bezpośredni i pośredni) jednostki dominującej w spółce konsolidowanej. Wszystkie spółki zależne zostały skonsolidowane metodą pełną.

W okresie od 1 stycznia 2026 roku do dnia publikacji Sprawozdania w Grupie Kapitałowej Votum zaszły następujące zmiany:

- w dniu 13 stycznia 2026 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 31 udziałów w spółce pod firmą: Law Stream sp. z o.o. Emitent posiada 98,98% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 13 stycznia 2026 r. Wspólnicy spółki pod firmą Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp.k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 24 kwietnia 2026 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą DSA Investment S.A. podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany firmy, pod którą będzie prowadzona spółka na Votum Scale Agency S.A. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 26 maja 2026 r. zawiązano spółkę pod firmą Votum Senior House sp. z o.o. Kapitał zakładowy wynosi 50 000 zł. Jedynym wspólnikiem spółki jest spółka zależna od Emitenta - Votum Robin Lawryers S.A. Spółka została wpisana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 10 czerwca 2026 r. został zawarty akt notarialny zawiązujący spółkę komandytową pod firmą Votum Legal Kursa i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k., suma komandytowa wynosi 49 000 zł. Komandytariuszem Spółki jest spółka zależna od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o., która uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 99%. Spółka została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 10 czerwca 2026 r. został zawarty akt notarialny zawiązujący spółkę komandytową pod firmą Votum Legal Ryngwelski i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k., suma komandytowa wynosi 49 000 zł. Komandytariuszem Spółki jest spółka zależna od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o., która uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 99%. Spółka została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 30 lipca 2026 r. Wspólnicy spółki pod firmą Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki, polegającą na: przystąpieniu nowego komandytariusza spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o., który uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 10%; zmianie struktury uczestnictwa w zyskach i stratach w ten sposób, że spółka Votum S.A. uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 79%. Zmianie uległa także firma, pod którą będzie prowadzona spółka na Votum Legal Halaś, Konieczny i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 13 sierpnia 2026 r. Wspólnicy spółki pod firmą Kałużyńska, Sokołowska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp.k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki, w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Kałużyńska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- w dniu 13 sierpnia 2026 r. został zawarty akt notarialny zawiązujący spółkę komandytową pod firmą Votum Legal Sokołowska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k., suma komandytowa wynosi 49 000 PLN. Komandytariuszem Spółki jest spółka zależna od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o., która uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 99%. Spółka została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.

2.2 Kapitał zakładowy VOTUM S.A.

Przez cały okres sprawozdawczy do dnia publikacji Sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 200 000 PLN i dzielił się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

W okresie od 1 stycznia 2026 r. do dnia 30 czerwca 2026 r. nie miały miejsca transakcje, mogące mieć wpływ na strukturę niżej wskazanego akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2026 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

W okresie od zakończenia II kwartału 2026 r. do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania nie miały miejsca transakcje, mogące mieć wpływ na strukturę wyżej wskazanego akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień publikacji Sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełło (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełło – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

2.3 Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku**Skład Zarządu jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2026 roku przedstawiał się następująco:**

Bartłomiej Krupa	- Prezes Zarządu
Kacper Jankowski	- Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Rosner	- Wiceprezes Zarządu
Justyna Halaś	- Wiceprezes Zarządu
Marta Wan	- Członek Zarządu

W okresie od 1 lipca 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu.

Skład Rady Nadzorczej jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2026 roku przedstawiał się następująco:

Andrzej Dadełło	- Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Łebek	- Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Marek Stokłosa	- Członek Rady Nadzorczej
Marek Wierzba	- Członek Rady Nadzorczej
Aleksandra Dadełło	- Członek Rady Nadzorczej
Piotr Krysiak	- Członek Rady Nadzorczej
Tomasz Prokopiuk	- Członek Rady Nadzorczej

W okresie od 1 lipca 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej jednostki dominującej.

3. SYTUACJA OPERACYJNA**3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta**

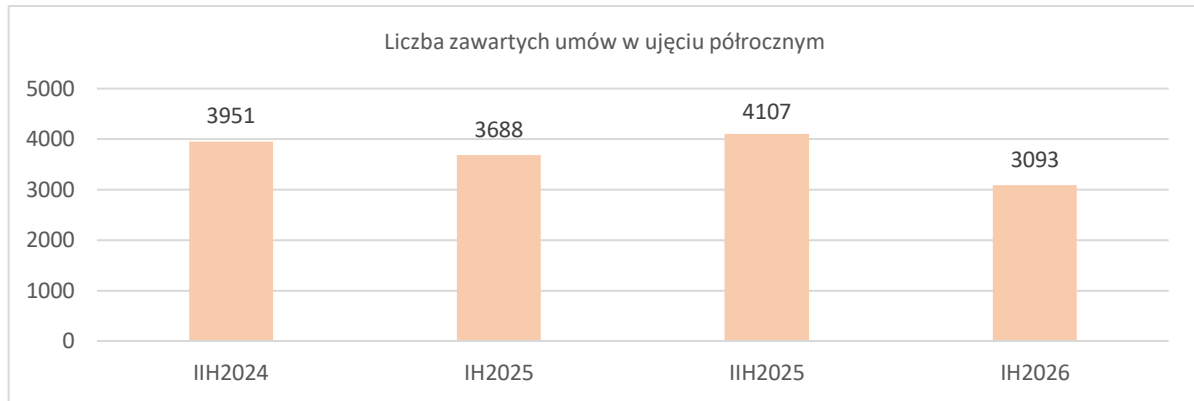
Najistotniejsze dokonania w okresie objętym raportem dotyczą działalności w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Wskazany segment dotyczy usług związanych z dochodzeniem roszczeń na rzecz konsumentów wynikających ze stosowania przez banki niedozwolonych postanowień umownych (klauzule abuzywne) oraz innych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenia dochodzone w ramach tego segmentu wypłacane są przez banki, z którymi konsumenci zawarli umowy kredytu waloryzowanego lub indeksowanego do waluty obcej bądź umowy pożyczki hipotecznej powiązanej z kursem waluty obcej lub innego kredytu, którego niezgodność z prawem uzasadnia roszczenia konsumenta.

3.1.1. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie klientów (konsumentów), którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do walut obcych

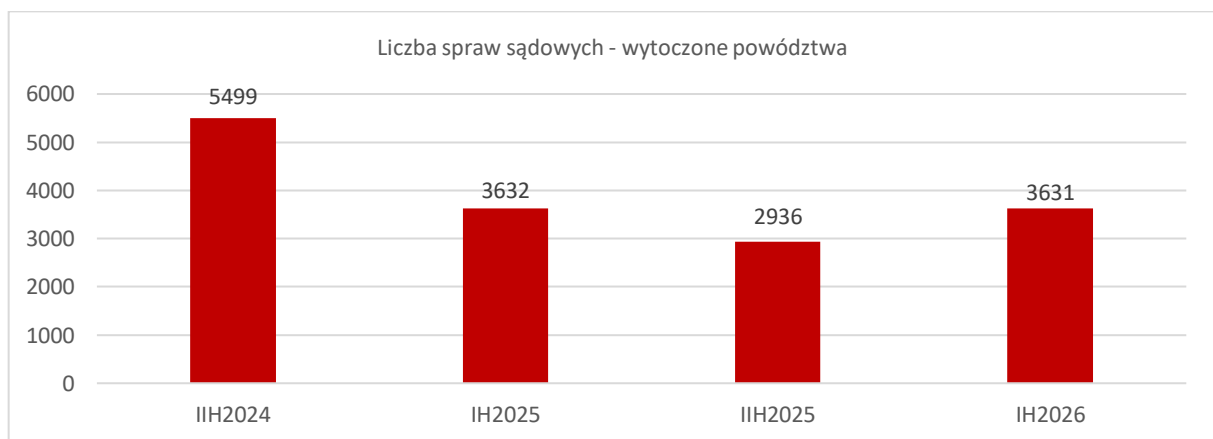
W I półroczu Grupa Kapitałowa Votum zawarła 3093 kontrakty z Klientami, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do walut obcych, co stanowi spadek o 16% w stosunku do analogicznego okresu ubiegłego roku. Emitent zakłada kontynuację podejmowanych od początku 2026 r. działań sprzedażowych i oczekuje zawarcia do końca bieżącego roku łącznie 6000 kontraktów. Na uwagę zasługuje stale rosnący wolumen spraw pozyskiwanych w formule direct z Klientami, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do walut obcych. I półrocze 2026 r. było najlepszym okresem w historii działalności Grupy Kapitałowej VOTUM w tym zakresie. Po raz pierwszy wolumen zawartych w ten sposób kontraktów w ciągu dwóch następujących po sobie kwartałów przekroczył 1000 i wyniósł dokładnie 1335. Tym samym I półrocze 2026 r. było lepsze od analogicznego okresu ubiegłego roku o ponad 35%. Pozyskane w ten sposób umowy pozwoliły zrekomensować spadek liczby kontraktów zawartych ogółem w tym segmencie, w stosunku do analogicznego okresu 2025 r. Ponieważ *success fee* uzyskiwane z kontraktów zawartych w formule direct nie są obciążone kosztami prowizyjnymi. Odsetek umów zawieranych

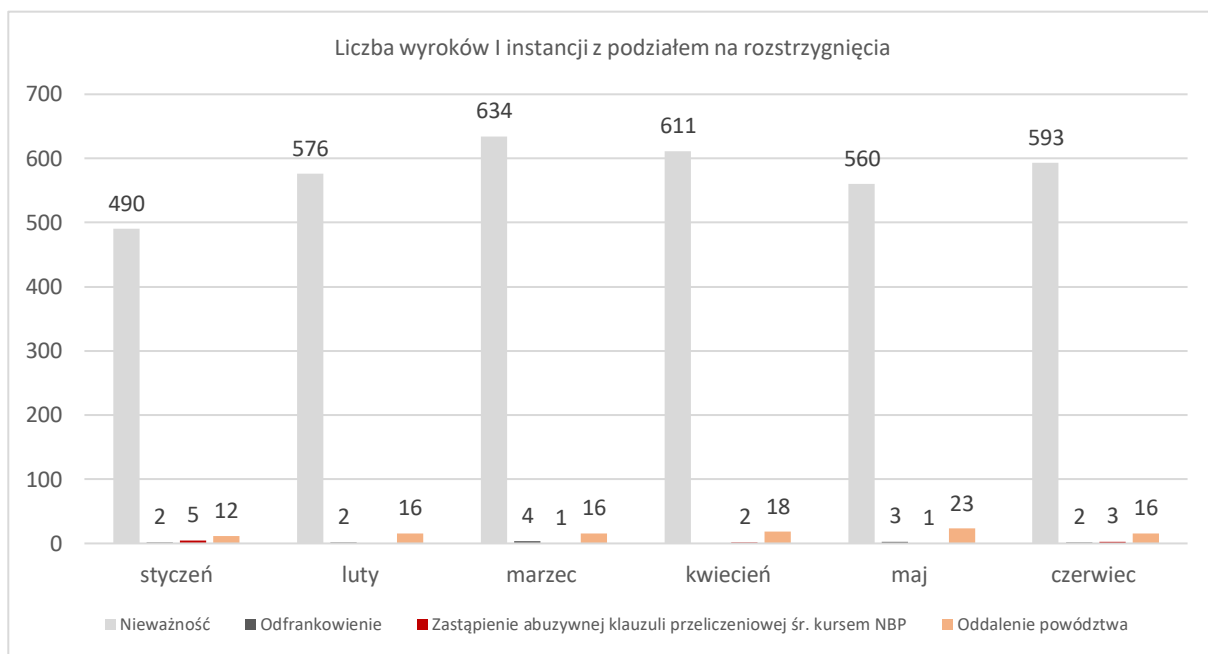
w ten sposób w odniesieniu do całej sprzedaży z tego tytułu wzrósł w I półroczu 2026 r. do 43,2% z 27% w analogicznym okresie ubiegłego roku. Dla porównania w I półroczu 2024 r. była to wartość na poziomie 13,6%.

Emitent kontynuuje strategię dotarcia do największej grupy potencjalnych Klientów, czyli kredytobiorców ze spłaconymi kredytami indeksowanymi i denominowanymi do franka szwajcarskiego. Na koniec czerwca 2026 r. odsetek nowych spraw z tego tytułu wynosił 48% i był o 4% wyższy w stosunku do tożsamego okresu 2025 r. Jednocześnie największy wzrost nastąpił w zakresie umów zawieranych z kredytobiorcami EURO. W I połowie 2026 r. takie kontrakty stanowiły 1/3 wszystkich nowych umów w stosunku do 1/5 w roku 2025.

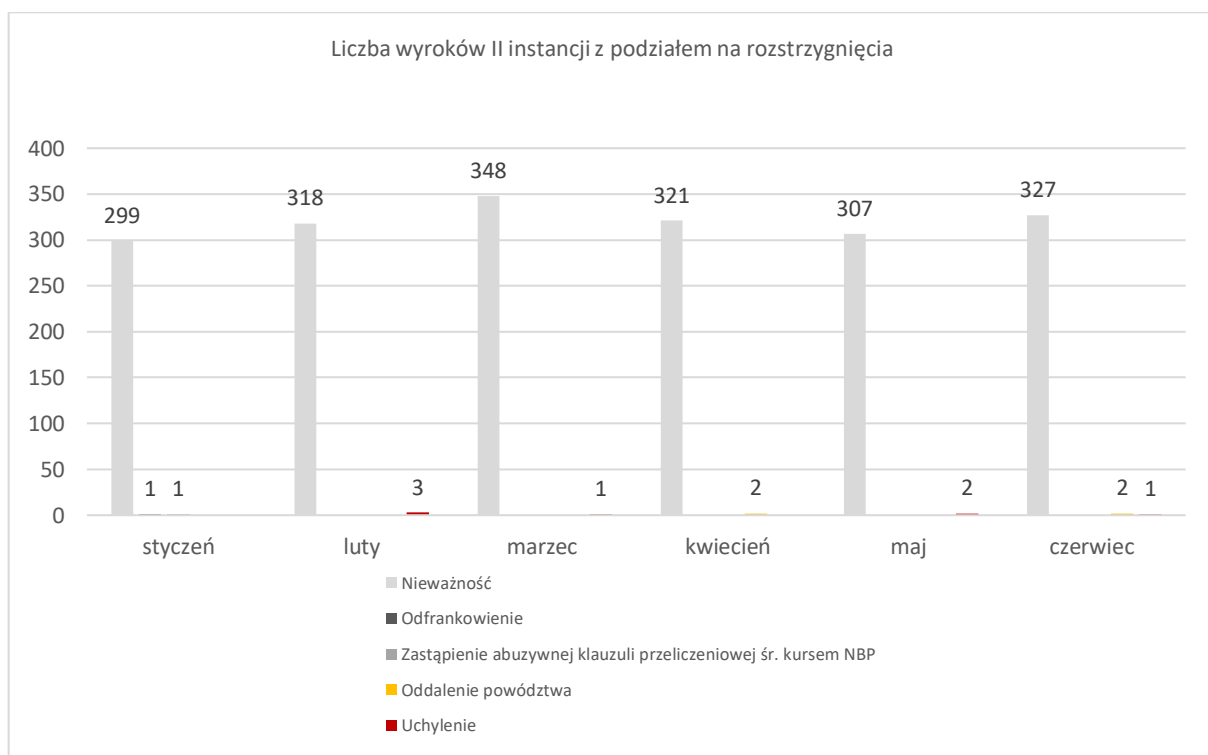


W I półroczu 2026 roku kancelarie z Grupy VOTUM wystosowały liczbę pozwów na poziomie zbliżonym do analogicznego okresu poprzedniego roku. Obecnie lokowanie w sądach spraw będzie odpowiadało bieżącemu pozyskiwaniu kontraktów.



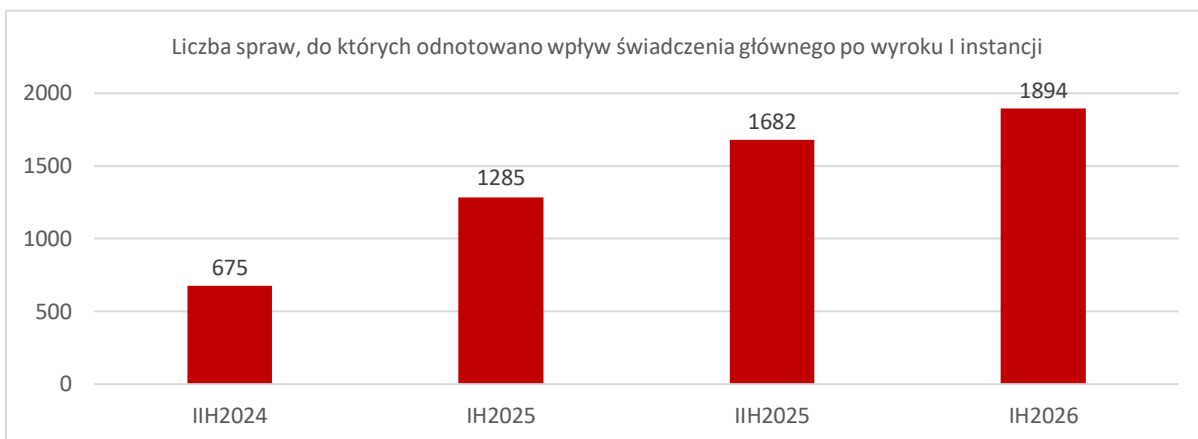


*dane na dzień 31.07.2026 r.

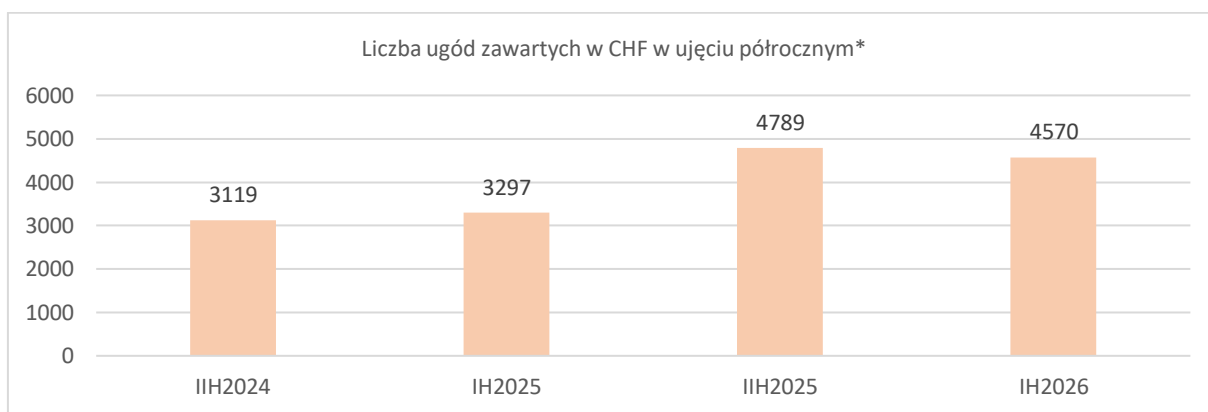


*dane na dzień 31.07.2026 r.

W roku 2026 kontynuowana jest wieloletnia tendencja wzrostu liczby uprawomocnionych wyroków I instancji i należy spodziewać się kontynuacji tej tendencji. Ze względu na opóźnienia w realizacji świadczeń zasądzonych przez sądy Grupa VOTUM może odnotować uprawomocnienie się wyroku z opóźnieniem nawet kilku miesięcy w stosunku do daty jego wydania



Grupa Kapitałowa Votum wciąż kontynuuje zintensyfikowane działania negocjacyjne z bankami, których celem jest poprawa warunków uгод oferowanych Klientom oraz utrzymanie wysokiej efektywności procesu ich zawierania. W efekcie, liczba zawieranych uгод od II półrocza 2025 roku wciąż utrzymuje się na spodziewanym wysokim poziomie i należy spodziewać się utrzymania tego trendu.



*Dane na dzień 31.07.2026 r.

3.1.1.1. Aktualne orzecznictwo

Emitent na bieżąco analizuje orzecznictwo w sprawach związanych z kredytami hipotecznymi powiązanymi z kursem waluty obcej zwraca uwagę na istotne zagadnienia prawne, które były w ostatnich tygodniach rozstrzygane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej „Trybunał”, „TSUE”).

W pierwszej kolejności należy wskazać na dwie sprawy, które swoją problematyką dotknęły zagadnienia przedawnienia roszczeń banków w przedmiocie ustalenia początku biegu terminu przedawnienia roszczeń banku. Trybunał w dniu 2 lipca 2026 r. wydał rozstrzygnięcia w połączonych sprawach C-261/25 (Ścierbek) oraz C-262/25 (Drózdzik), wskazując, że treść dyrektywy nie sprzeciwia się temu, aby termin przedawnienia roszczenia banku o zwrot kapitału po stwierdzeniu nieważności umowy kredytu powiązanej z kursem franka szwajcarskiego, rozpoczynał się od pierwszego zakwestionowania umowy przez konsumenta wobec banku.

Warto przypomnieć, że przedstawiony kierunek Trybunału w przedmiocie zagadnienia przedawnienia roszczeń jest kontynuacją orzeczeń wydanych w kwietniu w sprawach:

1. C-752/24 (Jangielak) – Dyrektywa 93/13 co do zasady nie sprzeciwia się przerwaniu biegu przedawnienia roszczenia banku, w sytuacji wytoczenia powództwa przez bank, zanim doszło do rozstrzygnięcia sprawy z powództwa konsumenta.
2. C-753/24 (Rzepacz) – Dyrektywa 93/13 co do zasady nie sprzeciwia się regulacji prawa krajowego, która w wyjątkowych sytuacjach pozwala na zasądzenie przedawnionego kapitału banku. Przy ocenie interesów stron, sąd powinien rozstrzygać w oparciu o obiektywne kryteria m.in. długość terminu przedawnienia, charakter okoliczności faktycznych (po stronie banku u konsumenta) oraz zasadę skuteczności.
3. C-901/24 (Falucka)- Dyrektywa 93/13 nie sprzeciwia się przerwaniu biegu przedawnienia wskutek złożenia przez konsumenta oświadczenia o skutkach nieważności umowy kredytowej.

Wydane rozstrzygnięcia będą mieć znaczenie w sprawach zainicjowanych przez banki, które domagają się od kredytobiorców zwrotu kapitału kredytu. Emitent podkreśla, że jego strategia procesowa w sposób zgodny z obowiązującym prawem i procedurą cywilną zabezpieczyła klientów przed negatywnymi skutkami roszczeń banków, doprowadzając do rozliczenia kapitału.

Trybunał rozstrzygnął również zagadnienie dotyczące możliwości zastosowania teorii salda przez sąd przy rozliczeniu nieważnej umowy kredytowej. W wyroku z dnia w sprawie C-510/25 TSUE wskazał, że w jego ocenie dyrektywa 93/13 nie sprzeciwia się teorii salda, jeżeli możliwość takiego rozliczenia wynika z prawa krajowego. Jednocześnie Trybunał wskazał w pkt. 45 uzasadnienia, że według sądu odsyłającego prawo polskie takiej kompetencji sądowi nie przyznaje.

Ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego

W dniu 7 sierpnia 2026 r. weszła w życie ustawa z dnia 29 maja 2026 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (Dz.U. 2026 poz. 985), potocznie określana „ustawą frankową”.

Ustawa wprowadziła w życie rozwiązania procesowe, które w ocenie Emitenta mogą przyczynić się do zwiększenia dynamiki prowadzenia postępowań sądowych. Wśród najważniejszych zmian można wskazać:

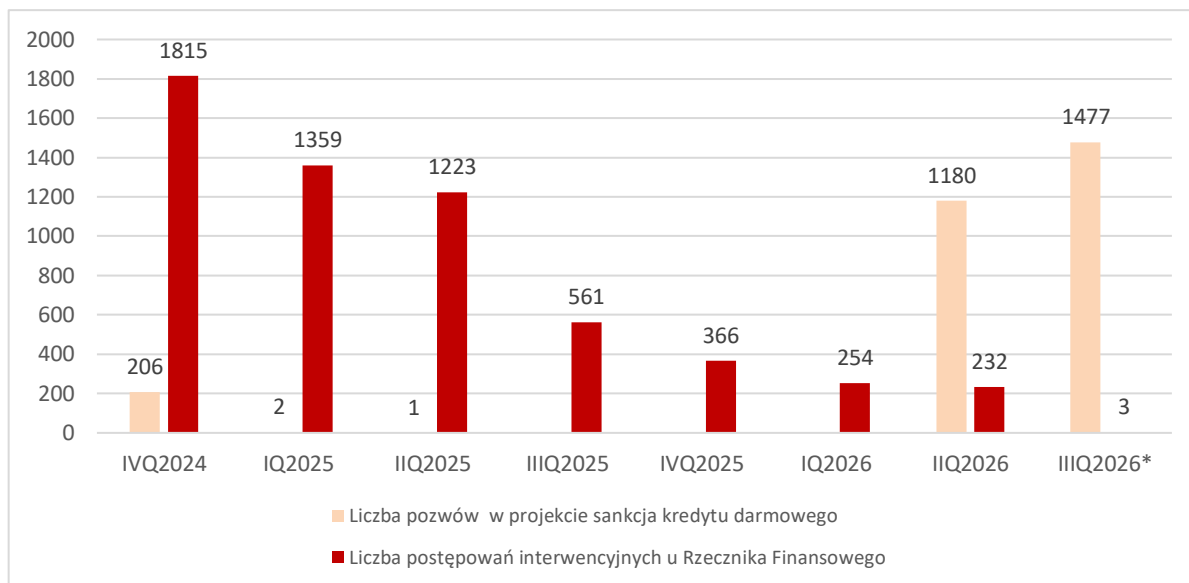
- 1) automatyzm w udzieleniu zabezpieczenia powództwa wraz z chwilą doręczenia bankowi odpisu pozwu. Wstrzymanie zadziała automatycznie także w sprawach już zawisłych;
- 2) rozpoznawanie spraw przez sąd I i II instancji na posiedzeniach niejawnych, również w przypadku złożenia przez stronę wniosku o wysłuchanie na rozprawie;
- 3) możliwość zdalnego przesłuchania świadka - sąd może przesłuchać świadka na posiedzeniu zdalnym, nawet jeśli strona złożyła sprzeciw;
- 4) możliwość pisemnego odebrania zeznań strony - jeżeli nie zachodzi potrzeba odebrania przyrzeczenia, sąd może odebrać zeznania strony pisemnie;
- 5) uproszczone uzasadnienie wyroku – uzasadnienie będzie mogło ograniczać do odesłania do pozwu, odpowiedzi na pozew i dalszych pism procesowych doręczonych przed zamknięciem rozprawy, ze wskazaniem właściwych przepisów;
- 6) orzekanie w jednoosobowych składach przez sądy II instancji.

Zmiany wprowadzone ustawą powinny przełożyć się na szybsze tempo prowadzenia spraw. Zakres wpływu ustawy na dynamikę postępowań Emitent powinien zaobserwować w III i IV kwartale br.

3.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego

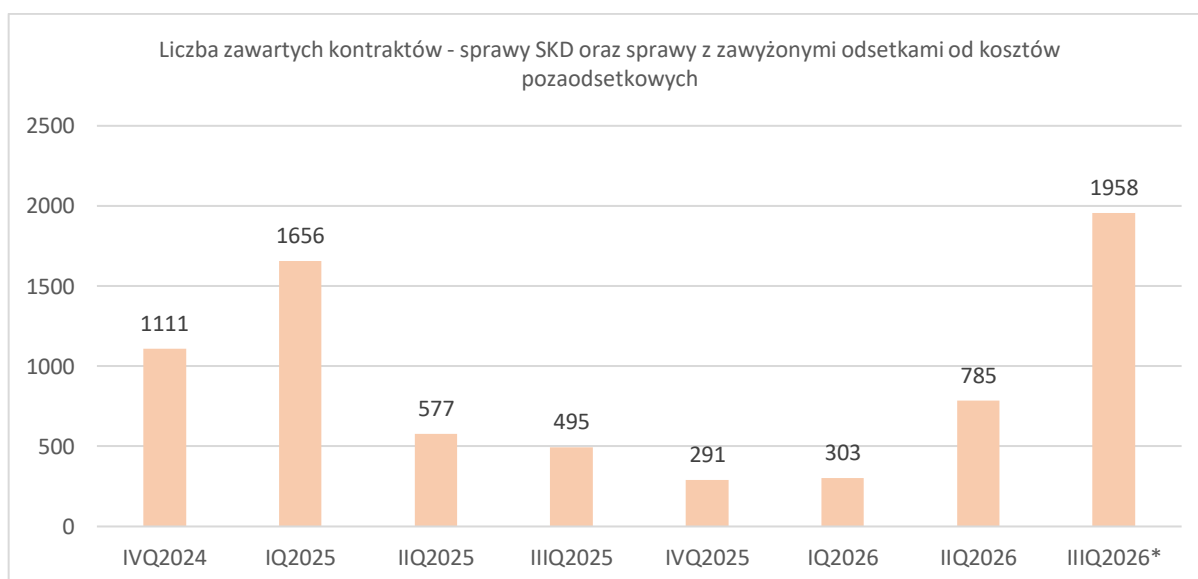
Zgodnie z przewidywaniami Emitenta, 2026 rok okazał się przełomowy dla spraw kredytów konsumenckich. W związku z wydaniem kluczowego wyroku TSUE z 23 kwietnia 2026 r. wyraźnej zmianie uległa linia orzecnicza z tytułu sankcji kredytu darmowego (dalej: „SKD”) przed sądami krajowymi. Po kwartałach, w których dominowały orzeczenia wydawane na korzyść sektora bankowego – 90%, od momentu publikacji rozstrzygnięcia przez TSUE Grupa Votum odnotowuje skuteczność procesową na etapie sądów II instancji w sprawach SKD na poziomie 50%.

Analizując obecną sytuację przed polskimi sądami, a także oczekując na kolejne rozstrzygnięcia TSUE oraz uchwałę Sądu Najwyższego, Emitent spodziewa się dalszego kształtowania orzecznictwa na korzyść konsumentów, podobnie jak miało to miejsce w przypadku kredytobiorców posiadających kredyty denominowane lub indeksowane do walut obcych. Warto podkreślić, że pomimo taktyki procesowej pełnomocników banków, zakładającej uznawanie powództw w sprawach sankcji kredytu darmowego, w których zostały zadane pytania prejudycjalne do TSUE, kolejne sądy nie rezygnują z uzyskania odpowiedzi przez Trybunał. Dlatego Emitent spodziewa się w I półroczu 2027 r. kolejnych orzeczeń TSUE rozstrzygających istotne kwestie z punktu widzenia kredytobiorców będących w sporze się z bankami, w tym m.in. wykładni przepisu o rocznym terminie zawitym liczonym od wykonania umowy kredytu na skorzystanie z sankcji kredytu darmowego.



*dane na dzień 21.09.2026 r.

Emitent podkreśla, że dotychczas przyjęta strategia prowadzenia spraw konsumentów SKD jest konsekwentnie realizowana. Z uwagi na kształtujące się orzecznictwo, Emitent od IV kwartału 2024 r. ograniczył wytaczanie nowych powództw na rzecz postępowań interwencyjnych i mediacyjnych przed Rzecznikiem Finansowym, celem wzmocnienia pozycji konsumentów w sporach z bankami i instytucjami pożyczkowymi. Począwszy od I kwartału 2025 r. do początku II kwartału 2026 r., Emitent ograniczył kierowanie nowych pozwów do sądów z tytułu sankcji kredytu darmowego. Jednak po publikacji ww. wyroku TSUE, kancelarie z Grupy Kapitałowej Votum wznowiły działania procesowe w tym zakresie i na koniec II kwartału 2026 r. liczba wytoczonych powództw wyniosła 1180. Emitent szacuje potencjał procesowy w kolejnych okresach na poziomie 500 pozwów miesięcznie, w zależności od liczby zakończonych postępowań polubownych przed Rzecznikiem Finansowym, których na dzień publikacji Sprawozdania toczy się blisko 2300 oraz wolumenu zawieranych nowych kontraktów.



*dane na dzień 21.09.2026 r.

Jednocześnie Emitent zaznacza, że od początku wprowadzenia do oferty umowy w zakresie pomocy kredytobiorcom posiadającym kredyty konsumenckie obciążone wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego prowadzi komunikację produktu adekwatną do aktualnej sytuacji rynkowej, zwłaszcza kształtującego się orzecznictwa. Jednoznacznym potwierdzeniem przyjętej strategii jest wolumen zawartych kontraktów w I kwartale 2025 r. W oczekiwaniu na pierwsze w historii orzeczenie TSUE w sprawie polskiej dot. sankcji kredytu darmowego, które zostało wydane 13 lutego 2025 r., Grupa Kapitałowa Votum odnotowała wzrost sprzedaży nowych umów. Od stycznia do końca marca 2025 r. zawarto 1656 kontraktów.

Emitent przypomina, że w opublikowanym wówczas wyroku, Trybunał wskazał, że w umowie kredytu w sposób jasny i zwięzły określa się RRSO i całkowitą kwotę do zapłaty przez konsumenta, a także odniósł się do zmiany tabeli opłat i prowizji. TSUE podkreślił, iż umowa o kredyt wymienia pewną liczbę okoliczności uzasadniających zwiększenie opłat związanych

z wykonaniem umowy, przy czym właściwie poinformowany oraz dostatecznie uważny i rozsądny konsument nie jest w stanie zweryfikować ich wystąpienia ani ich wpływu na te opłaty, co stanowi naruszenie obowiązku informacyjnego.

Pomimo korzystnego rozstrzygnięcia na rzecz konsumentów, ww. orzeczenie nie wpłynęło znacząco na dotychczasową linię orzeczniczą w sprawach SKD. W związku z tym w kolejnych okresach nastąpiło ograniczenie dynamiki pozyskiwania nowych Klientów w sprawach kredytów konsumenckich, przejawiające się stopniowym spadkiem ich liczby do poziomu około 415 kontraktów kwartalnie. Kolejny istotny wzrost sprzedaży nastąpił w II kwartale 2026 r., kiedy Emitent odnotował zwiększenie zainteresowania ofertą ze strony kredytobiorców konsumenckich po wyroku TSUE z 23 kwietnia 2026 r. W samym maju br. liczba zawartych kontraktów z tytułu spraw SKD osiągnęła 386 i przekroczyła wolumen spraw pozyskanych w sumie w okresie styczeń-kwiecień 2026 r.

Z uwagi na zmianę strategii banków, które postanowiły dostosować umowy do wykładni TSUE i zaprzestać naliczania odsetek w nowych umowach, a także w umowach czynnych na dzień 23 kwietnia 2026 r., Emitent postanowił rozszerzyć ofertę o pomoc kredytobiorcom w odzyskaniu nienależnie pobranych w ten sposób odsetek. Grupa Kapitałowa Votum, podobnie jak Rzecznik Finansowy¹, stoi na stanowisku, że kredytobiorcom należy się taki zwrot za cały okres kredytowania, nie tylko od wyroku TSUE. Orzeczenia Trybunału nie mają bowiem charakteru prawotwórczego, a TSUE zakwestionował sam mechanizm naliczania odsetek od kosztów pozaodsetkowych, który jest wadliwy od początku zawarcia umowy. Ponadto Emitent wskazuje, że prawo do odzyskania zawyżonych odsetek przysługuje również kredytobiorcom, którzy całkowicie spłacili swoje zobowiązania.

W komunikacie z 15 września 2026 r.² Związek Banków Polskich oficjalnie przekazał, że: *w związku z wyrokiem oraz mając na względzie interes klientów sektora bankowego, a także potrzebę utrzymania wysokiej jakości relacji z klientami, ZBP uznaje za zasadne wprowadzenie następujących mechanizmów polegających na zaprzestaniu naliczania odsetek z tytułu kredytowania pozaodsetkowych kosztów kredytu w nowych umowach oraz w umowach wykonywanych w dniu wydania wyroku*. Bazując na doświadczeniach ze spraw frankowych, Emitent prognozuje, że takie działania względem kredytobiorców, nieświadomych dotychczas błędów w obowiązujących umowach kredytowych, mogą zmobilizować kolejne grupy kredytobiorców do podjęcia kroków prawnych, nie tylko w zakresie odzyskania odsetek od prowizji i ubezpieczeń za cały okres kredytowania, ale w sprawach, w których pozwalają na to zapisy umowne, również do odzyskania wszystkich odsetek w ramach sankcji kredytu darmowego. Łączna suma kontraktów pozyskanych w III kwartale 2026 r. na dzień 21.09.2026 r. w sprawach Klientów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego i zawyżonymi odsetkami od kosztów pozaodsetkowych, wyniosła rekordowo 1958 umów.

Jednocześnie na dzień 30 czerwca 2026 r. Grupa Votum łącznie prowadziła 8 187 spraw w poszczególnych bankach z tytułu sankcji kredytu darmowego. Łączna wartość kredytów, które dotyczą roszczeń klientów Emitenta wynosiła po I półroczu 2026 r. ponad 670 mln zł. Na podstawie analizy dotychczasowego portfela spraw obciążonych sankcją kredytu darmowego, średnia wartość kredytu opiewała na kwotę 81 747,33 zł, a średnia wartość success fee z tego tytułu wynosiła 12,60% brutto.

3.1.2.1. Aktualne orzecznictwo

W przedmiocie spraw związanych z roszczeniami powstałymi na gruncie przepisów ustawy o kredycie konsumenckim, opartych o sankcję kredytu darmowego, Emitent na bieżąco monitoruje orzecznictwo oraz sprawy, które mogą mieć istotne znaczenie w zakresie kształtowania linii orzeczniczej w sądach powszechnych.

W przedmiocie istotnych zagadnień prawnych, warto zwrócić uwagę na sprawę C-831/24, w której Rzecznik Generalny TSUE w wydał 11 czerwca 2026 r. opinię wskazując, że sąd krajowy ma obowiązek z urzędu badać, czy umowa kredytu konsumenckiego spełnia obowiązki informacyjne, a zakres tej kontroli nie ogranicza się wyłącznie do zarzutów podniesionych przez konsumenta. Przedstawiona opinia jest odzwierciedleniem ugruntowanego stanowiska Trybunału, odnoszącego się do roli i zaangażowania sądu krajowego w sprawę z udziałem konsumenta. Choć przedstawiona opinia nie przesądza o treści przyszłego rozstrzygnięcia Trybunału, można przyjąć, że istnieją podstawy do oczekiwania, iż stanowisko Trybunału będzie zbliżone z wnioskami wynikającymi z opinii.

To, na co warto zwrócić uwagę, to skierowanie kolejnych pytań prejudycjalnych przez sądy krajowe do Trybunału w przedmiocie zagadnień związanych z problematyką wykładni ustawy o kredycie konsumenckim i roszczeń opartych o sankcję kredytu darmowego.

Dwie sprawy zostały skierowane przez Sąd Rejonowy w Białymstoku i zostały zarejestrowane pod sygnaturą: C-889/26 (Korbuś) oraz C-821/26 (Dłusak).

W pierwszej sprawie sąd szuka odpowiedzi na pytanie: czy rozpoznając powództwo kredytodawcy (banku, firmy pożyczkowej itp.) przeciwko konsumentowi o zapłatę należności wynikających z umowy o kredyt konsumencki jest obowiązany, po stwierdzeniu naruszenia przez kredytodawcę obowiązków informacyjnych, zastosować z urzędu sankcję przewidzianą w prawie krajowym.

Druga sprawa dotyczy problematyki terminu na skorzystanie z sankcji kredytu darmowego. Sąd w treści uzasadnienia wskazał, że jego wątpliwości nie dotyczą wyłącznie długości tego terminu ani sposobu określenia początku jego biegu. Dotyczy ona

¹ Źródło: <https://rf.gov.pl/rzecznik-finansowy-o-rozliczeniach-po-wyroku-tsue/>

² Źródło: <https://www.zbp.pl/aktualnosci/wydarzenia/stanowisko-zbp-w-sprawie-wyroku-c-744-24>

kwestii bardziej zasadniczej, a mianowicie tego, czy w świetle art. 23 dyrektywy 2008/48 dopuszczalne jest ustanowienie jakiegokolwiek terminu, którego upływ powoduje wygaśnięcie sankcji przewidzianej za naruszenie przez kredytodawcę obowiązków wynikających z przepisów transponujących tę dyrektywę.

Odpowiedź na wskazane pytanie może być istotna dla całego rynku, gdyż może znacznie rozszerzyć pulę osób uprawnionych do domagania się roszczeń w związku z naruszeniem przez bank obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o kredycie konsumenckim.

Kolejne pytania do Trybunału skierował Sąd Rejonowy w Łodzi (sprawa C-757/26), który w pierwszej kolejności wniósł wniosek o reasumpcję pytań zadanych w sprawie C-566/24 (sprawa umorzona przez TSUE z uwagi na uznanie powództwa przez bank). W sytuacji, gdy Trybunał nie przychylił się do wniosku o reasumpcję, sąd skierował ponowne 7 pytań, obejmujących najważniejsze zagadnienia prawne związane z roszczeniami opartymi o sankcję kredytu darmowego. Wśród poruszonych zagadnień prawnych można wymienić m.in. kredytowanie kosztów kredytu, procedurę wcześniejszej spłaty kredytu, prawo odstąpienia od umowy, termin na skorzystanie z sankcji, automatyzm stosowania sankcji kredytu darmowego w zakresie naruszenia obowiązków zawartych w art. 45 ustawy o kredycie konsumenckim.

W przedmiotowej sprawie sąd w kompleksowy sposób zebrał istotne zagadnienia prawne w przedmiocie spraw o kredyty konsumenckie i poddał je interpretacji Trybunału w zakresie zgodności wykładni z treścią nie tylko samej ustawy o kredycie konsumenckim, ale również dyrektywy 2008/48.

W ocenie Emitenta, po kwietniowym orzeczeniu w sprawie C-744/24, można zaobserwować dwa pozytywne trendy w praktyce orzeczniczej sądów oraz podejściu sektora bankowego do zgłaszanych reklamacji.

W pierwszej kolejności Emitent wskazuje, że sądy rozstrzygając sprawy o sankcję kredytu darmowego coraz częściej powołują się na wspomniany wyrok TSUE, wprost przyjmując przedstawioną tam argumentację, która w ich ocenie prowadzi do zastosowania sankcji przewidzianej w ustawie. Tak między innymi orzekł:

1. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie wyrok w sprawie I C 2557/25 z dnia 03.07.2026 r.
„Powyższe naruszenia (nieprawidłowości) są skutkiem uwzględnienia prowizji za udzielenie kredytu w podanej w umowie (...) oraz całkowitej kwocie kredytu do zapłaty, którą to praktykę należy uznać za niezgodną z art. 5 pkt 6, art. 5 pkt 7, art. 5 pkt 8 oraz art. 5 pkt 12 u.k.k. Ocena ta zdaniem Sądu jest uzasadniona wykładnią przepisów u.k.k. uwzględniającą wyrok TSUE w sprawie C-(...)/24, w którym (...) orzekł, że artykuł 3 lit. g) i j) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 z dnia 24 listopada 2021 r., w związku z art. 10 ust. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie włączeniu do umów o kredyt konsumencki warunków przewidujących stosowanie stopy oprocentowania nie tylko do całkowitej kwoty kredytu, lecz również do kwot przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z tym kredytem i wchodzących w związku z tym w skład całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta.”

2. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wyrok w sprawie sygn. VI C 614/26 z dnia 27.07.2026 r.
„Nie mamy tu do czynienia z postanowieniami niedozwolonymi (abuzywnymi) i nie ma potrzeby oceny ich pod kątem naruszania interesów konsumenta – w sprawie C-744/24 TSUE udzielił odpowiedzi wyłącznie na podstawie przepisów samej dyrektywy o kredycie konsumenckim, nie odwołując się do przepisów dyrektywy o nieuczciwych postanowieniach umownych”

3. Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy wyrok w sprawie wyrok V Ca 927/25 z dnia 28.05.2026 r.
„W kontekście wyżej przedstawionych rozważań za prawidłowe uznać należy ustalenia sądu pierwszej instancji, że pozwany błędnie oznaczył w umowie całkowity koszt kredytu i całkowitą kwotę do zapłaty, gdyż naliczał odsetki kapitałowe od kredytowanych kosztów (prowizji) do czego nie miał prawa. Opisane naruszenie skutkowało błędnym wyliczeniem (...) dającym konsumentom mylne wyobrażenie o tym, że umowa jest dla nich korzystniejsza niż w rzeczywistości. Słusznie zatem przyjął sąd pierwszej instancji, że pozwany bank obciążył konsumentów dodatkowymi kosztami w postaci odsetek od prowizji, które nie były widoczne w prezentowanych im wyliczeniach.”

Co ważne, również Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 08.07.2026 r. w sprawie II CSKP 89/26 wprost wskazał, że „w tym kontekście należy zwrócić uwagę na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 23 kwietnia 2026 r. (C-744/24, Bank PKO S.A., ECLI:EU:C:2026:337), w którym wskazano, że ani całkowita kwota kredytu w rozumieniu art. 3 lit. l) i art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48, ani wypłacona kwota kredytu w rozumieniu art. 3) lit. j) tej dyrektywy nie obejmuje żadnych kwot, których przeznaczeniem jest wywiązanie się ze zobowiązań podjętych w ramach danej umowy kredytu, takich jak koszty administracyjne, odsetki, prowizje czy wszelkie inne typy kosztów, które musi ponieść konsument. Artykuł 3 lit. g) i j) w zw. z art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie włączeniu do umów o kredyt konsumencki warunków przewidujących stosowanie stopy oprocentowania nie tylko do całkowitej kwoty kredytu, lecz również do kwot przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z tym kredytem i wchodzących w związku z tym w skład całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta (pkt 57, 65)”.

„Reasumując, składniki kosztów kredytu nie mogą być naliczane od siebie, np. odsetki od prowizji, a zatem praktyka naliczania odsetek od całkowitego kosztu kredytu (lub jego poszczególnych elementów) jest niezgodna z ustawą i z dyrektywą 2008/48, gdyż wówczas w istocie dochodzi do sytuacji opisanej powyżej, a mianowicie odsetki są naliczane także od prowizji jako składowej całkowitego kosztu kredytu”.

Warto wskazać, że Sąd Najwyższy oprócz przyjęcia wprost wykładni przedstawionej przez Trybunał, dokonał także weryfikacji umowy kredytowej będącej przedmiotem sporu i wskazał, w niej 5 niezależnych od siebie naruszeń, a każde z nich samodzielnie skutkuje sankcją kredytu darmowego. Sąd Najwyższy wskazał:

1. Błędnie wskazaną całkowitą kwotę kredytu,
2. Błędnie wyliczone RRSO i całkowitą kwotę do zapłaty,
3. Harmonogram niepozwalający zweryfikować kosztów kredytu,
4. Nieweryfikowalne kryteria zmiany opłat i prowizji,
5. Nieprawidłowe zasady rozliczenia przy odstąpieniu od umowy.

Jednocześnie Sąd Najwyższy podkreślił, że dla oceny skuteczności skorzystania z sankcji kredytu darmowego wystarczające jest wykazanie jednego z naruszeń, o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim.

Emitent zauważa także, że po kwietniowym orzeczeniu TSUE sektor bankowy zmienia swoje nastawienie do praktyki pobierania odsetek od kredytowanych kosztów kredytu, co widać na dwóch płaszczyznach. Pierwsza obejmuje wyniki finansowe i dotyczy jednorazowej korekty spodziewanego wyniku. Sektorowo możemy mówić o korekcie sięgającej blisko 620 mln zł. Najwyższe korekty zostały poczynione przez PKO BP S.A. – 173 mln zł, Alior Bank S.A. – 153 mln zł oraz PEKAO S.A. – 126 mln zł³.

Emitent wskazuje, że przedstawiona korekta obejmuje jedynie wynik na kolejne okresy sprawozdawcze, a nie rozlicza historycznie pobranych odsetek od skredytowanych kosztów kredytu.

To zagadnienie stanowi drugi obszar działań podejmowanych przez sektor bankowy, który w wyniku zgłoszonych przez Emitenta roszczeń związanych z sankcją kredytu darmowego, uznaje roszczenie jedynie w przedmiocie kwoty odsetek pobranych od kredytowanej prowizji. Uznana kwota nie zaspokaja roszczenia konsumenta w pełni. Natomiast nie zamyka ona drogi do dalszego dochodzenia roszczeń w związku z pełną sankcją kredytu darmowego na drodze sądowej.

3.1.3. Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.

Rezygnacja z prokury

W dniu 9 stycznia 2026 r. pani Justyna Halaś złożyła rezygnację z pełnienia funkcji prokurenta Votum S.A.

Powołanie członków Zarządu spółki Votum S.A.

W dniu 9 stycznia 2026 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwały w sprawie powołania w skład bieżącej kadencji Zarządu Spółki pani Justyny Halaś oraz pana Krzysztofa Rosnera, powierzając każdemu z nich pełnienie funkcji Wiceprezesa Zarządu. Uchwała w przedmiocie powołania pani Justyny Halaś weszła w życie z dniem 10 stycznia 2026 r. Uchwała w przedmiocie powołania pana Krzysztofa Rosnera w skład Zarządu Spółki weszła w życie z dniem podjęcia.

Zawarcie przez spółkę zależną aneksu do umowy kredytowej

W dniu 30 marca 2026 r. Emitent poinformował o zawarciu aneksu do umowy kredytowej z dnia 16.05.2025r, pomiędzy Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, na podstawie którego zmieniono podstawowe warunki umowy w zakresie okresu dostępności - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 30.06.2026 r. Pierwotnie, okres dostępności ustalony był - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 31.03.2026 r.

Polityka dywidendy za lata 2025-2027

W dniu 14 kwietnia 2026 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie zmiany polityki wypłaty dywidendy za lata 2025 -2027 (dalej: "Polityka"), w ten sposób, że:

a. lit. a) otrzymuje następujące brzmienie:

"a) kwota do podziału między akcjonariuszy (dywidenda) w każdym roku objętym niniejszą Polityką wyniesie nie mniej niż

60 000 000,00 zł, tj. nie mniej niż 5,00 zł na jedną akcję;"

b. skreśla się lit. b);

c. dotychczasowe oznaczenie lit. c) zastępuje się oznaczeniem lit. b);

d. dotychczasowe oznaczenie lit. d) zastępuje się oznaczeniem lit. c).

Pozostałe postanowienia uchwały Nr 2 Zarządu Spółki z dnia 10.04.2025 r. w sprawie przyjęcia do stosowania Polityki, pozostają bez zmian.

³ Źródło: <https://xyz.pl/wyzszy-cit-nizsze-marze-i-korekta-tsue-jak-wypadly-banki-w-pierwszym-polroczu/>

Rekomendacja Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2025

W dniu 14 kwietnia 2026 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie wniosku do Walnego Zgromadzenia o przeznaczenie zysku netto Spółki za rok obrotowy 2025. Zarząd zarekomendował, aby zysk netto Votum S.A. w kwocie 106 342 388,86 zł (słownie: sto sześć milionów trzysta czterdzieści dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt osiem złotych 86/100), wypracowany w okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku, podzielić w następujący sposób:

- a. 96 940 000 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć milionów dziewięćset czterdzieści tysięcy złotych) zostanie przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy,
- b. 9 402 388,86 zł (słownie: dziewięć milionów czterysta dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt osiem złotych 86/100) zostanie przeznaczone na kapitał rezerwowy utworzony z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy lub zaliczek na poczet dywidendy.

Mając na uwadze, że:

- a. w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 23.09.2025 r. i uchwały nr 4 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 29.09.2025 r., w dniu 28.10.2025 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy za rok 2025 w kwocie 20 040 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów czterdzieści tysięcy złotych) dalej "Zaliczka 1";
- b. w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 21.11.2025 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 03.12.2025 r., w dniu 23.12.2025 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom drugą zaliczkę na poczet dywidendy za rok 2025 w kwocie 16 900 000,00 zł (słownie: szesnaście milionów dziewięćset tysięcy złotych) powiększonej o część kwoty kapitału rezerwowego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 3 140 000,00 zł (słownie: trzy miliony sto czterdzieści tysięcy złotych), co daje łączną kwotę 20 040 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów czterdzieści tysięcy złotych), dalej "Zaliczka 2";
- c. Zaliczką 1 objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 1,67 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 21.10.2025 r.;
- d. Zaliczką 2 objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 1,67 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 16.12.2025 r.;

Zarząd Spółki Votum S.A. wniósł o uwzględnienie wypłaty Zaliczki 1 i Zaliczki 2, w ten sposób, że wypłacona jako Zaliczka 1 i część Zaliczki 2 (w wysokości 16 900 000,00 zł) kwota pomniejszy kwotę dywidendy, która zostanie wypłacona akcjonariuszom, co daje do wypłaty kwotę 60 000 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt milionów złotych) tj. kwotę 5,00 zł na jedną akcję.

Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia dnia dywidendy, proponując jako dzień dywidendy: 18.05.2026 r. Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia terminu wypłaty dywidendy, proponując wyznaczenie terminu wypłaty dywidendy na dzień: 22.05.2026 r.

Opinia Rady Nadzorczej odnośnie rekomendacji Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2025

W dniu 15 kwietnia 2026 r. Rada Nadzorcza wyraziła pozytywną opinię co do wniosku Zarządu Spółki zawartego w uchwale Zarządu nr 3 z dnia 14 kwietnia 2026 r.

Zgoda na nabycie nieruchomości przez Spółkę zależną

W dniu 7 maja 2026 r. Emitent poinformował, że jako komandytariusz spółki zależnej - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Sp. k. (dalej: "Spółka zależna") wyraził zgodę na nabycie nieruchomości (dalej: "Inwestycja") położonej we Wrocławiu. Szacowany przez Spółkę zależną koszt Inwestycji to ok. 25 700 000 zł brutto. Inwestycja będzie finalizowana z wykorzystaniem własnych zasobów, w tym w szczególności nadwyżek finansowych generowanych w Grupie Kapitałowej Votum lub przy udziale kredytu bankowego. W przypadku, gdy w celu realizacji Inwestycji konieczne okaże się skorzystanie z finansowania za pośrednictwem produktów bankowych, Spółka zależna będzie zobowiązana do uzyskania, wymaganej Umową Spółki zależnej, zgody korporacyjnej na zaciągnięcie zobowiązania. Powyżej opisane przedsięwzięcie, polegające na potencjalnym zakupie Inwestycji, stanowi kolejny krok w kierunku realizacji decyzji o rozwoju segmentu rehabilitacji, o którym Emitent informował w raporcie bieżącym o nr. 51/2022 z dnia 14.12.2022 r.

Podjęcie uchwały w sprawie wypłaty dywidendy za 2025 rok

W dniu 12 maja 2026 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. podjęło uchwałę w sprawie przeznaczenia zysku Spółki za rok obrotowy 2025, wypracowanego w okresie od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r., w kwocie netto 106 342 388,86 zł (słownie: sto sześć milionów trzysta czterdzieści dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt osiem złotych 86/100) w ten sposób, że:

1. 96 940 000 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć milionów dziewięćset czterdzieści tysięcy złotych) zostało przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy,
2. 9 402 388,86 zł (słownie: dziewięć milionów czterysta dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt osiem złotych 86/100) zostało przeznaczone na kapitał rezerwowy utworzony z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy lub zaliczek na poczet dywidendy.

Mając na uwadze, że:

- a) w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 23.09.2025 r. i uchwały nr 4 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 29.09.2025 r., w dniu 28.10.2025 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy za rok 2025 w kwocie 20 040 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów czterdzieści tysięcy złotych) dalej "Zaliczka 1";

- b) w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 21.11.2025 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 03.12.2025 r., w dniu 23.12.2025 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom drugą zaliczkę na poczet dywidendy za rok 2025 w kwocie 16 900 000,00 zł (słownie: szesnaście milionów dziewięćset tysięcy złotych) powiększonej o część kwoty kapitału rezerwowego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 3 140 000,00 zł (słownie: trzy miliony sto czterdzieści tysięcy złotych), co daje łączną kwotę 20 040 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów czterdzieści tysięcy złotych), dalej "Zaliczka 2";
- c) Zaliczką 1 objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 1,67 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 21.10.2025 r.;
- d) Zaliczką 2 objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 1,67 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 16.12.2025 r.;

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. postanowiło uwzględnić wypłatę Zaliczki 1 i Zaliczki 2, w ten sposób, że wypłacona jako Zaliczka 1 i część Zaliczki 2 (w wysokości 16 900 000,00 zł) kwota pomniejszyła kwotę dywidendy, która została wypłacona akcjonariuszom, co dało do wypłaty kwotę 60 000 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt milionów złotych) tj. kwotę 5,00 zł na jedną akcję.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. ustaliło dzień dywidendy na 18.05.2026 r. Dywidenda została wypłacona w dniu 22.05.2026 r.

Powołanie Rady Nadzorczej VIII kadencji

W dniu 12 maja 2026 r., z uwagi na fakt wygaśnięcia mandatów członków Rady Nadzorczej VII kadencji, Zwyczajne Walne Zgromadzenie VOTUM S.A. dokonało wyboru Rady Nadzorczej VIII kadencji w następującym składzie:

Andrzej Dadełło - Przewodniczący Rady Nadzorczej,

Andrzej Łebek - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,

Marek Stokłosa - Członek Rady Nadzorczej,

Marek Wierzba - Członek Rady Nadzorczej,

Aleksandra Dadełło - Członek Rady Nadzorczej,

Piotr Krysiak - Członek Rady Nadzorczej,

Tomasz Prokopiuk - Członek Rady Nadzorczej.

Zawarcie przedwstępnej umowy nabycia nieruchomości przez Spółkę zależną

W nawiązaniu do raportu bieżącego o numerze 51/2022 z dnia 14 grudnia 2022 r., a także raportu bieżącego o numerze 18/2026 z dnia 7 maja 2026 r., Emitent w dniu 28 maja 2026 r. przekazał informację o zawarciu przez spółkę zależną od Emitenta – Centrum Obsługi Biurowej sp. z o. o. (dalej: „Spółka zależna”) przedwstępnej umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego oraz własności usytuowanych na działce gruntu budynków niemieszkalnych stanowiących odrębną nieruchomość, położonych we Wrocławiu (dalej: „Inwestycja”). Emitent wskazuje, że przystąpienie do transakcji innego, niż wskazany w raporcie o numerze 18/2026 podmiotu, jest związane z reorganizacją struktury finansowania Inwestycji i nie ma wpływu na planowany dalszy rozwój segmentu rehabilitacyjnego, a przedmiot i warunki transakcji w nim opisane nie uległy zmianie. Jednocześnie Emitent informuje, że w dniu 28 maja 2026 r. rada nadzorcza Spółki zależnej wyraziła zgodę na nabycie Inwestycji. Inwestycja będzie finalizowana z wykorzystaniem własnych zasobów finansowych lub przy udziale kredytu bankowego.

W przypadku, gdy w celu realizacji Inwestycji koniecznym będzie skorzystanie z finansowania za pośrednictwem produktów bankowych, Spółka zależna będzie zobowiązana do uzyskania, wymaganej Umową Spółki zależnej, zgody korporacyjnej na zaciągnięcie zobowiązania. Przedmiotem umowy przedwstępnej jest zawarcie do dnia 4 września 2026 r. przyrzeczonej umowy nabycia i umowy przeniesienia własności nieruchomości pod warunkami zawieszającymi, których spełnienie ma nastąpić przez kontrahenta, z zastrzeżeniem, że w niektórych przypadkach, o których mowa w umowie przedwstępnej, termin może ulec przesunięciu, w żadnym jednak przypadku termin zawarcia umowy przyrzeczonej, jak i umowy przeniesienia nie nastąpi później niż do dnia 4 grudnia 2026 r. Warunki zawieszające są zastrzeżone na korzyść Spółki zależnej.

Rejestracja zmian Statutu

W dniu 10 czerwca 2026 r. Emitent poinformował, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców zmian Statutu Spółki, uchwalonych przez Walne Zgromadzenie w dniu 12 maja 2026 r.

Otrzymanie informacji o zakończeniu zasadniczych robót budowlanych

W dniu 25 czerwca 2026 r. Emitent poinformował, że otrzymał od spółki zależnej Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. informację o zakończeniu zasadniczych robót budowlanych na terenie inwestycji znajdującej się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 (dalej: "Inwestycja"), o której komunikował w raportach bieżących 51/2022 z dnia 14.12.2022 r., 23/2023 z dnia 30.05.2023 r., 10/2024 z dnia 27.03.2024 r., 1/2025 z dnia 18.03.2025 r. oraz 11/2025 z dnia 16.05.2025 r. Generalny wykonawca sfinalizował prace przewidziane w projekcie budowlanym. Inwestycja wkroczyła w fazę zamknięcia etapu wykonawczego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Otrzymanie informacji o uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie

W dniu 29 czerwca 2026 r. Emitent poinformował, że powziął informację od spółki zależnej pod firmą Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. (dalej: "Spółka zależna") o otrzymaniu przez Spółkę zależną decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 29.06.2026 r., udzielającej pozwolenie na użytkowanie rozbudowanej i nadbudowanej części północnej budynku usługowego na potrzeby ośrodka rehabilitacyjnego wraz z instalacjami wewnętrznymi, zlokalizowanej przy ul. Golikówka 6 w Krakowie. Emitent poinformował także, że Spółka zależna złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji.

Zawarcie przez spółkę zależną umowy kredytowej na finansowanie inwestycji oraz poręczenie weksla in blanco wystawionego przez spółkę zależną

W dniu 9 lipca 2026 r. Emitent poinformował o zawarciu umowy kredytowej na finansowanie inwestycji pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Centrum Obsługi Biurowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: "Spółka zależna") a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej: "Bank"). Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na zakupie nieruchomości przy ul. Kępińskiej 2,2A we Wrocławiu, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 23/2026 z dnia 28.05.2026r.

Wartość umowy kredytowej wynosi 19 553 000,00 PLN (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące złotych). Kredyt jest udzielany na okres od dnia udostępnienia do dnia 08.07.2036 r. Warunkiem uruchomienia kredytu jest zawarcie aktu notarialnego przeniesienia własności nieruchomości na Spółkę zależną w terminie do dnia 30.09.2026 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą umową Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania. Zabezpieczeniem kredytu są:

1. Hipoteka umowna łączna na:

- prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość oraz prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej.

2. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

3. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta. Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

Zawarcie warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości przez Spółkę zależną

W dniu 28 lipca 2026 r. Emitent poinformował o zawarciu pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Centrum Obsługi Biurowej sp. z o. o. (dalej: "Spółka zależna") jako kupującym, warunkowej umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego oraz własności usytuowanych na działce gruntu budynków niemieszkalnych stanowiących odrębną nieruchomość, położonych przy ul. Kępińskiej 2,2A we Wrocławiu (dalej: "Umowa").

Przedmiotem Umowy są nieruchomości sprzedającego oraz związane z nimi prawa rzeczowe obejmujące:

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu, znajdującego się we Wrocławiu przy ulicy Kępińskiej 2,2A (dalej:

"Nieruchomość 1"),- prawo własności budynku usługowo-biurowego wielolokalowego położonego przy ulicy Kępińskiej 2A we Wrocławiu posadowionego na Nieruchomości 1 (dalej: "Budynek 1"),

- prawo własności budynku położonego przy ulicy Kępińskiej 2 we Wrocławiu posadowionego na Nieruchomości 1 (dalej: "Budynek 2"),

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu, przylegającej do Nieruchomości 1, znajdującego się we Wrocławiu przy ulicy Kępińskiej (dalej: "Nieruchomość 2").

Nieruchomość 2 jest przedmiotem prawa pierwokupu przysługującego Gminie Wrocław na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami do wykonania którego uprawniony jest Prezydent Wrocławia. Na podstawie Umowy, Spółka zależna zawrze umowę przeniesienia Nieruchomości 1 i Nieruchomości 2 m.in. pod warunkiem, że Prezydent Wrocławia nie wykona prawa pierwokupu przysługującego dotyczącego Nieruchomości 2 przysługującego Gminie Wrocław. Umowa przeniesienia zostanie zawarta w terminie do dwudziestu jeden dni od dnia złożenia przez Prezydenta Wrocławia oświadczenia o rezygnacji z prawa pierwokupu bądź w terminie do czternastu dni po upływie miesięcznego terminu do wykonania tego prawa, którego bieg rozpoczyna się od daty zawiadomienia Prezydenta Wrocławia o treści Umowy. Szczegółowe warunki Umowy, w tym postanowienia dotyczące zapewnień i oświadczeń sprzedawcy i kupującego oraz odpowiedzialności stron, nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu transakcjach.

Otrzymanie oświadczenia o rozwiązaniu umowy przez Spółkę zależną

W dniu 25 sierpnia 2026r. Emitent poinformował o otrzymaniu przez spółkę zależną od Emitenta - Votum Wsparcie S.A. (dawniej: Votum Green Project S.A.) oświadczenia o rozwiązaniu umowy ramowej zawartej ze spółką Qair Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz umowy realizacyjnej zawartej ze spółką Qair Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu i jej spółką zależną (dalej jako "Zamawiający"), o której Emitent informował raportem bieżącym nr 32/2021 w dniu 02.07.2021 r. Przyczyną rozwiązania umowy przez Zamawiającego jest brak możliwości kontynuowania projektu w sposób zapewniający akceptowalny dla Zamawiającego stosunek kosztów do założonych rezultatów.

Otrzymanie zarządzenia Prezydenta Wrocławia o rezygnacji z prawa pierwokupu

W nawiązaniu do raportu bieżącego o numerze 23/2026 z dnia 28.05.2026 r., raportu bieżącego o numerze 28/2026 z dnia 09.07.2026 r. oraz raportu bieżącego o numerze 33/2026 z dnia 28.07.2026 r., Emitent przekazał w dniu 28 sierpnia 2026 r. informację o otrzymaniu przez spółkę zależną od Emitenta - Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. Zarządzenia Prezydenta Wrocławia z dnia 21.08.2026 r. w sprawie niewykonania przysługującego Gminie Wrocław prawa pierwokupu użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej położonej we Wrocławiu przy ul. Kępińskiej.

Zawarcie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz własności budynków przez spółkę zależną

W nawiązaniu do raportu bieżącego o numerze 23/2026 z dnia 28.05.2026 r., raportu bieżącego o numerze 28/2026 z dnia 09.07.2026 r., raportu bieżącego o numerze 33/2026 z dnia 28.07.2026 r. oraz raportu bieżącego o numerze 36/2026 z dnia 27.08.2026 r., Emitent poinformował o zawarciu przez spółkę zależną od Emitenta - Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz własności budynków położonych przy ul. Kępińskiej 2,2A we Wrocławiu. łączna cena zakupu Nieruchomości wynosi 25 733 810 zł brutto.

3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wprowadzenia zmian w przepisach prawa mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub ograniczeniem możliwości jej świadczenia. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o podstawy prawne, które mogą ulec zmianie, w tym ograniczeniu lub eliminacji z porządku prawnego. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zmian w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych, mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub wysokość uzyskiwanych świadczeń. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wykładnię przepisów prawa, która może ulec zmianie. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie orzecznictwa i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość ograniczenia lub wyczerpania popytu na usługi świadczone przez Emitenta lub spółki z Grupy Emitenta na skutek działalności innych podmiotów lub zmian społecznych i gospodarczych. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych dotyczy zamkniętego zbioru klientów. Na skutek aktywności rynkowej Emitenta, podmiotów konkurencyjnych oraz samych banków może nastąpić pełna penetracja skutkująca ograniczeniem lub wyłączeniem uzyskiwania dalszych przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie sytuacji rynkowej i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość utraty kluczowej kadry, w tym kadry kierowniczej mogącą skutkować ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej lub utratą udziału w rynku. Świadczenie usług Emitenta jest oparte o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, które mogą zakończyć współpracę z Emitentem. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji, może dojść do ograniczenia sprawności działalności operacyjnej lub przejęcia części klientów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez wspieranie rozwoju akcjonariatu menedżerskiego, rekrutację wewnętrzną na kluczowe stanowiska, a także atrakcyjne rozwiązania prowizyjne dla sieci sprzedaży oraz porozumienia o zakazie konkurencji po ustaniu sprawowania funkcji.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość znaczącego wydłużenia czasu, w jakim wydawane są orzeczenia sądów powszechnych w sprawach, w których spółki z Grupy Emitenta działają w imieniu własnym lub w imieniu klientów, mogących skutkować okresowym ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy oraz pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych jest oparte o prowadzenie postępowań przedsądowych i sądowych, które mogą ulec znaczącemu wydłużeniu na skutek okoliczności zewnętrznych, zagrożenia wywołane działaniami wojennymi albo w wyniku innych nieprzewidzianych zdarzeń lub na skutek aktywności rynkowej Emitenta i podmiotów konkurencyjnych. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyce działania poszczególnych sądów oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość oceny wzorca umowy stosowanego w obrocie z konsumentami jako zawierającego niedozwolone postanowienia umowne lub uznania działań Emitenta za mogące stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wzorce umowne

podlegające ocenie właściwych organów publicznych, które mogą je zakwestionować. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki orzeczniczej właściwych organów, stałe podnoszenie jakości oferty oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia przerwy w ciągłości działania systemów teleinformatycznych na skutek awarii, przeciążenia lub intencjonalnych działań osób trzecich, mogących skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o systemy teleinformatyczne Emitenta, w pracy których mogą wystąpić okresowe przerwy. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz kluczowej kadry z obszaru IT.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość naruszenia tajemnicy danych osobowych na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogącej skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, których dane zostałyby ujawnione. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych związane jest z przetwarzaniem danych osobowych, których tajemnica lub integralność mogą zostać naruszone. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz szkolenia kadry.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia niewłaściwego wykonania usługi na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, na rzecz których świadczona jest usługa. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oraz w segmencie usług rehabilitacyjnych związane jest z odpowiedzialnością prawną za wystąpienie ewentualnych skutków tzw. błędów w sztuce lub wad materiałowych. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego, szkolenia kadry oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmujących wskazane ryzyka.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zagrożenia działaniami wojennymi, mogącego skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, która może mieć ograniczoną sprawność działania ze względu na ograniczenia, a nawet zakaz w przemieszczaniu się. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych oraz zaplecza sprzętowego umożliwiających pracę zdalną oraz zdalną komunikację sieci sprzedaży z klientami.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia, ryzyko związane z utrzymywaniem się wysokiego poziomu inflacji. Sytuacja ta generuje podwyższone koszty obsługi zadłużenia oraz presję płacową. Emitent ogranicza ekspozycję na skutki powyższego ryzyka poprzez systematyczną analitykę polityki cenowej, utrzymywanie zadłużenia na zrównoważonym poziomie i inwestowanie w rozwój kapitałów własnych oraz dywersyfikację regionalną zatrudnienia.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość niewywiązania się z zobowiązań przez dłużników Emitenta. Emitent rozpoznaje ryzyko kredytowe głównie w dwóch obszarach związanych z należnościami od odbiorców, w tym pożyczkami oraz związanymi ze środkami pieniężnymi i lokatami bankowymi. Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem kredytowym realizowanego w Spółce jest bieżący monitoring stanu należności oraz wewnętrzny system raportowania. W celu zapewnienia odzyskania należności stosowane są różne formy zabezpieczeń (weksle, ustanowienie hipoteki, poddanie się egzekucji w trybie art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego) oraz podejmowane działania windykacyjne realizowane zarówno w ramach zasobów własnych, jak i współpracującego podmiotu. Na należności (w tym pożyczki), których zapłata jest wątpliwa, Emitent na bieżąco tworzy odpisy aktualizujące, które obciążają wyniki finansowe lat, w których zostały utworzone. Spółka alokowała jedynie wolne środki pieniężne, zgodnie z wymogami zachowania płynności finansowej i ograniczonego ryzyka oraz w celu ochrony kapitału i maksymalizacji przychodów odsetkowych. Ryzyko kredytowe Emitent rozpoznaje również w związku z zaciągniętymi kredytami bankowymi zabezpieczonymi m.in. hipoteką na nieruchomości. W tym przypadku istnieje ryzyko obniżenia jej wartości, co może pociągać za sobą konieczność ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń. Spółka, aby uchronić się przed utratą wartości obiektu, ubezpiecza go od dających się przewidzieć ryzyk.

3.3. Realizacja celów emisyjnych

W roku 2013 została zakończona realizacja celów emisyjnych.

3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanym VOTUM S.A.

3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

W dniu 24 lutego 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 350 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 18 marca 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 150 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 120 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 31 lipca 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 120 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30 czerwca 2027 r.

3.4.2. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Centrum Obsługi Biurowej sp. z o. o.

W dniu 27 maja 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Centrum Obsługi Biurowej Sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 6 000 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2027 r.

3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

W drugim kwartale 2026 roku Grupa Kapitałowa Votum uzyskała poprawę w stosunku do pierwszego kwartału zarówno w obszarze przychodów ze sprzedaży, które wyniosły 112 mln zł, jak i zysku netto, który wyniósł blisko 30 mln zł. Wzrost bieżących wyników i konsekwentna realizacja polityki dywidendy nie stały na przeszkodzie realizacji średnio- i długoterminowych celów grupy związanych z dywersyfikacją zakresu działalności. Powołanie kolejnych kancelarii prawnych korzystających z marki Votum Legal, w powiązaniu z wdrożeniem platformy dla usług prawnych Lexaris, stanowi fundament dla utrzymania i zwiększania przewag w dotychczasowych specjalizacjach, a także otwiera przestrzeń dla innych obszarów działalności na rynku usług prawnych, umożliwiając budowę sieci o rozpoznawalnej marce.

W najbliższych okresach utrzymanie rekordowych wyników grupy będzie możliwe dzięki kontynuacji pozyskiwania spraw kredytów indeksowanych i denominowanych do walut obcych. W okresie styczeń-czerwiec 2026 roku w imieniu klientów GK Votum zostało wytoczonych ponad 3600 powództw - o 20% więcej niż w drugim półroczu 2025 r. W związku z tym, zarówno w drugiej połowie 2026 roku, jak i w roku 2027 można się spodziewać silnego strumienia przychodów wynikających z zaangażowania w sprawy frankowe. Jednocześnie postępującej penetracji tego rynku towarzyszy płynne przekierowanie aktywności na obszary, które będą stanowiły o pozycji Grupy Votum w latach 2028 i kolejnych.

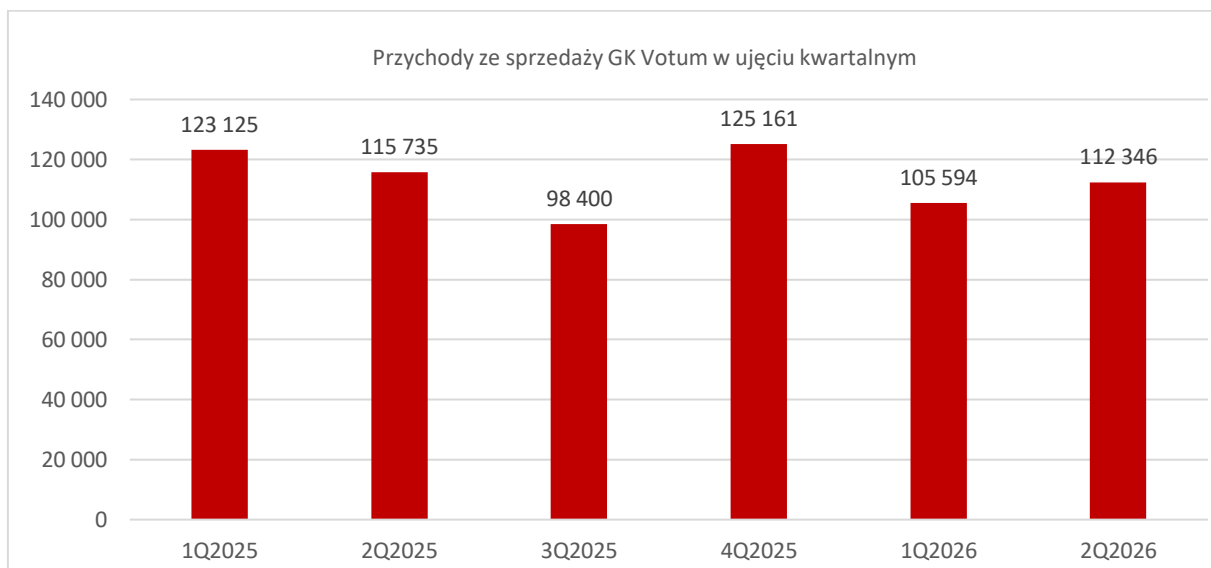
Największej dynamiki w zakresie nowych źródeł przychodu oczekujemy w związku ze sprawami kredytów konsumenckich obciążonych wadami skutkującymi sankcją kredytu darmowego. Przełomowy w tym zakresie okazał się wyrok TSUE z dnia 23 kwietnia 2026 roku, który odwrócił tendencję orzecniczą w kierunku korzystnym dla konsumentów. W dacie publikacji sprawozdania, liczba prawomocnych wyroków stwierdzających SKD dla klientów grupy wydanych po wyroku TSUE osiągnęła 50%. Temu trendowi towarzyszy postępujące zjawisko częściowego uznawania zgłaszanych roszczeń przez niektóre banki, a także oczekiwanie na kolejne wyroki TSUE w sprawach SKD, w których można spodziewać się kontynuacji trendu prokonsumenckiego.

4. SYTUACJA FINANSOWA

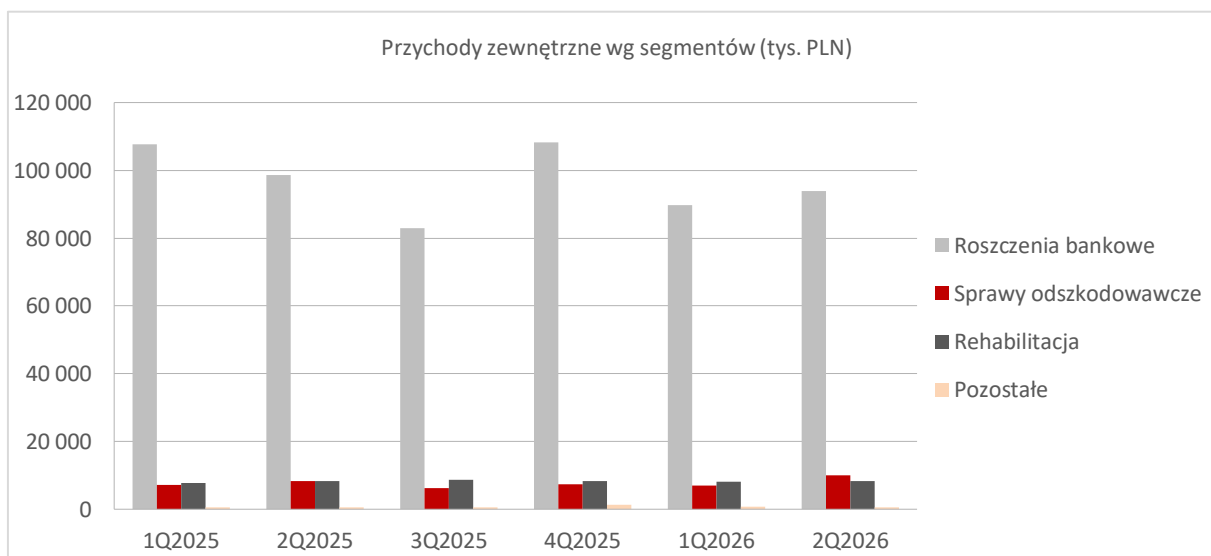
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy

4.1.1 Przychody

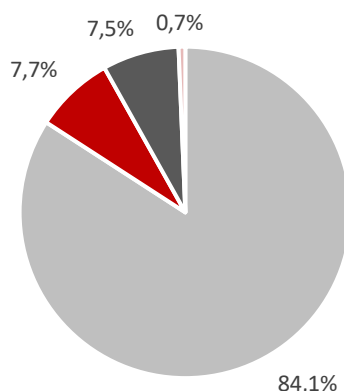
Przychody ze sprzedaży Grupy Kapitałowej VOTUM w II kwartale 2026 roku wyniosły 112 346 tys. PLN, co oznacza wzrost o 6 752 tys. PLN (+6,4%) w stosunku do I kwartału 2026 roku. W ujęciu rok do roku przychody są nieznacznie niższe niż w analogicznym okresie roku poprzedniego (2Q2025: 115 735 tys. PLN), co oznacza spadek o 2,9% r/r – skala tego spadku jest jednak wyraźnie mniejsza niż odnotowana w 1Q2026 (-14,3% r/r), co wskazuje na wygasanie negatywnego efektu bazy z okresu wysokiej sprzedaży kontraktów w 2025 roku.



Największy udział w przychodach Grupy nadal stanowi segment dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych.



Udział poszczególnych segmentów wg przychodów ze sprzedaży w 1H 2026



■ Roszczenia bankowe ■ Sprawy odszkodowawcze ■ Rehabilitacja ■ Pozostałe

Segment dochodzenia roszczeń ze spraw bankowych wygenerował w I półroczu 2026 roku przychody ze sprzedaży na zewnątrz w wysokości 183,6 mln PLN, z tego 93,8 mln PLN w drugim kwartale.

Na przychody te składają się przychody z tytułu opłat wstępnych, opłat za stawiennictwo na posiedzeniach sądowych, wynagrodzenie *success fee* oraz koszty zastępstwa procesowego. Najistotniejszy udział w przychodach mają, zgodnie z modelem biznesowym, opłaty z tytułu *success fee* oraz kosztów zastępstwa procesowego. Kumulacja procesów sądowych w połączeniu z ich dynamizacją, w tym na skutek negocjacji ugodowych, skutkowała wzrostem przychodów z tytułu *success fee* oraz kosztów zastępstwa procesowego. Przychody segmentu w dominującej części wynikają ze spraw dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej. Ze względu na poziom zaawansowania spraw dotyczących sankcji kredytu darmowego, Emitent nie ma jeszcze wystarczających danych do szacowania przychodów z tytułu *success fee* i kosztów zastępstwa procesowego.

W segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2026 wyniosły blisko 17 mln PLN, wobec 15,6 mln PLN rok wcześniej, co stanowi wzrost o 7,9% r/r.

W segmencie usług rehabilitacyjnych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2026 wyniosły 16,3 mln PLN, wobec 15,9 mln PLN w analogicznym okresie roku ubiegłego, co stanowi wzrost o 2,5% r/r.

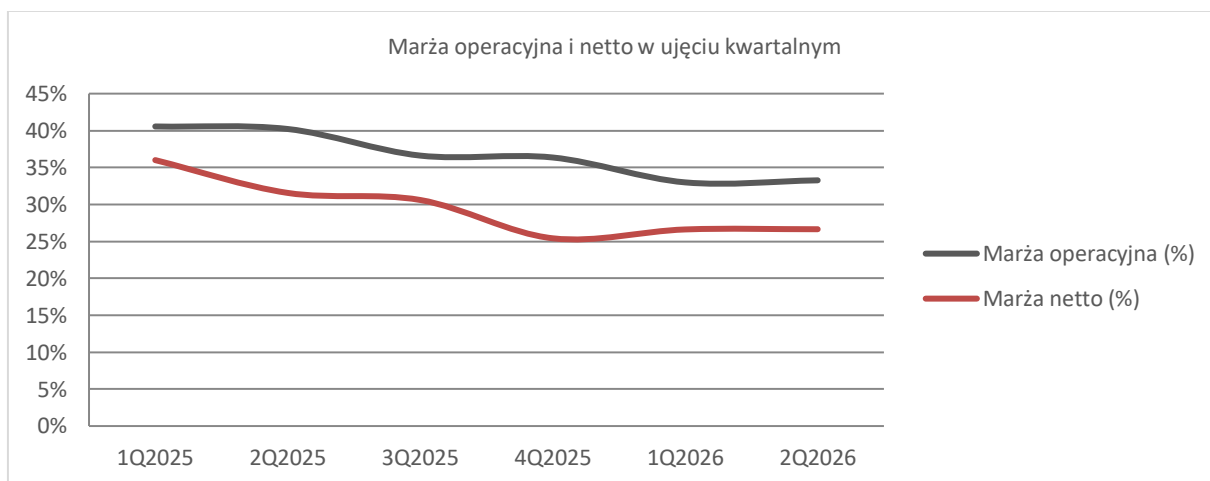
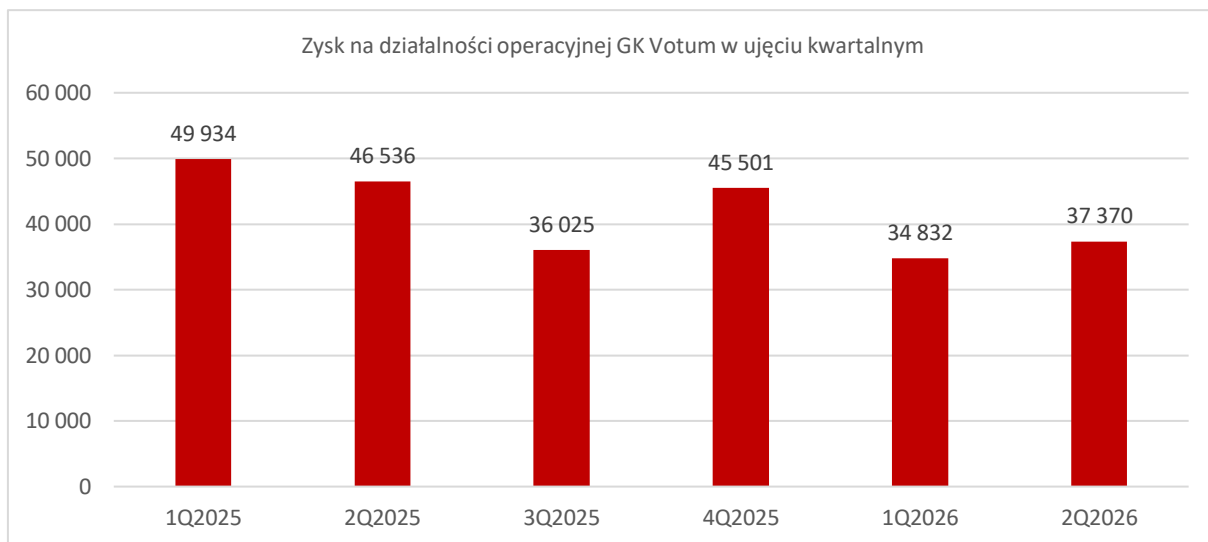
4.1.2 Wynik operacyjny

W I półroczu 2026 roku Grupa VOTUM osiągnęła zysk z działalności operacyjnej w wysokości 72,2 mln PLN, z czego 37,3 mln PLN zostało wypracowane w II kwartale 2026 wobec 34,8 mln PLN zysku wypracowanego w I kwartale 2026 (+7,3% k/k).

Koszty działalności operacyjnej w II kwartale 2026 wyniosły 74,8 mln PLN, rosnąc o 3,6 mln PLN (+5,1%) względem I kwartału 2026 oraz o 8,5% w ujęciu rok do roku. Tempo wzrostu kosztów było nieznacznie wolniejsze niż tempo wzrostu przychodów w ujęciu kwartał do kwartału, co pozwoliło na nieznaczną poprawę rentowności operacyjnej.

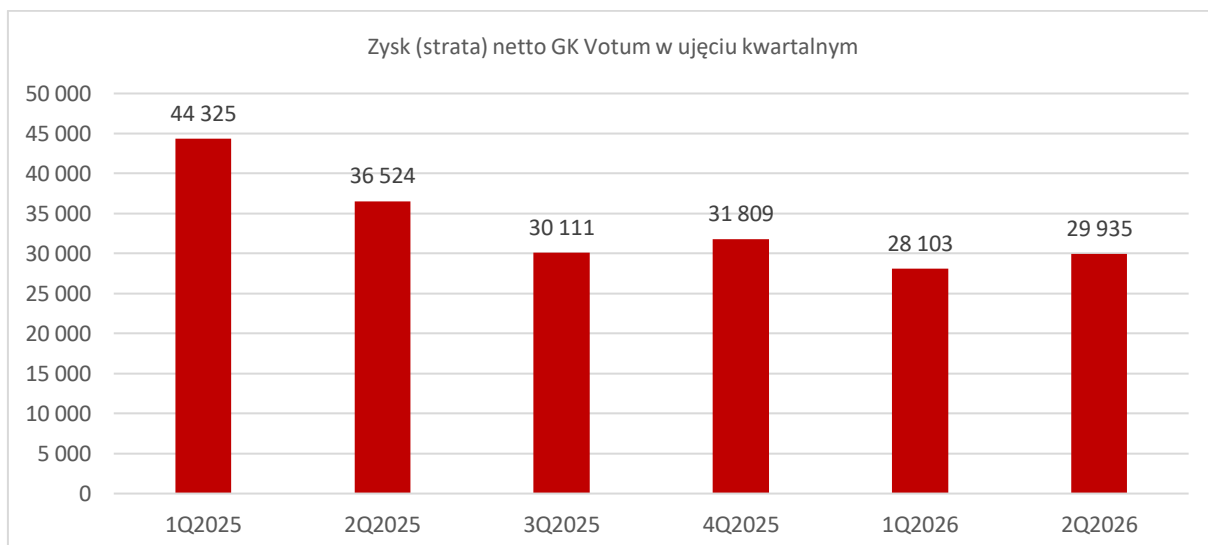
Wynik operacyjny ukształtował przede wszystkim efekt wyceny aktywów z tytułu umów z klientami MSSF 15 oraz wzrost kosztów działalności operacyjnej, głównie w efekcie wzrostu kosztów wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych oraz pozostałych kosztów rodzajowych. Wzrost pozostałych kosztów rodzajowych związany jest m.in. z wydatkami na działania promocyjne. Największą pozycją kosztów operacyjnych pozostają usługi obce, związane głównie z kosztami pozyskania i obsługi spraw w segmencie roszczeń z umów bankowych oraz rozwojem nowych linii produktowych.

Marża operacyjna ukształtowała się na poziomie 33,3%, w praktyce na niezmiennym poziomie względem 1Q2026 (33,0%), po serii spadków obserwowanych w kolejnych kwartałach 2025 roku.



4.1.3 Wynik netto Grupy Kapitałowej

Skonsolidowany zysk netto Grupy w I półroczu 2026 roku wyniósł 58,0 mln PLN. Zysk netto Grupy w II kwartale 2026 wyniósł 29,9 mln PLN (w tym 29 370 tys. PLN przypadające akcjonariuszom podmiotu dominującego), co stanowi wzrost o 1 832 tys. PLN (+6,5%) w porównaniu z 1Q2026.



4.1.4 Wybrane wskaźniki

Wskaźniki zadłużenia

Wskaźnik	H1 2026	H1 2025	H1 2024
Aktywa/ Kapitały własne	1,7	1,74	1,84
Zobowiązania ogółem / kapitał własny	70%	73%	84%
Zobowiązania długoterminowe/ kapitału własnego	34%	38%	40%

Wskaźniki rentowności

Rentowność	H1 2026	H1 2025	H1 2024
Zysk ze sprzedaży / Przychody ze sprzedaży	33%	42%	32%
Zysk z działalności operacyjnej/ Przychody operacyjne*	33%	40%	28%
Zysk netto / Przychody ogółem	26%	32%	23%
ROE	15%	22%	16%
ROA	9%	12%	9%

4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy

Struktura aktywów Grupy

Wartość aktywów bilansu zmniejszyła się o 3% w stosunku do kwoty aktywów prezentowanych na koniec 2025 r. Aktywa trwałe stanowią obecnie 48% sumy bilansowej. Największy udział w strukturze aktywów stanowią Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami, na 30.06.2026 stanowią aż 57% ogółu aktywów. Drugi najwyższy udział w aktywach ogółem stanowią środki pieniężne, które wynoszą ponad 152 mln PLN i których udział wynosi obecnie 23%. Stan środków pieniężnych jest wynikiem realizacji przepływów zakończonych postępowań w sprawach o dochodzenie roszczeń bankowych. Pozostałe aktywa nie zmieniły się istotnie w stosunku do struktury prezentowanej na koniec roku 2025.

Struktura aktywów Grupy

Wyszczególnienie	30.06.2026	%	31.12.2025	%	Dynamika
Aktywa trwałe	315 759	48%	306 029	46%	3%
Rzeczowe aktywa trwałe	57 914	9%	44 755	7%	29%
Wartości niematerialne	317	0%	439	0%	-28%
Wartość firmy	0	0%	0	0%	-
Inwestycje w jednostkach powiązanych wycenianych metodą praw własności	0	0%	0	0%	-
Pozostałe aktywa finansowe	1 191	0%	1 315	0%	-9%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	17 502	3%	17 457	3%	0%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	545	0%	579	0%	-6%
Aktywa z tytułu umów z klientami	238 148	37%	241 341	36%	-1%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	143	0%	143	0%	0%
Aktywa obrotowe	335 928	52%	365 577	54%	-8%
Zapasy	190	0%	332	0%	-43%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	33 166	5%	23 483	3%	41%
Aktywa z tytułu umów z klientami	128 698	20%	163 794	24%	-21%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	37	0%	94	0%	-61%
Pozostałe aktywa finansowe	20 749	3%	26 955	4%	-23%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	539	0%	657	0%	-18%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	152 548	23%	150 264	22%	2%

Aktywa obrotowe inne niż aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	335 928	52%	365 577	54%	-8%
Aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0%	0	0%	
AKTYWA RAZEM	651 687	100%	671 606	100%	-3%

Struktura pasywów Grupy

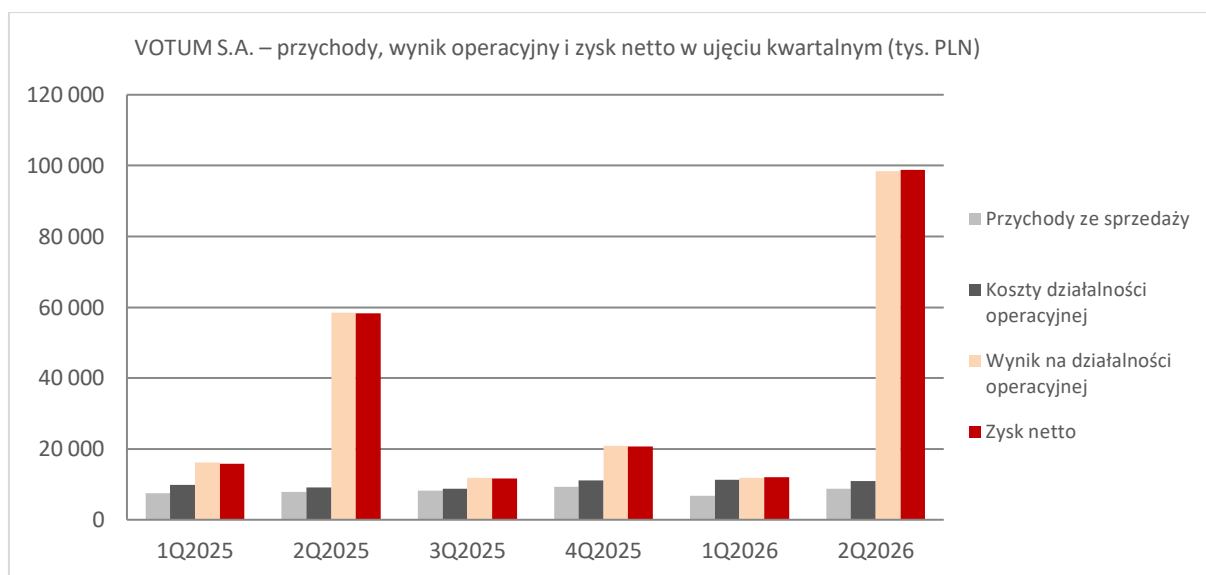
Struktura pasywów Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2026 r. nie zmieniła się istotnie w stosunku do struktury na koniec roku 2025. Udział kapitałów własnych w pasywach bilansu wynosi obecnie 59%, co świadczy o bardzo stabilnym poziomie kapitałów. Zobowiązania długoterminowe stanowią 20% sumy bilansowej. Zobowiązania krótkoterminowe stanowią obecnie 21% sumy bilansowej (stan na 31.12.2025 – 21%).

Struktura pasywów Grupy

Wyszczególnienie	30.06.2026	%	31.12.2025	%	Dynamika
Kapitał własny	384 286	59%	387 925	58%	-1%
<i>Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej</i>	378 661	58%	381 735	57%	-1%
Kapitał zakładowy	1 200	0%	1 200	0%	0%
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	5 702	1%	5 702	1%	0%
Pozostałe kapitały rezerwowe (w tym różnice kursowe)	0	0%	0	0%	
Zyski zatrzymane	371 759	57%	374 833	56%	-1%
<i>w tym wynik finansowy bieżącego okresu</i>	56 927	9%	140 151	21%	-59%
<i>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</i>	5 626	1%	6 190	1%	-9%
Zobowiązania długoterminowe	131 584	20%	133 499	20%	-1%
Kredyty i pożyczki	12 226	2%	3 410	1%	259%
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	6 386	1%	8 676	1%	-26%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	1 229	0%	3	0%	40867%
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	71 547	11%	78 460	12%	-9%
Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	244	0%	244	0%	0%
Pozostałe rezerwy długoterminowe	0	0%	0	0%	
Zobowiązania prowizyjne	39 952	6%	42 705	6%	-6%
Zobowiązania krótkoterminowe	135 817	21%	150 182	22%	-10%
Kredyty i pożyczki	6 222	1%	9 287	1%	-33%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	4 123	1%	3 173	0%	30%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	99 506	15%	99 273	15%	0%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	4 575	1%	6 091	1%	-25%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	55	0%	9	0%	511%
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	751	0%	348	0%	116%
Zobowiązania prowizyjne	20 585	3%	32 002	5%	-36%
Zobowiązania krótkoterminowe inne niż związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	135 817	21%	150 182	22%	-10%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	0	0%	0	0%	
Zobowiązania razem	267 401	41%	283 682	42%	-6%
PASYWA RAZEM	651 687	100%	671 606	100%	-3%

Wybrane dane finansowe jednostki dominującej za okres I półrocza 2026 (dane w tys. PLN)

	H1 2026	H1 2025
Przychody ze sprzedaży	15 529	15 317
Koszty działalności operacyjnej	22 299	18 855
Pozostałe przychody operacyjne	117 182	79 174
Pozostałe koszty operacyjne	122	1 068
Zysk z działalności operacyjnej	110 289	74 568
Zysk netto	110 716	74 031
Aktywa	194 158	170 477
Zobowiązania razem	34 905	54 171
Kapitał własny	159 253	116 306



W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku Spółka osiągnęła zysk netto na poziomie 110,7 mln PLN, w porównaniu do 74 mln PLN w analogicznym okresie roku ubiegłego. Przekształcanie modelu biznesowego VOTUM S.A. od podmiotu świadczącego bezpośrednio usługi w kierunku jednostki dominującej w modelu holdingowym skutkuje wzrostem wpływu na wynik operacyjny przychodów operacyjnych z dywidend od spółek zależnych. W wyniku spółki rozpoznano przychody z tytułu dywidend i udziałów w zysku w łącznej wysokości 116 mln PLN. Wartość ta jest istotnie wyższa w stosunku do analogicznego okresu roku 2025. z uwagi na ujenolicenie zasad rachunkowości w spółkach Grupy kapitałowej w kwestii ujmowania przychodów zgodnie z MSR/MSSF ze spraw dotyczących kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej, których etap uzasadnia rozpoznanie przychodów z tytułu *success fee* i kosztów zastępstwa procesowego.

4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym

Grupa w 2026 roku korzystała z następujących instrumentów:

- lokaty overnight, gdzie środki pieniężne są systemowo pobierane z rachunków bankowych o godzinie 19:00 na lokatę i zostają zwrócone na rachunki bieżące następnego dnia;
- otwarte Konto Oszczędnościowe.

4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym

W okresie sprawozdawczym w Grupie Kapitałowej nie wystąpiły istotne pozycje pozabilansowe.

4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi

Grupa Kapitałowa aktywnie zarządza zasobami finansowymi poprzez dystrybuowanie środków pieniężnych pomiędzy spółkami zależnymi, udzielając doraźnych pożyczek. Na koniec czerwca 2026 roku Grupa odnotowała istotną poprawę struktury finansowania – zadłużenie netto obniżyło się do 37,7 mln PLN, z 48,3 mln PLN na koniec 2025 roku, głównie w efekcie obniżenia poziomu zobowiązań prowizyjnych przy utrzymaniu wysokiego stanu środków pieniężnych. W konsekwencji wskaźnik dźwigni finansowej obniżył się z 11% do 9%, co wskazuje na bezpieczną strukturę kapitałową. Stan środków pieniężnych jest na bieżąco monitorowany i w ocenie zarządu nie występują ryzyka związane z utratą płynności finansowej.

Obecnie w Grupie kapitałowej wykorzystywane są: kredyt inwestycyjny na inwestycję rozbudowy ośrodka rehabilitacyjnego przy ul. Golikówka 6 w Krakowie, kredyt inwestycyjny związany z zakupem budynku biurowego przy ul. Wyścigowej, kredyt obrotowy oraz pożyczka korporacyjna z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności VOTUM S.A. Ponadto w celu zagwarantowania stałej płynności finansowej w związku z planami rozwoju spółek zależnych, Zarząd VOTUM S.A. podjął decyzję o utrzymaniu w ramach umowy wieloproduktowej zawartej z ING Bank Śląski S.A. kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 12,2 mln PLN. Dodatkowo w ramach wymienionej umowy wieloproduktowej utrzymano kredyty w rachunkach bieżących w spółkach VOTUM Odszkodowania S.A., DSA Investment S.A., Law Stream Sp. z o.o. oraz Votum Consumer Care Sp. z o.o. w łącznej wysokości 3,8 mln PLN.

4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe

4.3.1. Umowy kredytowe

W dniu 30 marca 2026 r. został zawarty aneks do umowy kredytowej z dnia 16.05.2025r, pomiędzy Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, na podstawie którego zmieniono podstawowe warunki umowy w zakresie okresu dostępności - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 30.06.2026 r. Pierwotnie, okres dostępności ustalony był - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 31.03.2026 r.

W dniu 9 lipca 2026 r. została zawarta umowa kredytowa na finansowanie inwestycji pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Centrum Obsługi Biurowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: "Spółka zależna") a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej: "Bank"). Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na zakupie nieruchomości przy ul. Kępińskiej 2,2A we Wrocławiu, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 23/2026 z dnia 28.05.2026 r.

Wartość umowy kredytowej wynosi 19 553 000,00 PLN (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące złotych). Kredyt jest udzielany na okres od dnia udostępnienia do dnia 08.07.2036 r. Warunkiem uruchomienia kredytu jest zawarcie aktu notarialnego przeniesienia własności nieruchomości na Spółkę zależną w terminie do dnia 30.09.2026 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą umową Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania. Zabezpieczeniem kredytu są:

1. Hipoteka umowna łączna na:

- prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość oraz prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej.

2. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

3. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta. Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

4.3.2. Pożyczki

Na dzień 30 czerwca 2026 roku wartość netto pożyczek udzielonych przez GK VOTUM wynosiła 1 371 tys. PLN.

4.3.3 Poręczenia i gwarancje

W dniu 9 lipca 2026 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 19 553 000,00 PLN (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące złotych) zawartej w dniu 9 lipca 2026 r. przez Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

4.3.4 Zobowiązania warunkowe

W grupie kapitałowej nie występują zobowiązania warunkowe na rzecz podmiotów niestanowiących grupę kapitałową.

Emitent zawarł ze wszystkimi Członkami Zarządu umowy o zakazie konkurencji, które przewidują odszkodowania. Odszkodowanie ma charakter wyłącznie pieniężny i ma być wypłacane przez okres 18-stu miesięcy w przypadku Prezesa Zarządu oraz 12-ciu miesięcy w przypadku Wiceprezesów Zarządu oraz Członka Zarządu od dnia zakończenia pełnienia funkcji. Łączna kwota odszkodowań przewidziana w umowach wynosi 8,4 mln PLN.

4.4. Emisja papierów wartościowych

W okresie, który obejmuje niniejsze Sprawozdanie, grupa nie emitowała papierów wartościowych.

4.5. Instrumenty finansowe

Do instrumentów finansowych wykorzystywanych w Grupie Kapitałowej VOTUM należą:

- pożyczki i należności własne,
- zobowiązania finansowe, w tym:
 - o leasingi finansowe,
 - o kredyty bankowe,
- cesje wierzytelności.

4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Grupa Kapitałowa aktywnie zarządza zasobami finansowymi poprzez dystrybuowanie środków pieniężnych pomiędzy spółkami zależnymi udzielając doraźnych pożyczek. Stan środków pieniężnych jest na bieżąco monitorowany i w ocenie zarządu nie występują ryzyka związane z utratą płynności finansowej.

4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Grupa kapitałowa posiada dostępne środki do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2026, które będą przeprowadzone ze środków obrotowych. Grupa Kapitałowa Votum w celu realizacji zamierzeń inwestycyjnych korzysta również z kredytów, o których mowa w punkcie 4.3.

4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Emitenta ocenia, że w pierwszym półroczu 2026 nie wystąpiły nietypowe czynniki, które wpłynęły istotnie na osiągnięty przez Grupę wynik.

4.9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

W okresie prezentowanego Sprawozdania nie zaistniały żadne zdarzenia, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Spółki oraz które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2026.

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz wyników dotyczących roku 2026.

4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

W wyniku prowadzonych prac programistycznych i wdrożeniowych, Spółka uruchomiła panel, za pośrednictwem którego klienci Spółki mogą uzyskać bieżące informacje dotyczące prowadzonej sprawy, a także skontaktować się z osobą obsługującą. Wprowadzono również ulepszone rozwiązania w odniesieniu do panelu dedykowanego przedstawicielom Spółki, a jego dalsza rozbudowa pozwoli na zautomatyzowanie większości procesów dotyczących ich obsługi.

5. INFORMACJE DODATKOWE

5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych

Na dzień publikacji Sprawozdania, kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 200 000 PLN i dzieli się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

Na dzień publikacji Sprawozdania udziały Spółki w podmiotach zależnych przedstawiają się następująco:

- 4 722 300 akcji w spółce Votum Robin Lawyers S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 4 722 300 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 5 148 akcji w spółce Votum Finance Help S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 2 574 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 1 980 udziałów w spółce Votum Consumer Care sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 990 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 1 000 000 akcji w spółce Votum Scale Agency S.A. (dawniej: DSA Investment S.A.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 98,5% udziału w zyskach i stratach spółki Bochenek, Ciesielski i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki de Ostoja-Starzewski, Petka i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Rzeszowie,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Kałużyńska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Poznaniu,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. (dawniej: Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k.) z siedzibą w Lublinie,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Katowicach,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Wysmułek, Sysło i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Behrendt i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Gdańsku.
- 1 176 000 akcji w spółce Votum Odszkodowania S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 176 000 PLN, co stanowi 98% kapitału zakładowego,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 570 000 akcji w spółce Votum Network S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 570 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 450 000 akcji w spółce Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie o wartości nominalnej 450 000 PLN, co stanowi 90% kapitału zakładowego,
- 1% udziału w zyskach i stratach spółki Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. sp.k. z siedzibą w Krakowie,
- 495 000 akcji w spółce Votum Wsparcie S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 495 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 100 udziałów w spółce Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. (z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 3 002 udziały w spółce Law Stream sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 300 200 PLN, co stanowi 98,98% kapitału zakładowego,
- 1 000 udziałów w spółce Clear Site sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 500 udziałów w spółce Votum Accounting sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 200 udziałów w spółce Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 79% udziału w zyskach i stratach spółki Votum Legal Halaś, Konieczny i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. (dawniej: Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś Konieczny i Wspólnicy sp. k.) z siedzibą we Wrocławiu,
- 100 udziałów w spółce Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 10 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego.

Osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające posiadające w chwili obecnej udział w spółkach zależnych Emitenta:

Na dzień 30 czerwca 2026 roku członek Rady Nadzorczej Andrzej Łebek był komplementariuszem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy Spółka Komandytowa we Wrocławiu – posiadał 1% udział w zyskach i stratach.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku członek Zarządu Justyna Halaś była komplementariuszem Votum Legal Halaś, Konieczny i Wspólnicy Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowa we Wrocławiu – posiadała 10% udziałów w zyskach i stratach.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku członek Zarządu Kacper Jankowski był akcjonariuszem spółki pod firmą Votum Robin Lawyers S.A. we Wrocławiu - posiadał 1% akcji spółki oraz był akcjonariuszem spółki pod firmą Votum Wsparcie S.A. we Wrocławiu – posiadał 1% akcji.

Pozostałe osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające nie posiadały na dzień 30 czerwca 2026 roku ani nie posiadają w chwili obecnej udziałów w spółkach zależnych Emitenta.

5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym spółki z Grupy nie zawierały istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi, na warunkach innych niż rynkowe.

5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych

Emitent informuje, że nie występują żadne istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej.

5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej

Wynagrodzenie wypłacone lub należne członkom Zarządu podmiotu dominującego, członkom Zarządu podmiotów zależnych, kluczowemu kierownictwu oraz członkom Rad Nadzorczych spółek z Grupy Kapitałowej przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	01.01.2026- 30.06.2026	01.01.2025- 30.06.2025
Wynagrodzenie Zarządu jednostki dominującej	7 451	3 649
Wynagrodzenia Rady Nadzorczej jednostki dominującej	2 087	1 973
Wynagrodzenia kluczowej kadry kierowniczej	6 751	7 932
Razem	16 289	13 554

5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Liczba akcji VOTUM S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Osoby zarządzające lub nadzorujące	liczba akcji na dzień publikacji ostatniego sprawozdania finansowego	zwiększenie	zmniejszenie	Liczba akcji na dzień przekazania raportu
ZARZĄD				
Bartłomiej Krupa (łącznie)	216 383	1 028	-	217 411
Bartłomiej Krupa – bezpośrednio	211 805	520	207 126*	5 199
Bartłomiej Krupa – pośrednio	4 578	207 634**	-	212 212

PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Kacper Jankowski	30 909	-	-	30 909
Justyna Halaś	22 525	-	-	22 525
Krzysztof Rosner (łącznie)	239 364	-	-	239 364
Krzysztof Rosner – bezpośrednio	4 599	-	-	4 599
Krzysztof Rosner – pośrednio	234 765	-	-	234 765
Marta Wan	5 056	-	-	5 056
RADA NADZORCZA				
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	-	-	6 850 000
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	-	-	700 000
Andrzej Dadełto – pośrednio	6 150 000	-	-	6 150 000
Andrzej Łebek	-	-	-	-
Marek Stokłosa	-	-	-	-
Marek Wierzba	-	-	-	-
Aleksandra Dadełto	-	-	-	-
Tomasz Prokopiuk	200	-	-	200
Piotr Krysiak	-	-	-	-

* zmniejszenie w wyniku przeniesienia bezpośrednio na rzecz osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze (RB nr 32/2026, RB nr 34/2026)

** zwiększenie w wyniku zakupu akcji przez osobę blisko związaną (RB nr 30/2026); przeniesienia bezpośrednio na rzecz osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze (RB nr 32/2026, RB nr 34/2026)

Źródło: Oświadczenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

5.6. Zatrudnienie w GK VOTUM

Przeciętne zatrudnienie

	Wyszczególnienie	30.06.2026	30.06.2025
Zarząd		30	32
Administracja		64	69
Dział sprzedaży		4	19
Pion produkcji		375	385
Pozostali		16	38
RAZEM		489	543

Za pion produkcji Zarząd VOTUM S.A. uznaje pracowników umysłowych bezpośrednio związanych z wykonywanymi/świadczonymi usługami.

Wrocław, dnia 22 września 2026 r.

Podpisy Członków Zarządu:

.....
Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu

.....
Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu

.....
Justyna Halaś – Wiceprezes Zarządu

.....
Krzysztof Rosner – Wiceprezes Zarządu

.....
Marta Wan – Członek Zarządu