KONFERENCJA WYNIKOWA

GRUPA KAPITAŁOWA VOTUM
prezentacja wyników za 3Q2025

Relacje inwestorskie
Wrocław, 21.11.2025 r.

Segment Bankowy – sprawy frankowe

Segment Bankowy – potencjał spraw frankowych

Kredyty frankowe nieobjęte ugodami i pozwami na 30.09.2025 r.

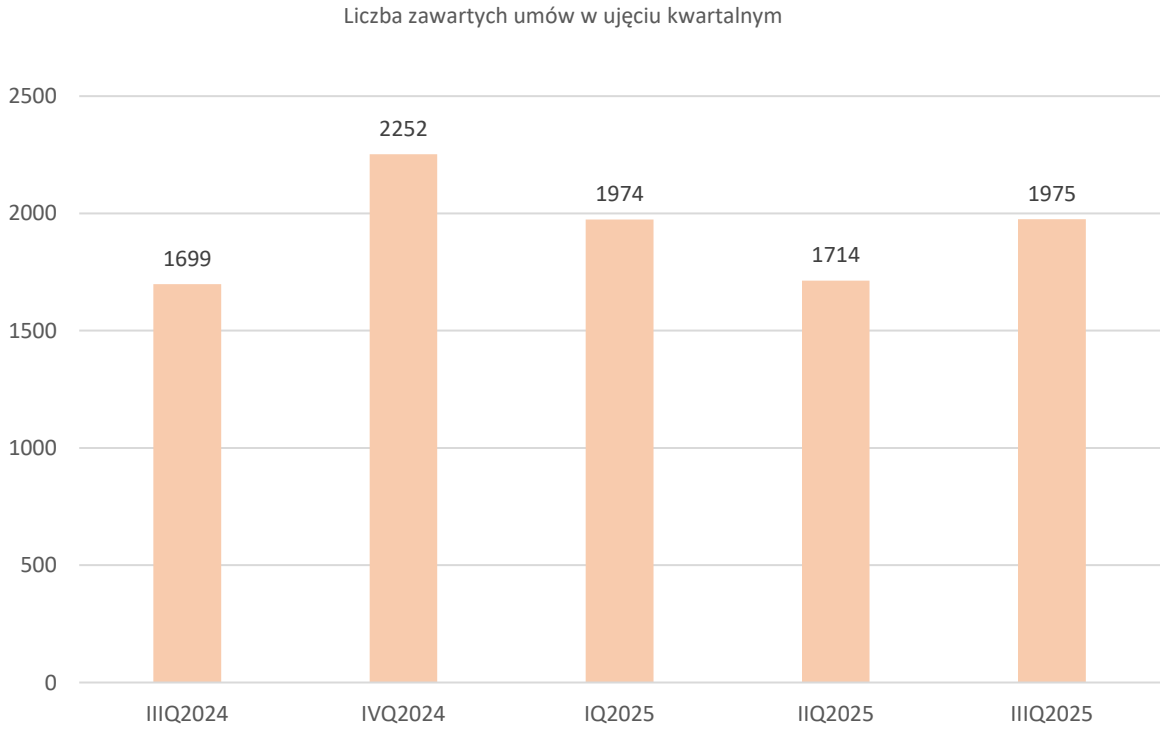
Bank	Kredyty spłacone	Kredyty czynne	SUMA
PKO BP SA	71 000	12 000	83 000
Santander Bank Polska SA	34 600	12 500	47 100
Bank Millennium SA	41 800	3 600	45 400
mBank SA	32 220	1 950	34 170
Pekao SA	15 440	1 975	17 415
SUMA	**195 060**	**32 025**	**227 085**

Źródło: Opracowanie własne, na podstawie raportów wybranych banków notowanych na GPW za III kw. 2025 r.

Na koniec III kwartału 2025 roku pięć banków notowanych na Giełdzie Papierowych Wartościowych zaraportowało łącznie **227 085** kredytów frankowych, nieobjętych ugodami i pozwami kredytobiorców. **86%** z nich stanowią kredyty spłacone.

W zestawieniu **nie zostały ujęte** banki, które posiadają portfel kredytów frankowych, ale nie publikują raportów kwartalnych: Bank BPH SA, Deutsche Bank Polska SA i Raiffeisen Bank International AG. A także banki, które nie opublikowały takich danych w swoich sprawozdaniach: Bank BNP Paribas i Bank Ochrony Środowiska.

Segment Bankowy – sprawy frankowe

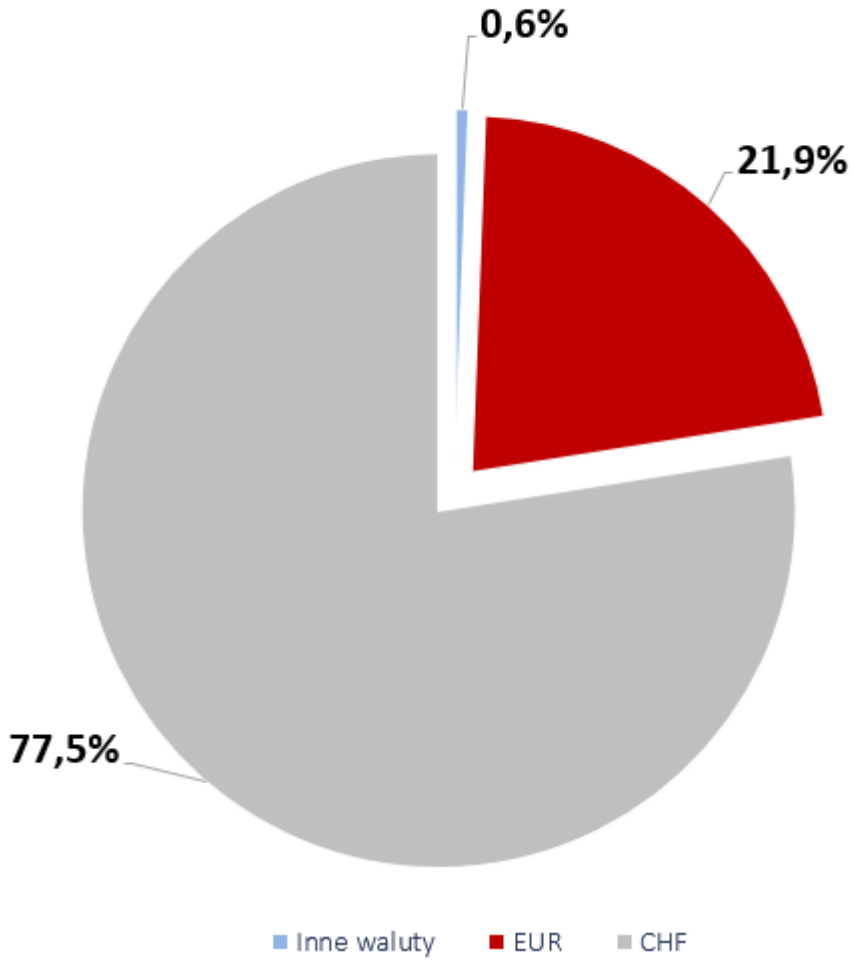


W III kwartale 2025 roku Grupa Kapitałowa VOTUM odnotowała wzrost liczby zawartych kontraktów o 16% w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego.

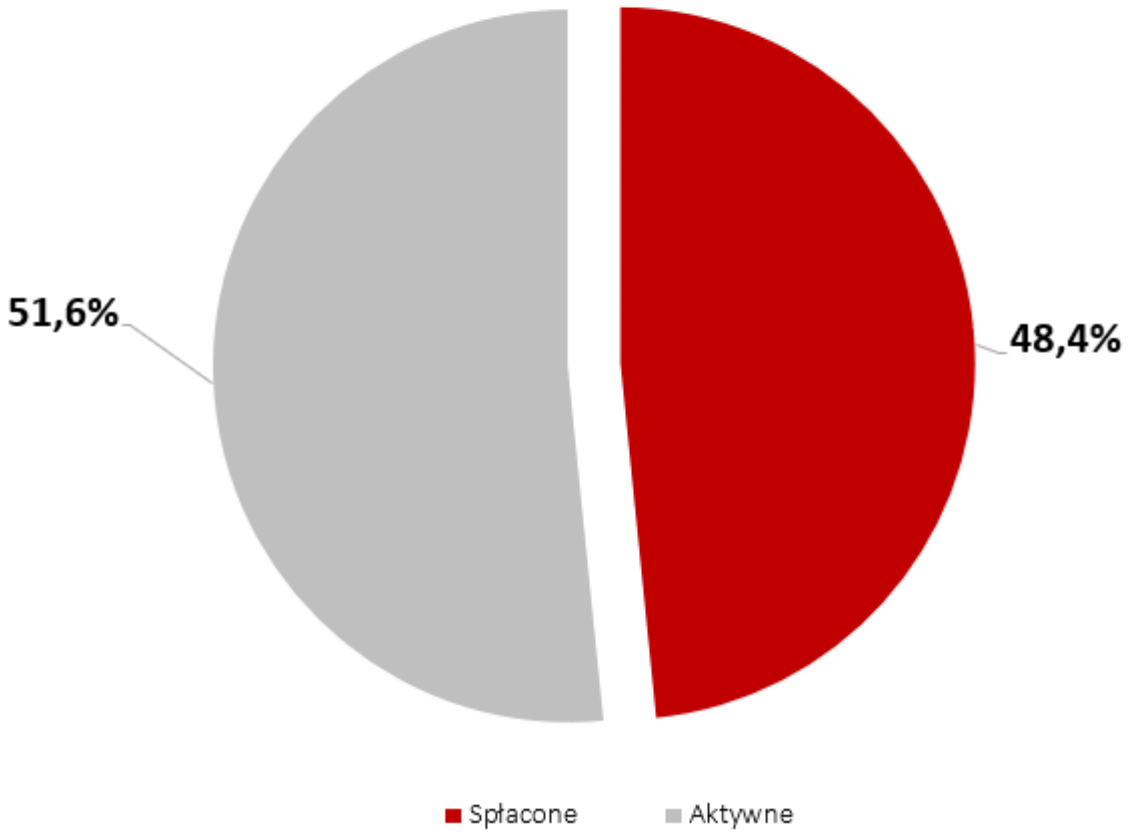
W minionych latach znaczący wpływ na liczbę pozyskiwanych kontraktów miało rosnące zainteresowanie tematem w mediach. Spółki z Grupy Emitenta dzięki ugruntowanej pozycji eksperta w dalszym ciągu będą beneficjentami tego trendu, jednakże dywersyfikacja terytorialna umożliwia w rosnącym stopniu docieranie do klientów preferujących tradycyjny model obsługi.

Segment Bankowy – potencjał spraw frankowych

Udział umów dot. kredytów EUR
zawartych w okresie styczeń-październik 2025 r.

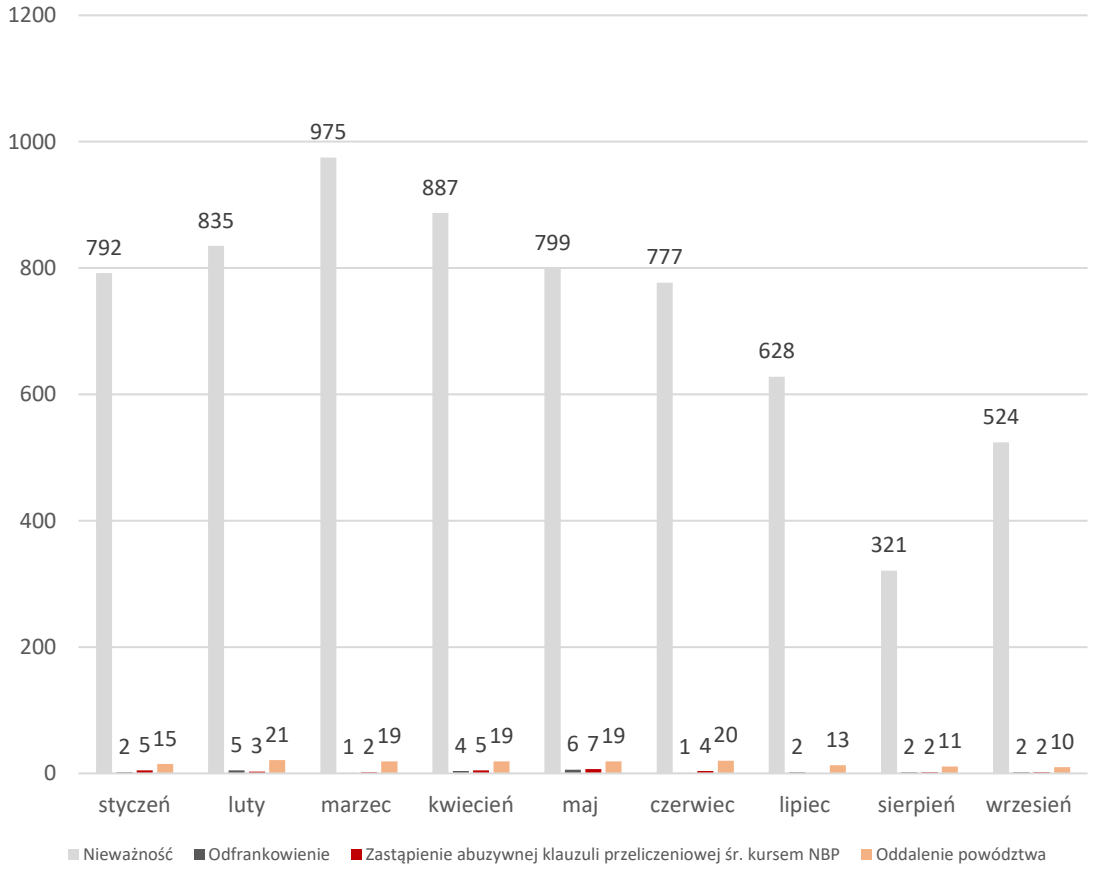


Udział umów dot. kredytów spłaconych
zawartych w okresie styczeń-październik 2025 r.

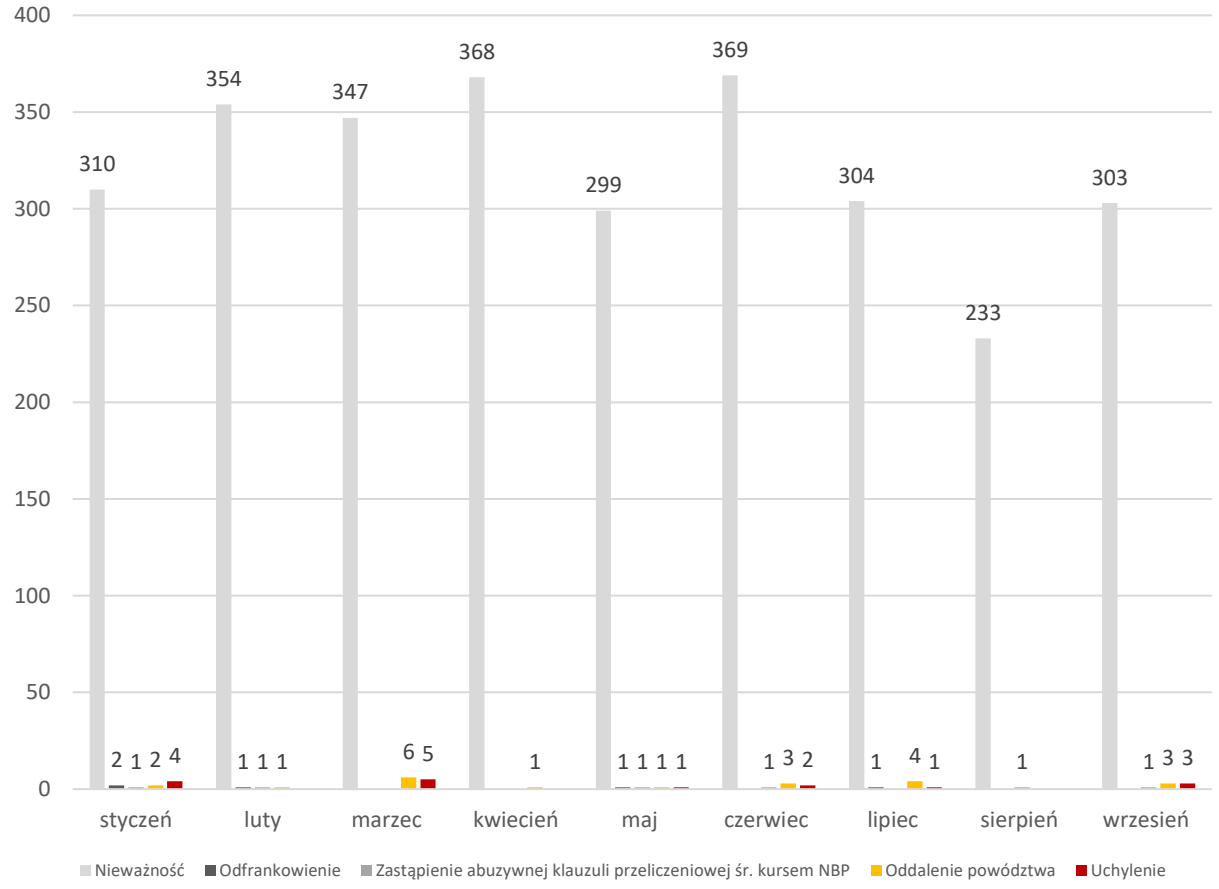


Segment Bankowy – sprawy frankowe

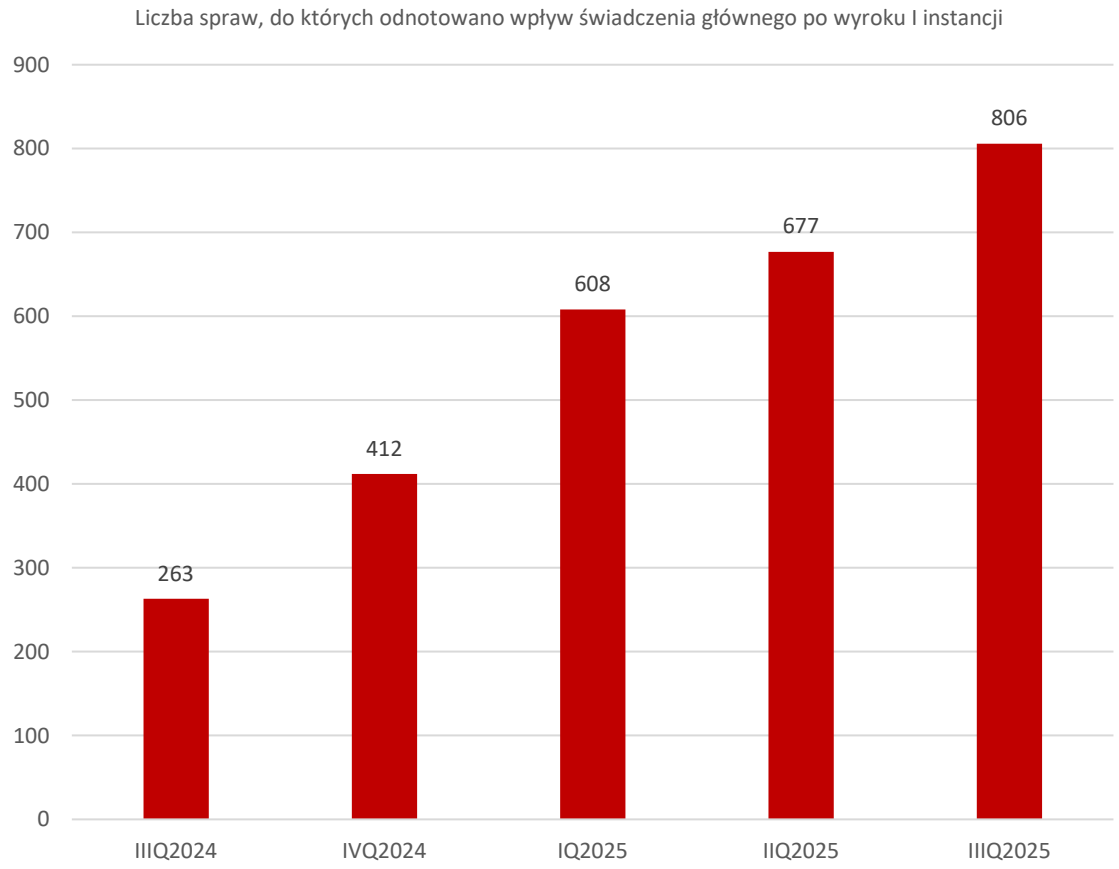
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia (stan na dzień 13.11.2025 r.)

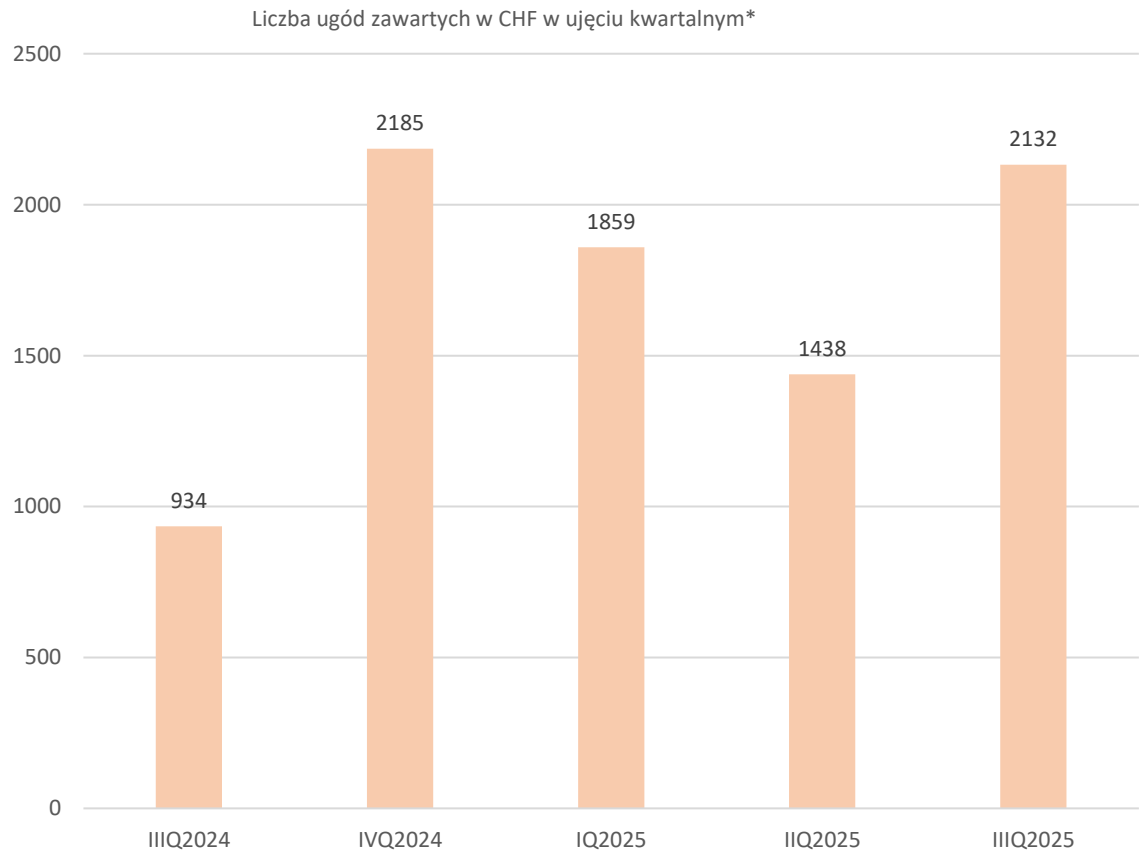


Liczba wyroków II instancji z podziałem na rozstrzygnięcia (stan na dzień 13.11.2025 r.)



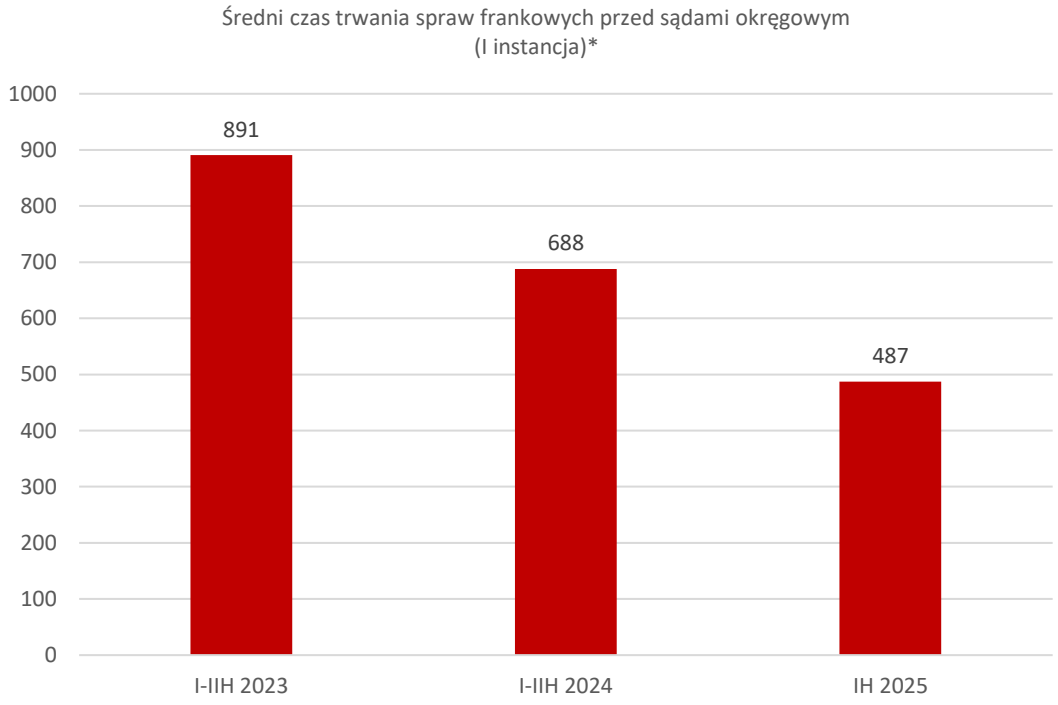
Segment Bankowy – sprawy frankowe

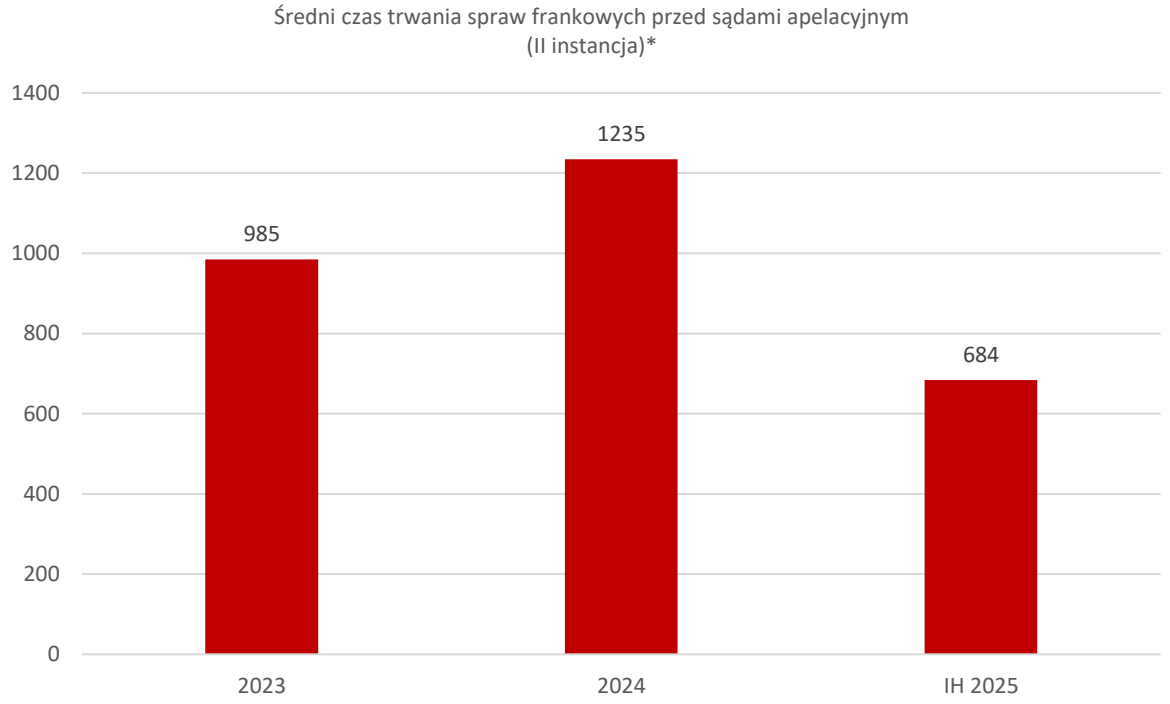




*Dane na dzień 06.11.2025 r.

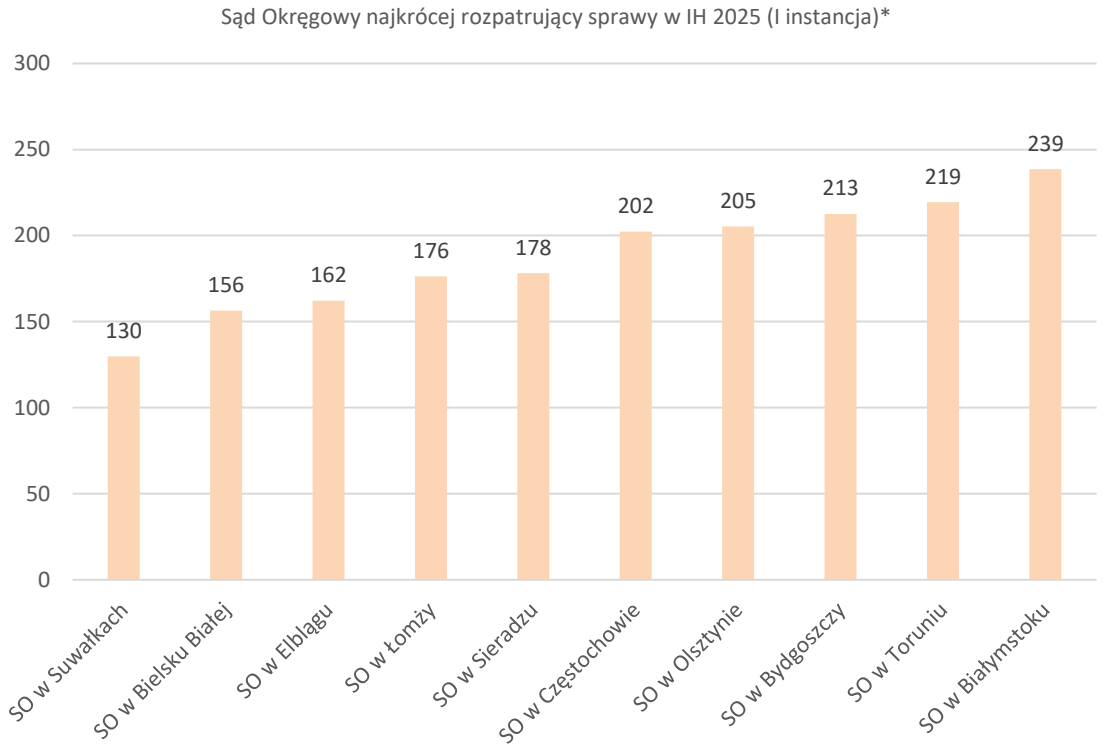
Segment Bankowy – sprawy frankowe

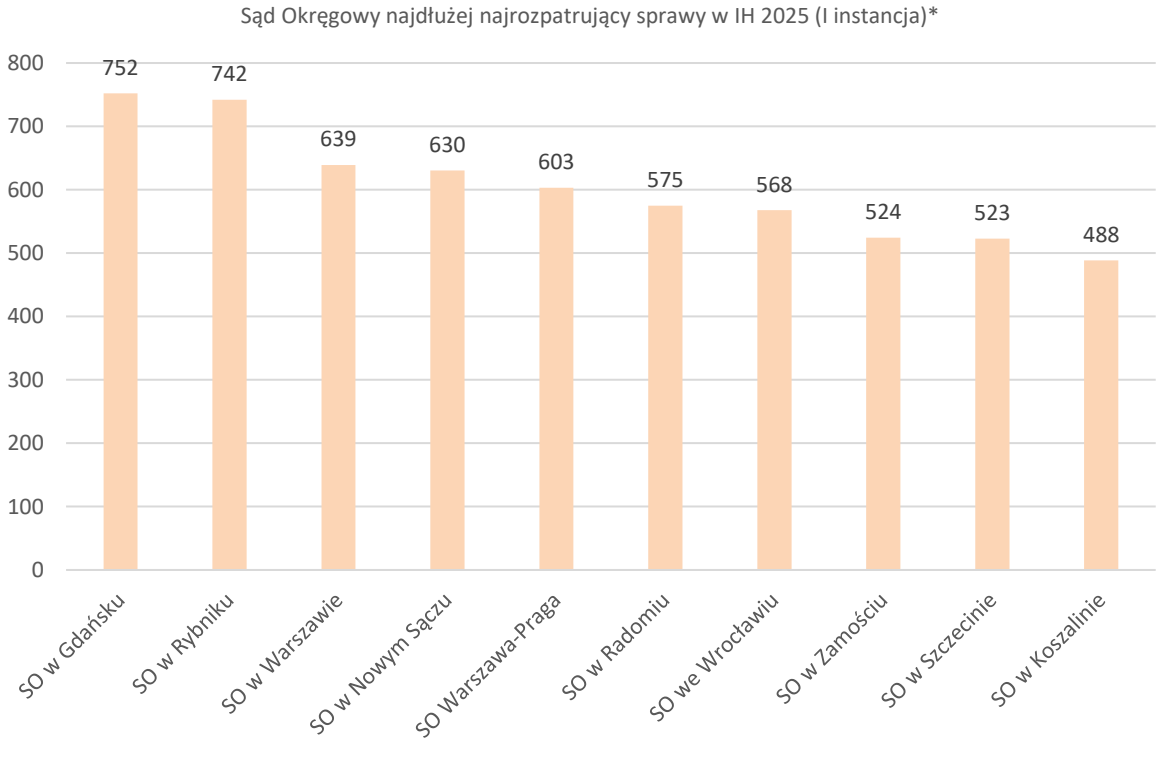




*Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ) (w dniach) - jest odniesieniem liczby spraw pozostających do załatwienia na następny okres statystyczny do przeciętnego, dziennego załatwienia spraw ogółem w danym okresie statystycznym lub okresie działania jednostki sprawozdawczej - (365 dni - rok, 182,5 – półrocze, 91,25 – I kwartał, 273,75 – III kwartał). Przy obliczaniu wskaźnika uwzględniane są wszystkie sprawy, w tym również posiedzenia wykonawcze w postępowaniu rodzinnym oraz sprawy ponownie wpisane i załatwione w związku z likwidacją/utworzeniem sądu/wydziału lub zmianami przepisów o Biurowości.
Źródło: https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/

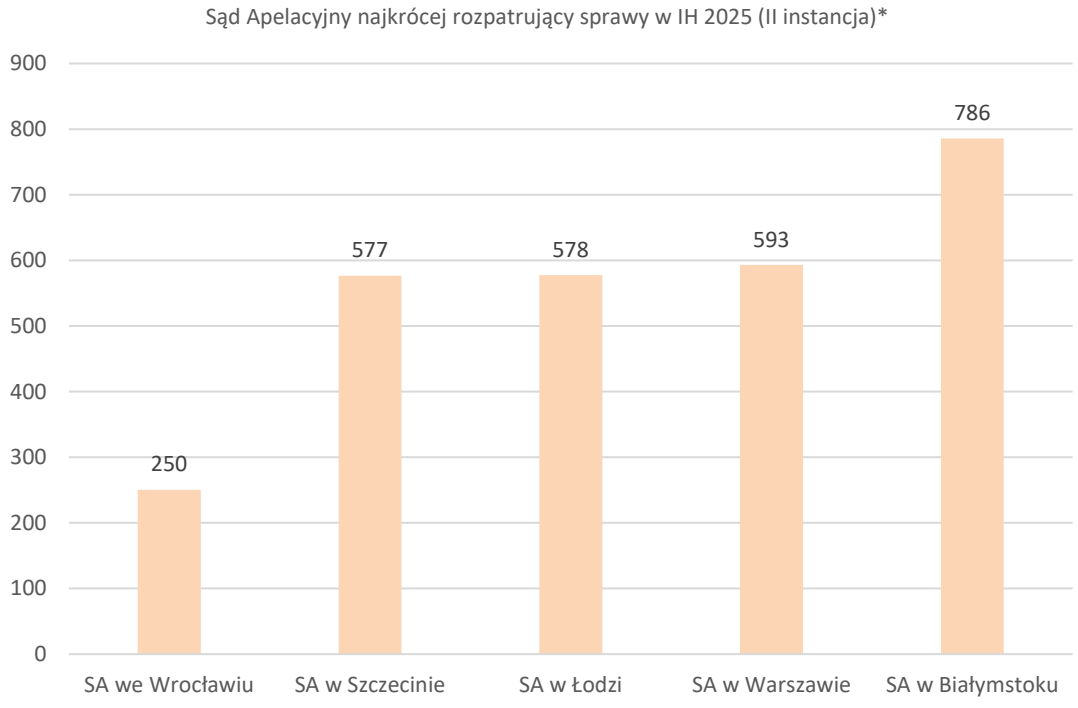
Segment Bankowy – sprawy frankowe

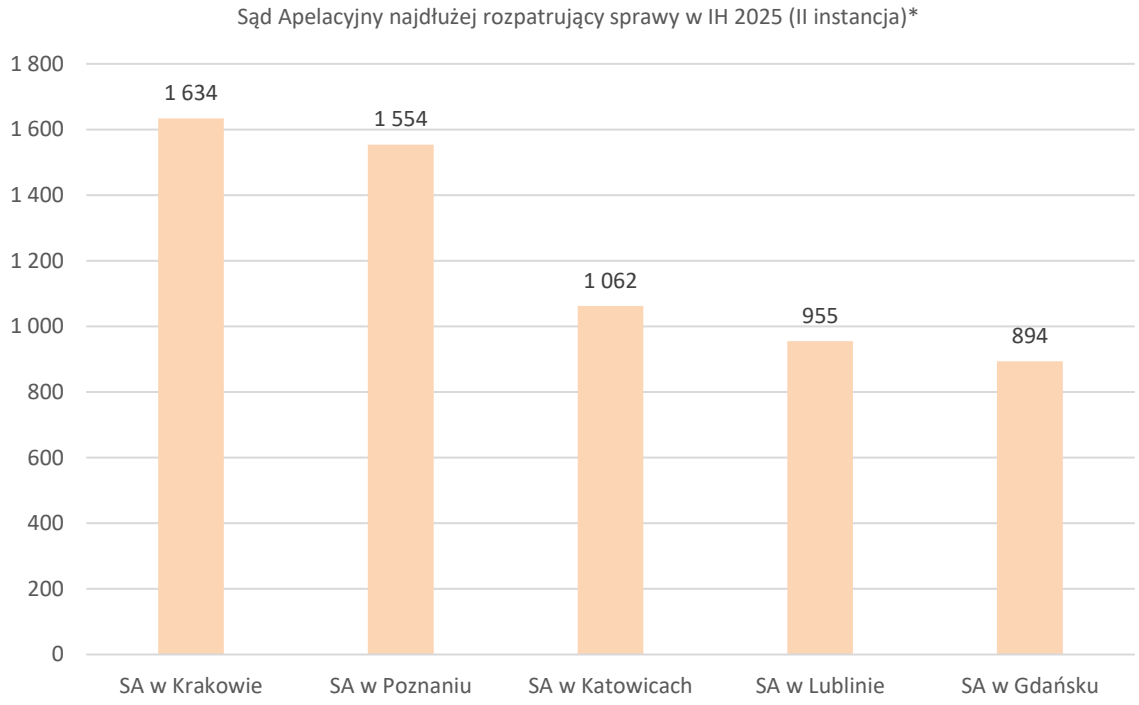




*Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ) (w dniach) - jest odniesieniem liczby spraw pozostających do załatwienia na następny okres statystyczny do przeciętnego, dziennego załatwienia spraw ogółem w danym okresie statystycznym lub okresie działania jednostki sprawozdawczej - (365 dni - rok, 182,5 – półrocze, 91,25 – I kwartał, 273,75 – III kwartał). Przy obliczaniu wskaźnika uwzględniane są wszystkie sprawy, w tym również posiedzenia wykonawcze w postępowaniu rodzinnym oraz sprawy ponownie wpisane i załatwione w związku z likwidacją/utworzeniem sądu/wydziału lub zmianami przepisów o Biurowości.
Źródło: https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/

Segment Bankowy – sprawy frankowe





*Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ) (w dniach) - jest odniesieniem liczby spraw pozostających do załatwienia na następny okres statystyczny do przeciętnego, dziennego załatwienia spraw ogółem w danym okresie statystycznym lub okresie działania jednostki sprawozdawczej - (365 dni - rok, 182,5 – półrocze, 91,25 – I kwartał, 273,75 – III kwartał). Przy obliczaniu wskaźnika uwzględniane są wszystkie sprawy, w tym również posiedzenia wykonawcze w postępowaniu rodzinnym oraz sprawy ponownie wpisane i załatwione w związku z likwidacją/utworzeniem sądu/wydziału lub zmianami przepisów o Biurowości.
Źródło: https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/

Segment Bankowy – ustawa „frankowa”

Główny cel ustawy:

- przyśpieszenie prowadzenia postępowań w sprawach o kredyty hipoteczne powiązane z kursem franka szwajcarskiego,

- udrożnienie wymiaru sprawiedliwości

Zagadnienia prawne budzące wątpliwości:

- organicznie ustawy wyłącznie do kredytów i pożyczek indeksowanych/ denominowanych do waluty franka szwajcarskiego (wyłączenie waluty Euro, USD i JPY),

- wydłużenie terminu na złożenie zarzutu potrącenia do zakończenia postępowania w sądzie II instancji,

- wydłużenie terminu na wytoczenie powództwa wzajemnego do zakończenia postępowania w sądzie I instancji.

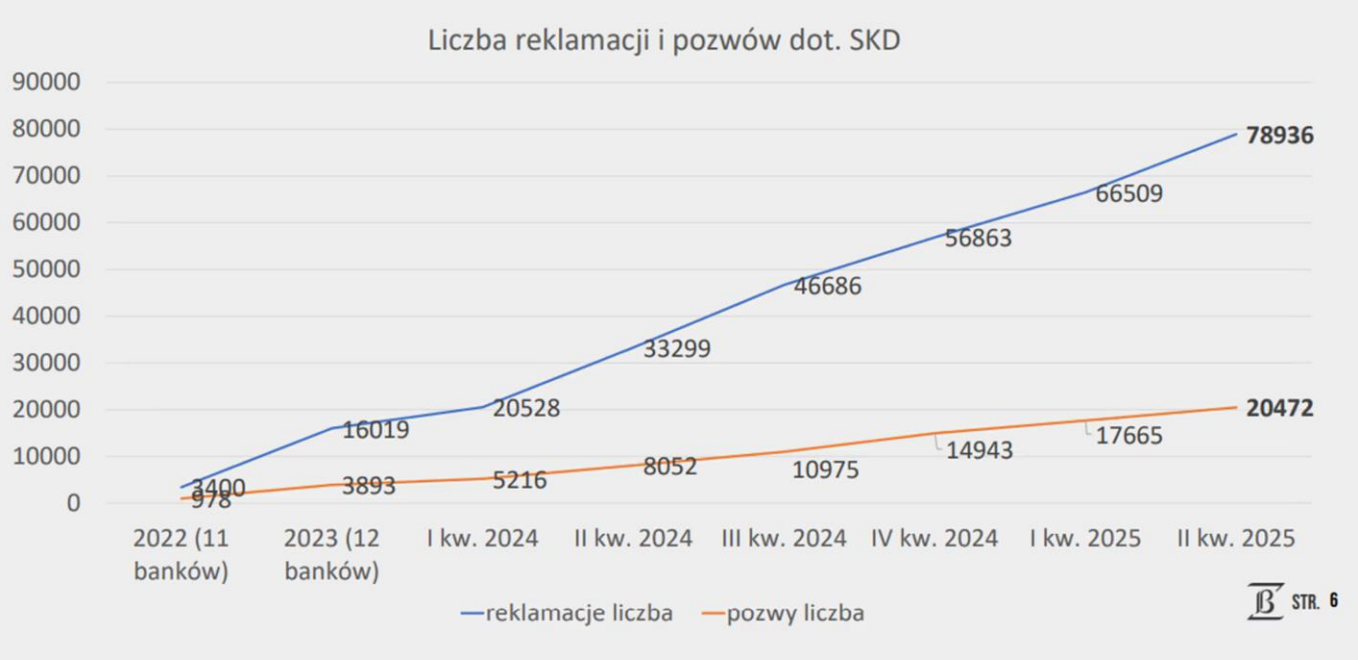
Postanowienie TSUE z dnia 10.11.2025 r. C- 137/25 zgodnie z którym:

- klauzuli przeliczeniowej o konstrukcji „średni kurs NBP + marża banku” nie można zmodyfikować poprzez usuniecie jedynie samej marży banku. Sąd krajowy ma obowiązek doprowadzić od usunięcia całego postanawiania umownego, jeżeli jego treść jest abuzywna (dotyczy umów dawnego GE Money Bank – obecnie Bank BPH),

- Sąd I instancji nie będzie związany wytycznymi sądu II instancji przy uchyleniu sprawy do ponownego rozpoznania, jeżeli przedstawione wytyczne są niezgodne z wykładnią prawa przedstawioną przez TSUE.

Segment Bankowy - Sankcja Kredytu Darmowego

Segment bankowy – dane rynkowe SKD



Źródło: ZBP https://zbp.pl/getmedia/c8e47b3a-38ae-4223-ac95-5416ffa5e5fb/2025-07-_konferencja_prasowa_projekt-nowej-UKK-%28002%29

Zgodnie z danymi Bankier.pl, na koniec III kw. 2025 r. banki uczestniczyły w **19 085** sprawach dotyczących sankcji kredytu darmowego. W porównaniu z wcześniejszym kwartałem oznacza to wzrost liczby sporów o **13,4 proc**.

Źródło: https://www.bankier.pl/wiadomosc/Sankcja-kredytu-darmowego-na-fali-Pozwow-nadal-przybywa-w-dwucyfrowym-tempie-9041307.html

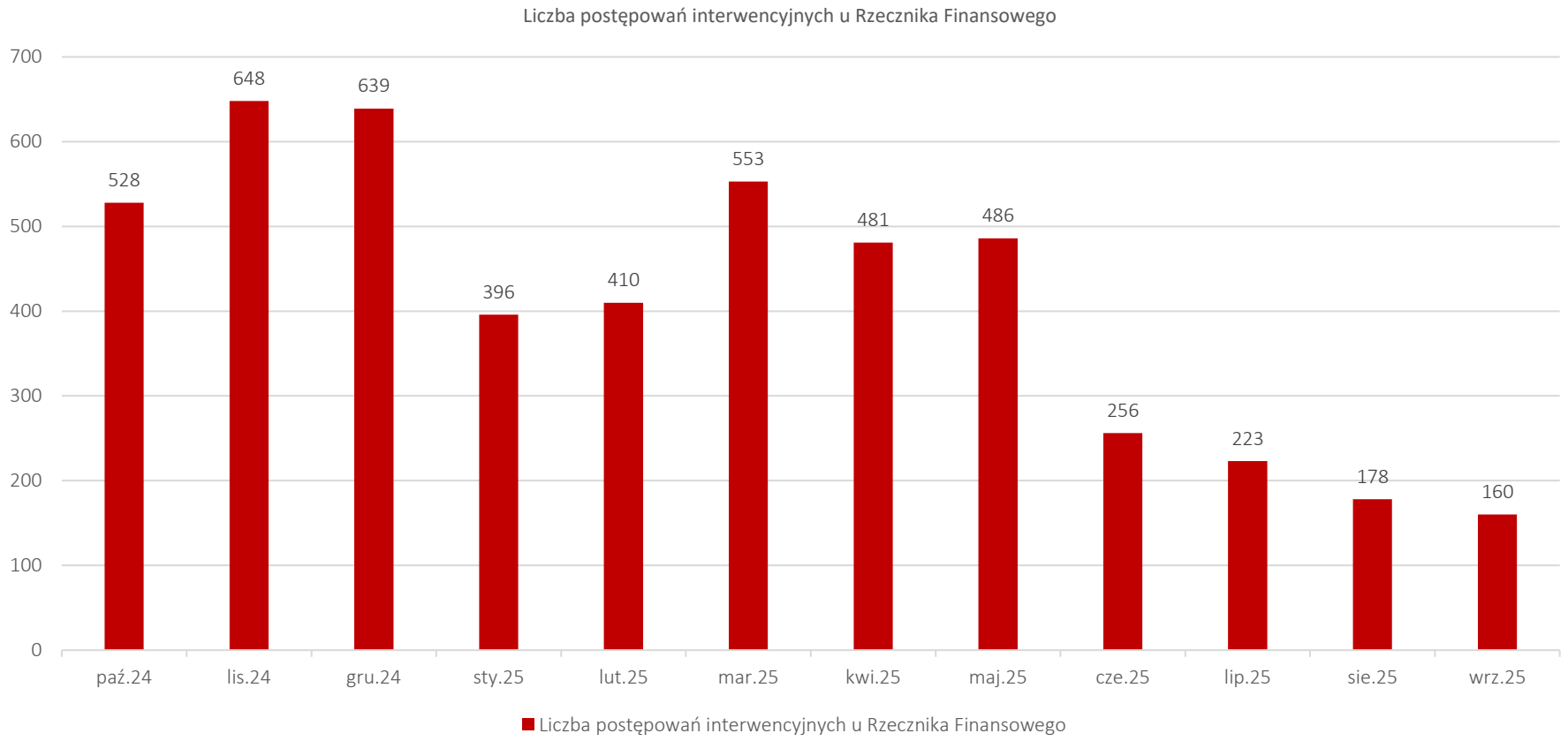
SANKCJA KREDYTU DARMOWEGO – STATYSTYKI za II kw.

Data sprawozdawcza			I kw. 2024	II kw. 2024	III kw. 2024	IV kw. 2024	I kw. 2025	II kw. 2025
Pozwy skierowane do rozstrzygnięcia sądowego	Razem	Liczba	5216	8052	10975	14943	17665	**20472**
	Sprawy w toku	Liczba	4550	7241	9899	13512	15887	**18249**
	w tym: pozwy złożone do sądu na podst. cesji	Liczba	3675	4813	5731	7734	8520	**9377**
	Sprawy zakończone	Liczba	431	804	1084	1431	1769	**2223**

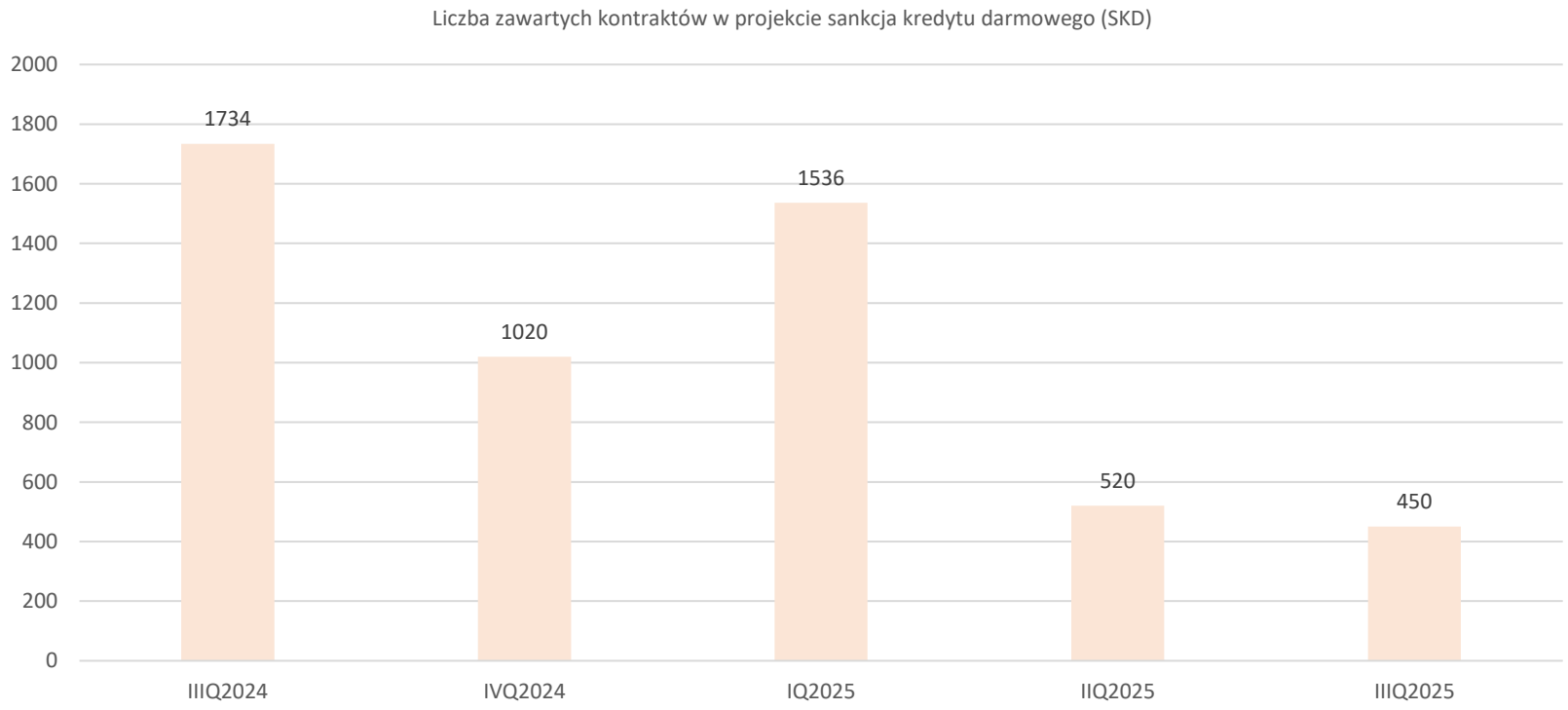
Wciąż wysoki jest poziom spraw wnoszonych na podstawie cesji – ok 50%

STR. 5

Segment bankowy – SKD



Segment bankowy – SKD



Na dzień 30 września 2025 r. Grupa Kapitałowa Votum łącznie prowadziła 7 120 spraw w poszczególnych bankach. Łączna wartość kredytów, które dotyczą roszczeń klientów Emitenta wynosiła blisko 571 mln PLN. Na podstawie analizy portfela spraw skierowanych do sądu przez kancelarie z Grupy Kapitałowej Votum, średnia wartość przedmiotu sporu wynosi 80 146 zł.

Segment bankowy – orzecznictwo SKD

Zagadnienie prawne w Sądzie Najwyższym III CZP 3/25, dotyczące roszeń w przedmiocie sankcji kredytu darmowego dotyczące:

- rozstrzygnięcia od jakiego zdarzenia należy liczyć termin na złożenie pisemnego oświadczenia o skorzystaniu z sankcji kredyt darmowego tj. od wykonania umowy przez kredytodawcę, czy przez kredytodawcę i kredytobiorcę,

- możliwości zastrzeżenia oprocentowania kapitału również od części kapitału, która została przeznaczona na zapłatę prowizji kredytu,

- ustalenia, czy sankcja kredytu darmowego będzie miała miejsce w sytuacji błędnego wyliczenia rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania oraz całkowitej kwoty do zapłaty, tylko z tego powodu, że przyczyną tego jest niedopuszczalne objęcie oprocentowaniem kredytowanych pozaodsetkowych kosztów kredytu.

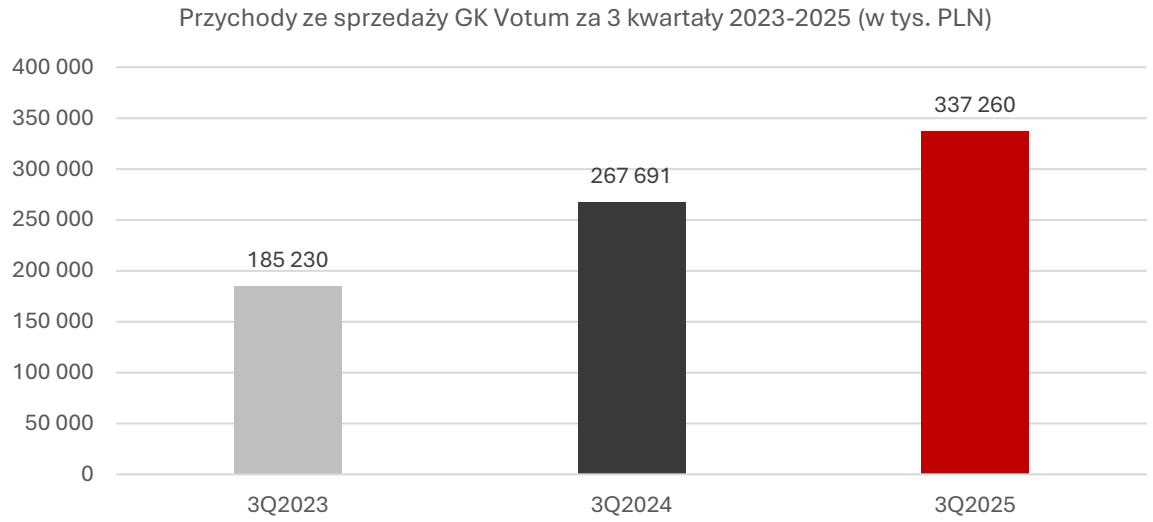
Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 23.09.2025 r. postanowił zawiesić postępowanie do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej spraw C-566/24, C-744/24 i C-831/24.

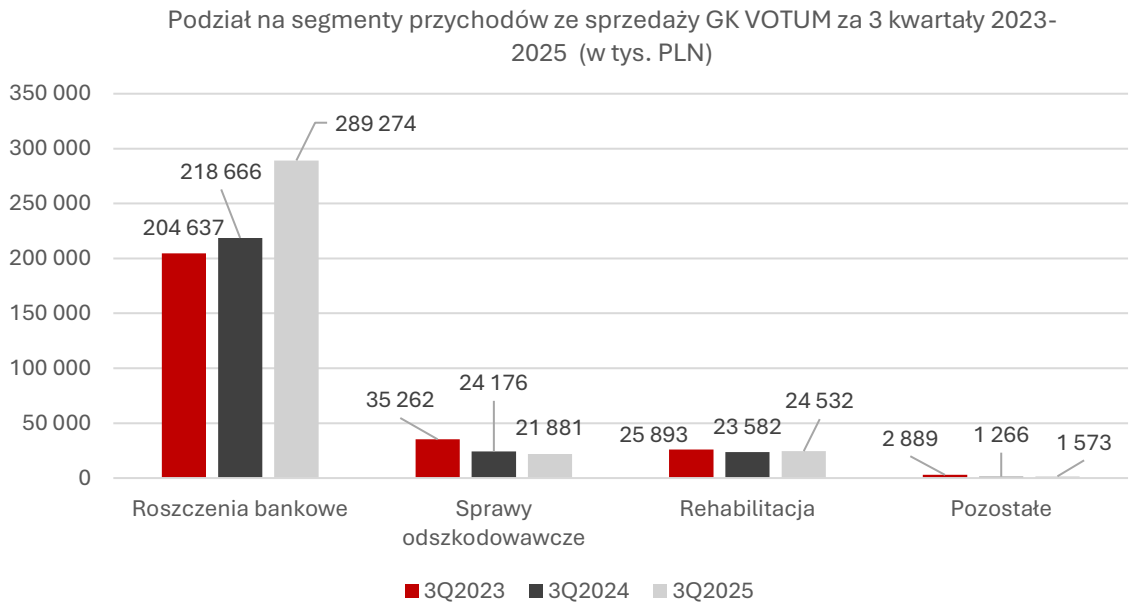
Założenia Ministerstwa Spraw Zagranicznych do stanowiska RP w sprawie C-473/25

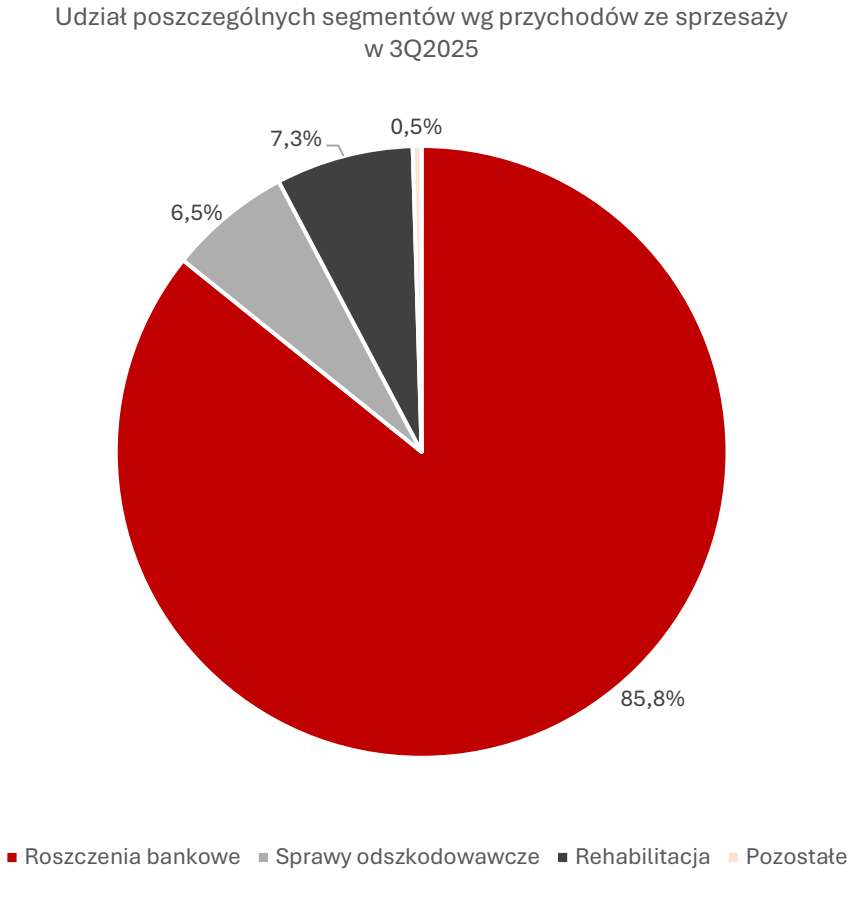
1. Dyrektywa nie stoi na przeszkodzie regulacji pozbawiającej kredytodawcę prawa do odsetek i innych opłat w przypadku, gdy umowa nie zawiera elementów wymaganych w art. 10 ust. 2 lub wskazane elementy są błędne, niejasne bądź niezwięzłe,
2. Dyrektywa stoi na przeszkodzie wykładni przepisów prawa krajowego, która przyznaje ochronę konsumentowi jedynie w sytuacji, gdy w treści umowy brak jest któregokolwiek z elementów wskazanych w art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48, a nie przyznaje takiej ochrony w sytuacji, gdy elementy te choć formalnie zostały wymienione w umowie, to zostały podane w sposób błędny lun niepełny,
3. Przepisy dyrektywy nie sprzeciwiają się naliczaniu kosztów w postaci odsetek od kwoty prowizji lub innych opłat, pod warunkiem udzielenia kredytobiorcy stosownych informacji w tym zakresie,
4. Dyrektywa sprzeciwia się wykładni prawa krajowego, która umożliwia kredytobiorcy wprowadzenie do treści umowy o kredyt konsumencki pojęć bliskoznacznych od pojęcia „całkowitej kwoty kredytu” np. kwota kredytu, kredyt, kwota udzielonego kredytu”, których znaczenie skutkuje uznaniem, ze dotyczą kwot przekazanych konsumentowi do dyspozycji w wysokości wyższej niż całkowita kwota kredytu, i od tek wyższej kwoty są naliczane jest oprocentowanie, podczas gdy konsument otrzyma do dyspozycji jedynie kwotę wskazaną jako całkowita kwota kredytu.

Wybrane wyniki finansowe

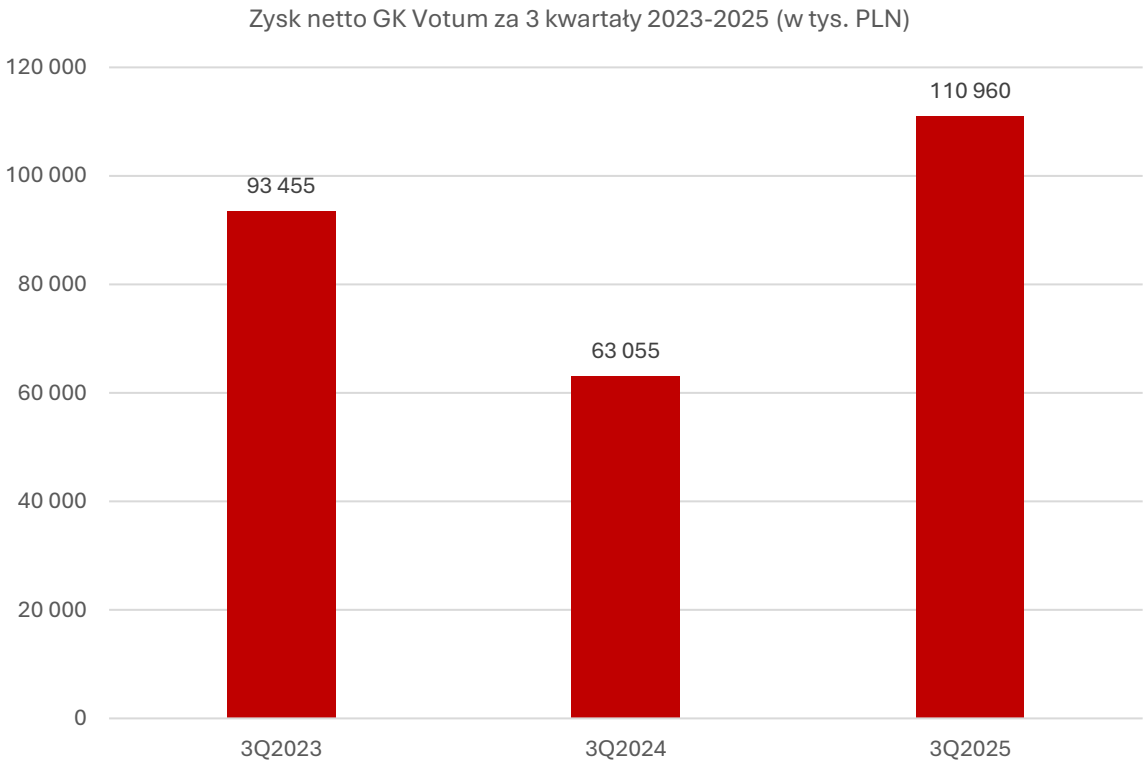
Wyniki finansowe GK Votum (dane w tys. zł)

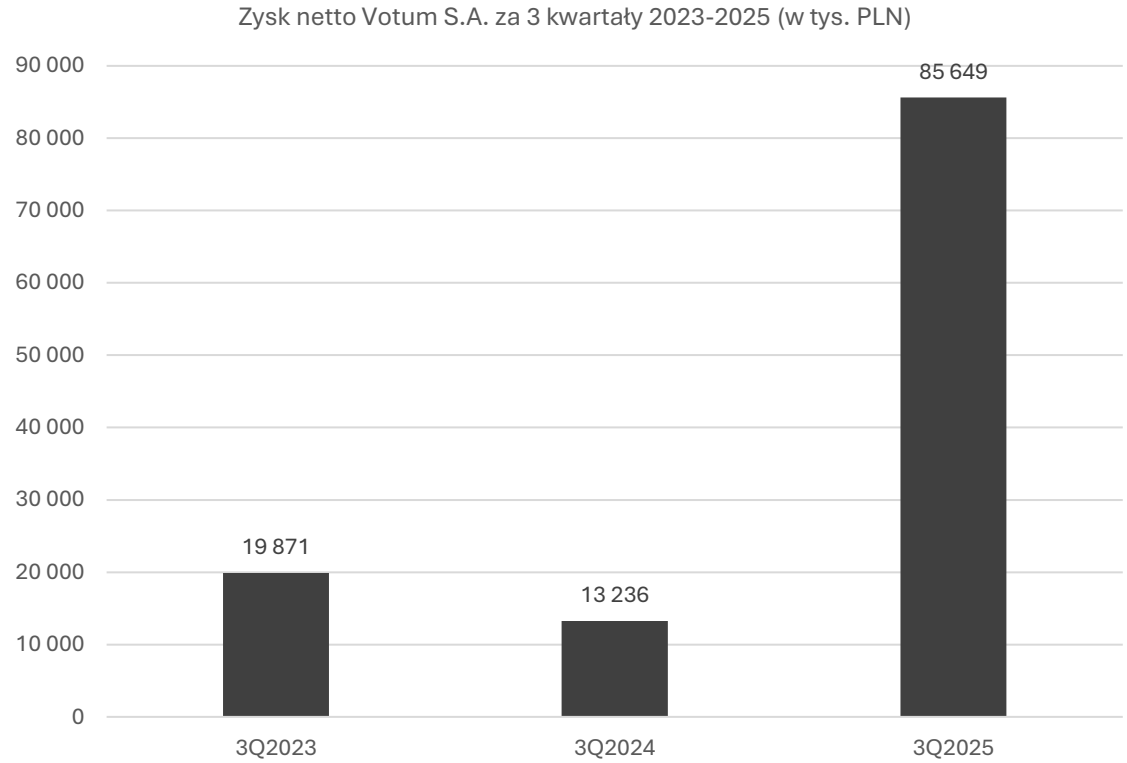






Wyniki finansowe GK Votum i Votum S.A. (dane w tys. zł)





Projekt służebności przesyłu

Problem społeczny o masowej skali

Potencjał rynku:

- Istniejące urządzenia przesyłowe na nieruchomościach,
- Nowobudowana i modernizowana infrastruktura przesyłowa

„Skala ilości nieruchomości, których ta sprawa może dotyczyć, uwzględniając cały sektor energetyczny jest rzędu 20 mln działek”

źródło: https://sejm.gov.pl/INT8.nsf/klucz/ATT0FBDFAFF/%24FILE/i21465-o1.pdf

Podstawy prawne służebności przesyłu

- Regulacja prawa wprowadzona w 2008 r. do Kodeksu Cywilnego jako instytucja **„służebności przesyłu”**

Art. 305[1] Nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).

Art. 305[2] § 2. Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości **może żądać odpowiedniego wynagrodzenia** w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

Niekorzystne orzeczenia SN :

- **Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2003 r., sygn. akt III CZP 79/02**: *„Nie można nie dostrzec istniejącego związku technicznego i gospodarczego między liniami przesyłowymi a stacjami energetycznymi. […] Mogą być one zakwalifikowane jako przynależności nieruchomości zabudowanej stacją energetyczną w wypadku połączenia ich z jedną nieruchomością. W takim wypadku są niezbędne do korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym jej przeznaczeniem.”*
- **Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2006 r., sygn. Akt II CSK 112/06**: *„Ukształtowała się linia orzecznictwa dopuszczająca możliwość analogicznego stosowania art. 145 k.c. (a poprzednio art. 33 pr.rzecz.) do ustanowienia służebności gruntowej polegającej na doprowadzeniu linii elektrycznej do nieruchomości, która nie jest przyłączona do sieci" energetycznej”.*
- **Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2006 r., IV CSK 149/05**: *„ Przedsiębiorstwo państwowe może nabyć służebność gruntową przez zasiedzenie także wtedy, gdy zwiększa ona tylko użyteczność należącej do niego nieruchomości, a nie jest absolutnie konieczna.”*
- **Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2014 r., sygn. akt III CZP 87/13:** *„W orzecznictwie Sądu Najwyższego doszedł do głosu pogląd, że możliwe jest nabycie przez zasiedzenie przed dniem 3 sierpnia 2008 r. służebności o treści odpowiadającej służebności przesyłu, ustanawianej nie na rzecz każdoczesnego właściciela nieruchomości władnącej, bo tej w ogóle nie należy identyfikować, ale bezpośrednio na rzecz Skarbu Państwa (do dnia 1 lutego 1989 r.) albo przedsiębiorcy przesyłowego (od dnia 1 lutego 1989 r.).”*

Stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 01.07.2016 r. wyrażone w sprawie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego P 10/16

- Zdaniem Rzecznika szczególna ochrona prawa własności implikuje stan, by właściciel mógł dowiedzieć się o prawnej możliwości zasiedzenia w momencie, gdy termin zasiedzenia jeszcze nie upłynął. Tymczasem **zakwestionowana wykładnia prawa dopuszcza możliwość stwierdzenia zasiedzenia służebności o treści odpowiadającej służebności przesyłu w przypadku, gdy sam bieg zasiedzenia zakończył się przed "wprowadzeniem" ocenianej normy prawnej do obrotu w wyniku dokonania przez Sąd Najwyższy interpretacji art. 292 w zw. z art. 285 Kodeksu cywilnego w nowy, dotychczas nie funkcjonujący w systemie prawnym sposób**. Istotne pozostaje przy tym, iż w czasie samego biegu okresu posiadania w zakresie służebności system prawny honorował takie brzmienie ustawy, które nie dopuszczało możliwości odjęcia praw właścicielowi na drodze właściwej zasiedzeniu. W efekcie dokonanej przez Sąd Najwyższy wykładni, skutkującej nieprzewidywalną dla uczestników obrotu radykalną zmianą stanu prawnego, **właściciele nieruchomości zostali postawieni w sytuacji, w której nie mogli podjąć stosownych działań obronnych przed zaistnieniem skutków zasiedzenia**.

- W świetle przedstawionych okoliczności zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich zakwestionowana w pytaniach prawnych Sądu Rejonowego w Grudziądzu norma prawna, z uwagi na sposób wprowadzenia jej do systemu prawnego, w wyniku wykładni prawnej odnoszącej się do zamkniętych stanów faktycznych, **w niedopuszczalny konstytucyjnie sposób** (z naruszeniem zasady zaufania do obowiązującego prawa i zakazu retroakcji) **wyłącza ochronę prawa własności nieruchomości**. Stąd też zdaniem Rzecznika **zaskarżony przepis prawa, pozostaje niezgodny z art. 64 ust. 2 w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

- Zdaniem Rzecznika zakwestionowana norma prawna pozostaje niezgodna z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, bowiem **dokonana nią ingerencja w prawo własności została przeprowadzona mimo braku wyraźnego i jednoznacznego przyzwolenia ustawodawcy.**

Postanowienie Sądu Najwyższego z 24 lutego 2023 r., III CZP 108/22 (OSNC 2023, nr 11, poz. 108) – argumenty z uzasadnienia:

- **Zasadę numerus clausus praw rzeczowych**, którą odnosi się do wszystkich praw o charakterze bezwzględnym, podczas, gdy przyjęcie istnienia w systemie prawa służebności „o treści odpowiadającej służebności przesyłu" narusza tę zasadę
- **Naruszenie zakazu działania prawa wstecz** (art. 3 k.c.)
- **Sprzeczność wykładni** dominującej w orzecznictwie Sądu Najwyższego z zasadą demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji), regułami ochrony własności i przesłankami dopuszczalności wywłaszczenia
- **Istnienie instrumentów pozwalających przedsiębiorcy przesyłowemu na uregulowanie stanu**

Postanowienie Sądu Najwyższego z 4 grudnia 2024 r., sygn. akt II CSKP 1920/22:

- Sąd Najwyższy w składzie rozpatrującym skargę kasacyjną nie podziela stanowiska (...) zgodnie z którym przed 3 sierpnia 2008 r.(data wejścia w życie przepisów Kodeksu cywilnego wprowadzających z powrotem do polskiego ustawodawstwa instytucję służebności przesyłu) mógł biec termin zasiedzenia takiej służebności.
- Przed nowelizacją Kodeksu cywilnego wprowadzającą służebność przesyłu nie mógł biec termin zasiedzenia prawa odpowiadającego treściowo tej służebności, a rolą sądów nie jest zastępowanie ustawodawcy.
- Nienaruszalność zasady numerus clausus praw rzeczowych

Sprawa przed Trybunałem Konstytucyjnym P 10/16, rozprawa: 2 grudnia 2025 r.

Czy przedsiębiorstwo energetyczne lub Skarb Państwa może nabyć przez zasiedzenie prawo do korzystania z prywatnej działki (służebność gruntową o treści odpowiadającej służebności przesyłu), jeśli nigdy nie przeprowadzono formalnego wywłaszczenia?

Sądy pytają TK, czy taka praktyka sądowa - wprowadzona przez orzecznictwo Sądu Najwyższego - nie narusza Konstytucji RP oraz Protokołu nr 1 do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 13 lutego 2025 r., II CSKP 561/24 – skierowanie powiększonemu składowi Sądowi Najwyższemu zagadnienia prawne – oczekiwanie na Uchwałę 7, III CZP 9/25 odpowiadającą na pytania:

"1. Czy przed wejściem w życie art. 305[1]–305[4] k.c. było dopuszczalne nabycie w drodze zasiedzenia na rzecz przedsiębiorcy służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu?
2. Czy okres występowania na nieruchomości stanu faktycznego odpowiadającego treści służebności przesyłu przed wejściem w życie art. 305[1]–305[4] k.c. podlega doliczeniu do czasu posiadania wymaganego do zasiedzenia tej służebności?”.

Orzecznictwo sądów powszechnych:

- Wyrok z dnia 29 lipca 2022 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny, Sygn. akt V AGa 237/21 (sieć wodno-kanalizacyjna) zasądzający **112.366,46 zł**
- Postanowienie z dnia 31 maja 2022r. Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny - Odwoławczy, sygn. akt II Ca 658/20 (gazociąg) zasądzający **107.906 zł (roszczenie na przyszłość)**
- Postanowienie z dnia 9 sierpnia 2019 r. Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt III Ca 438/19 (niskie + średnie napięcia) zasądzający **172.200 zł (roszczenie na przyszłość)**
- Postanowienie z dnia 7 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Łodzi, sygn. akt III Ca 598/15 (sieć ciepłownicza) zasądzający **188.500 zł (roszczenie na przyszłość)**

Potencjalne korzyści:

- Roszczenie na „przyszłość” tj. o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem,
- Roszczenie „historyczne” za bezumowne korzystanie z nieruchomości (do 6 lat wstecz dla osób fizycznych oraz 3 lat wstecz dla przedsiębiorców)
- Odszkodowanie na gruncie prawa administracyjnego w związku z wydaniem decyzji administracyjnej ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości

Zaliczka na dywidendę

Decyzja Zarządu Votum S.A. o zamiarze wypłaty zaliczki na poczet dywidendy

Zarząd Spółki Votum S.A. w dniu 21.11.2025 r., podjął uchwałę o przedłożeniu Radzie Nadzorczej Spółki wniosku dotyczącego wypłaty akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy za 2025 rok w kwocie 16 900 000,00 zł (słownie: szesnaście milionów dziewięćset tysięcy złotych) powiększonej o część kwoty kapitału rezerwowego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 3 140 000,00 zł(słownie: trzy miliony sto czterdzieści tysięcy złotych), co daje łączną kwotę **20 040 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia milionów czterdzieści tysięcy złotych), co oznacza, że na jedną akcję będzie przypadać kwota **1,67 zł** (słownie: jeden złoty sześćdziesiąt siedem groszy).

Zarząd rekomenduje dzień **16.12.2025 r.** jako dzień, według którego ustalać się będzie uprawnionych do zaliczki na poczet dywidendy za rok 2025, a jako termin wypłaty zaliczki na poczet dywidendy - dzień **23.12.2025 r.** Wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 będą objęte zaliczką na poczet dywidendy za 2025 rok.

Warunkiem wypłaty zaliczki jest uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki w terminie do dnia wypłaty zaliczki.

Zastrzeżenia prawne

Informacje umieszczone w niniejszej prezentacji obrazują panujące aktualnie warunki według stanu na dzień 30.09.2025 r. (o ile nie podano inaczej w treści dokumentu), które mogą ulec zmianie. Wszystkie prognozy i spostrzeżenia dotyczące przyszłości odzwierciedlają obraz obecnych opinii, założeń co do przyszłych warunków i są obciążone ryzykiem. Spółka nie składa żadnych deklaracji co do dokładności lub kompletności jakichkolwiek oświadczeń zawartych w prezentowanym dokumencie.

Przedstawiona prezentacja nie zawiera całościowej analizy finansowej GK Votum, w tym także nie przedstawia sytuacji i planów grupy kapitałowej w sposób kompletny. Spółka zachęca do zapoznania się z raportami bieżącymi i okresowymi stanowiącymi źródło informacji i danych dotyczących GK Votum.

VOTUM GROUP

Dziękujemy za uwagę

W celu uzyskania dalszych informacji o GK VOTUM prosimy o kontakt:

Aneta Zdziech – Specjalista ds. relacji inwestorskich

tel: 71 33 93 694
kom: 733 352 077
fax: 71 33 93 403
e-mail: inwestorzy@votum-sa.pl
x.com/votumsa

www.votum-sa.pl
www.ri.votum-sa.pl