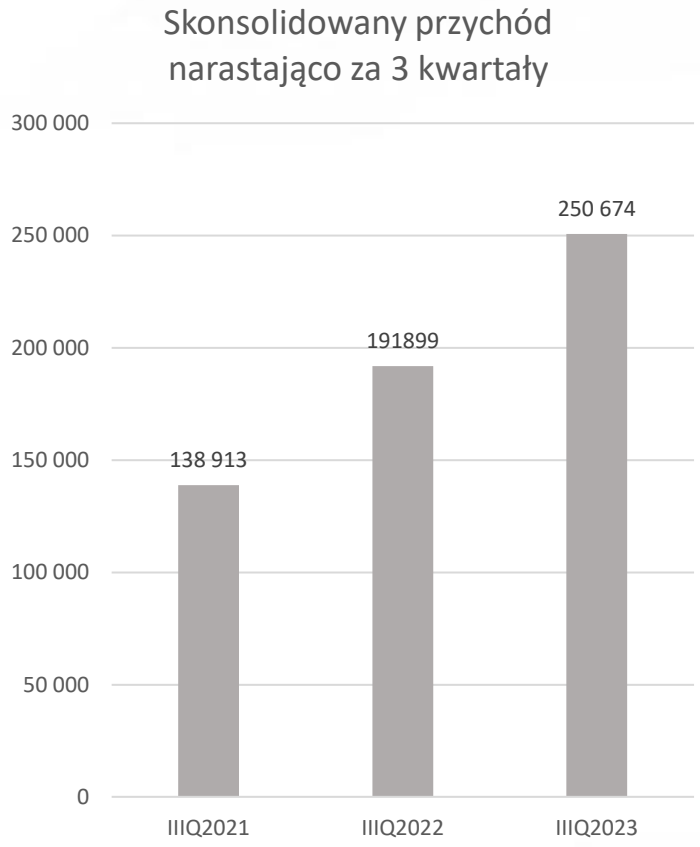
Grupa Kapitałowa Votum

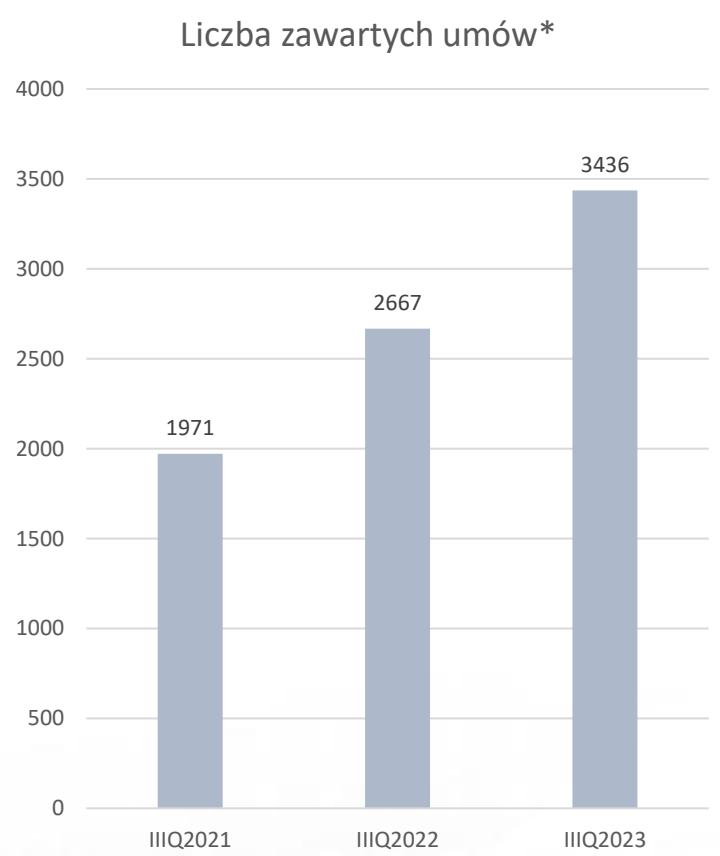
Prezentacja wyników za IIIQ2023

- Wyniki finansowe
- Projekt bankowy

Relacje inwestorskie
20 listopada 2023 r.

Wyniki finansowe (dane w tys. zł)



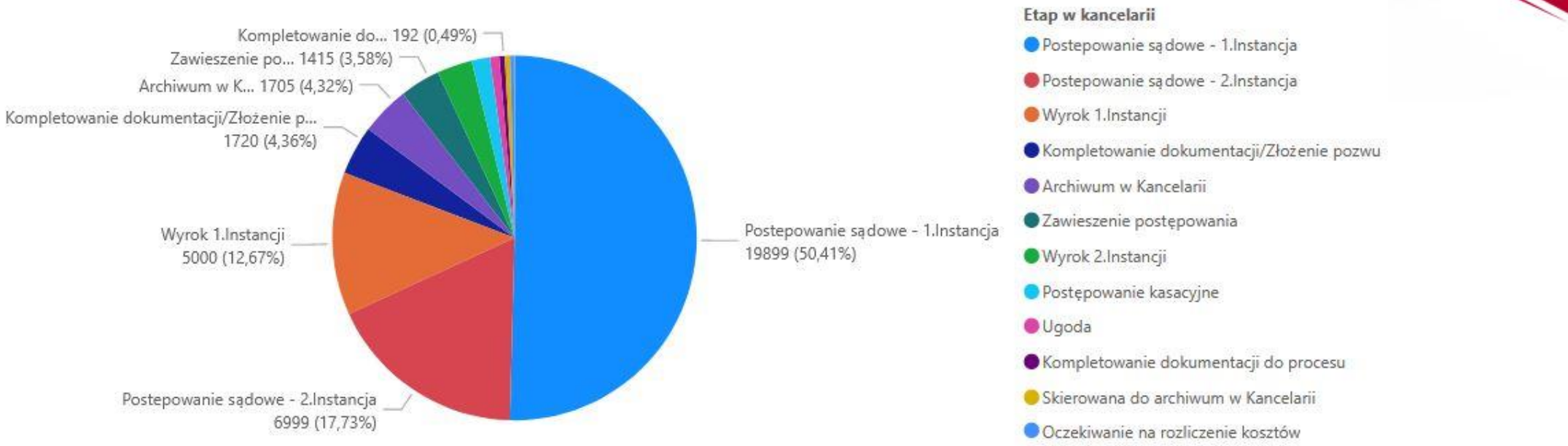


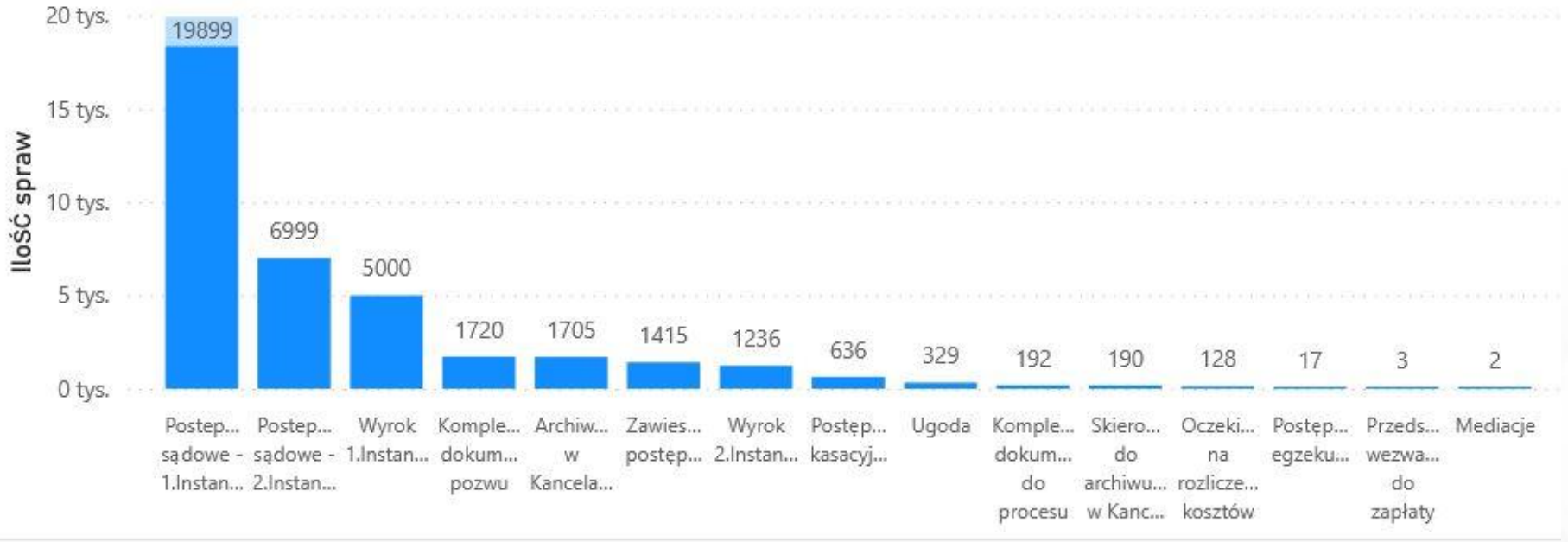
*Umowy zawarte z konsumentami, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

Wyniki finansowe (dane w tys. zł)

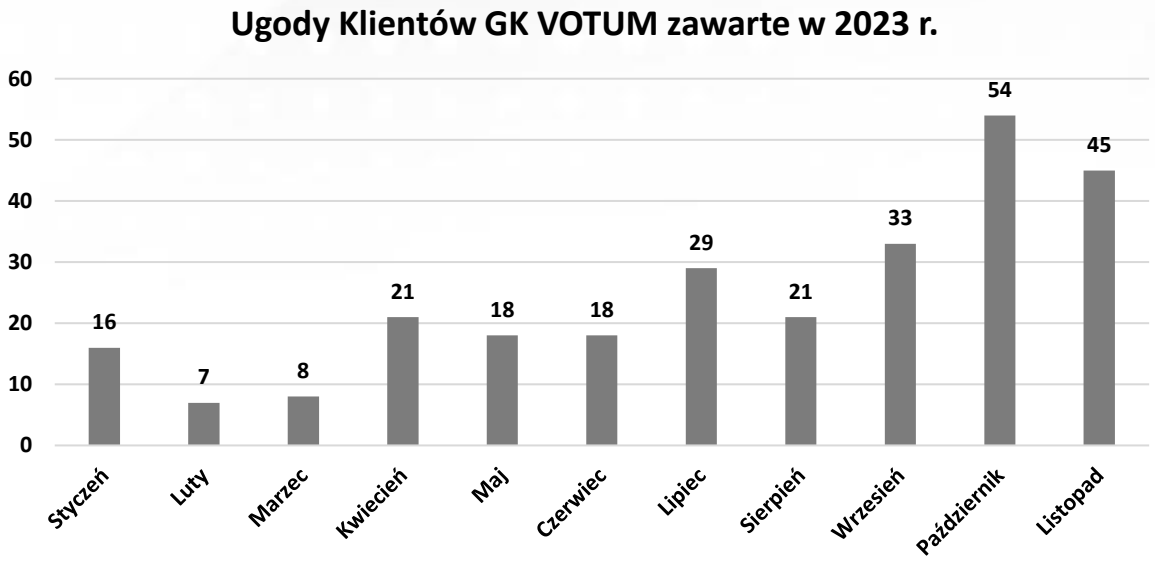
Wyszczególnienie	Roszczenia bankowe	Sprawy odszkodowawcze	Rehabilitacja	Pozostałe	Wyłączenia konsolidacyjne	Razem
Przychody segmentu, w tym:	**239 918**	**41 570**	**25 934**	**18 592**	**-75 340**	**250 674**
Sprzedaż między segmentami	53 288	6 308	40	15 703	-75 340	0
Sprzedaż na zewnątrz	186 630	35 262	25 893	2 889	0	250 674
Koszty segmentu	147 027	37 455	22 610	24 262	-75 340	156 014
Zysk (strata) segmentu na sprzedaży	**92 891**	**4 115**	**3 324**	**-5 670**	**0**	**94 660**
Pozostałe przychody operacyjne	7 996	100	27	990	0	9 112
Pozostałe koszty operacyjne	204	410	3	220	0	836
Zysk (strata) segmentu na działalności operacyjnej	**100 683**	**3 805**	**3 348**	**-4 900**	**0**	**102 936**
Przychody finansowe	7 920	631	87	1 091	-1 959	7 769
Koszty finansowe	1 214	1 159	11	1 639	-1 959	2 064
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	**107 389**	**3 277**	**3 423**	**-5 448**	**0**	**108 641**
Podatek dochodowy	19 314	1 301	709	80	0	21 403
Zysk (strata) netto	**88 074**	**1 977**	**2 715**	**-5 528**	**0**	**87 238**
Aktywa ogółem	**353 009**	**70 537**	**4 962**	**56 092**	**-84 158**	**400 443**
Aktywa segmentu	353 009	70 537	4 962	56 092	-84 158	400 443
Pasywa ogółem	**353 009**	**70 537**	**4 962**	**56 092**	**-84 158**	**400 443**
Zobowiązania segmentu	178 148	46 527	2 174	32 516	-68 016	191 349
Kapitały własne	174 861	24 011	2 788	23 576	-16 142	209 093
Nakłady inwestycyjne	**2 806**	**79**	**278**	**57**	**0**	**3 219**
rzeczowe aktywa trwałe	2 806	79	117	57	0	3 059
wartości niematerialne	0	0	160	0	0	160
Amortyzacja	**1 413**	**419**	**164**	**522**	**0**	**2 517**

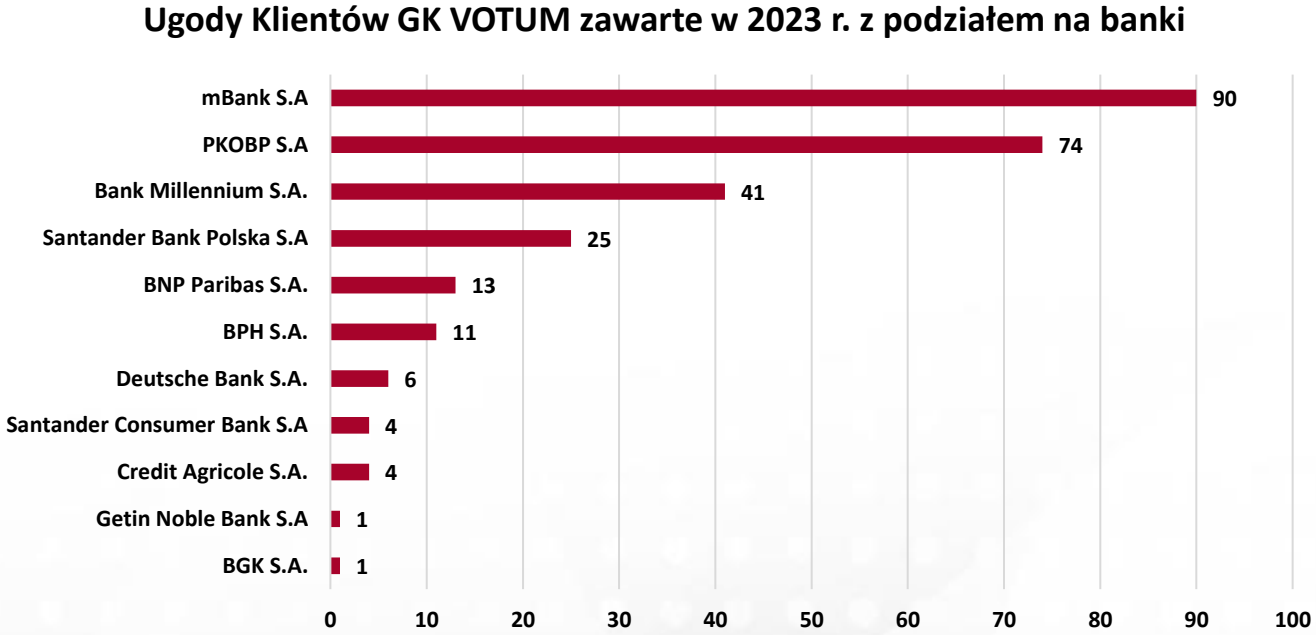
Czy ugody stanowią zagrożenie dla modelu biznesowego VOTUM S.A.?





Czy ugody stanowią zagrożenie dla modelu biznesowego VOTUM S.A.?





Należność success fee w umowie bankowej

Jeżeli na skutek wykonania czynności objętych niniejszą Umową:

a. zostanie stwierdzona nieważność umowy kredytowej/pożyczki,
b. dojdzie do uznania za niedozwolone zapisów umowy kredytu/pożyczki i jej dalszego obowiązywania w pozostałym zakresie (odfrankowienie),
c. dojdzie do porozumienia (ugody) Klienta z Bankiem przewidującego zgodnie z wolą Klienta rozliczenie zobowiązań Banku w sposób inny niż ten, o którym mowa pkt. a. i b.,

niezależnie od wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, VOTUM przysługuje wynagrodzenie w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) brutto (w tym podatek od towarów i usług VAT w wysokości 23%), liczone od łącznej kwoty oddanej do dyspozycji w PLN na podstawie umowy kredytu/pożyczki, o której mowa w Dziale I niniejszej Umowy oraz od kwoty odsetek ustawowych za opóźnienie wynikających z ugody bądź orzeczenia kończącego postępowanie sądowe.

Procesy vs. Ugody

(analiza rynku na 30 września 2023 r., na podstawie raportów 8 banków notowanych na GPW)

POZWY

- łączna liczba pozwów przekroczyła **100,3 tys.**

- w samym IIIQ 23’ liczba pozwów sięgnęła **10 tys.** – największy przyrost kwartalny od 2 lat

- **70%** wzrostu liczby pozwów w PKO BP IIIQ 23’ do IIIQ 22’

UGODY

- łączna liczba ugód wyniosła **77,3 tys.**

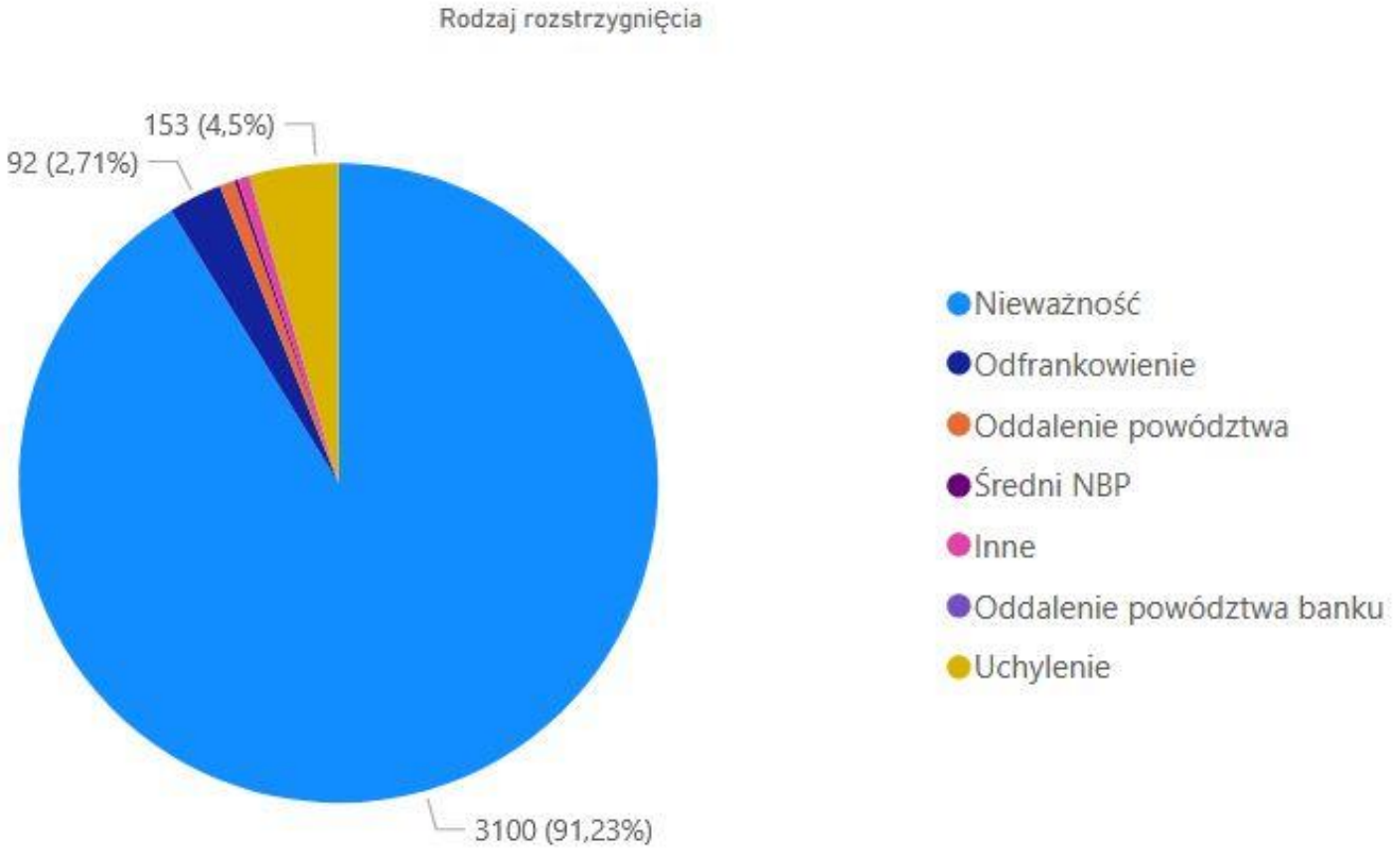
- **41%** spadku liczby ugód IIIQ 23’ do I Q 23’ z 14 tys. do 8,3 tys.

- **60%** spadku liczby ugód w PKO BP III Q 23’ do I Q 23’

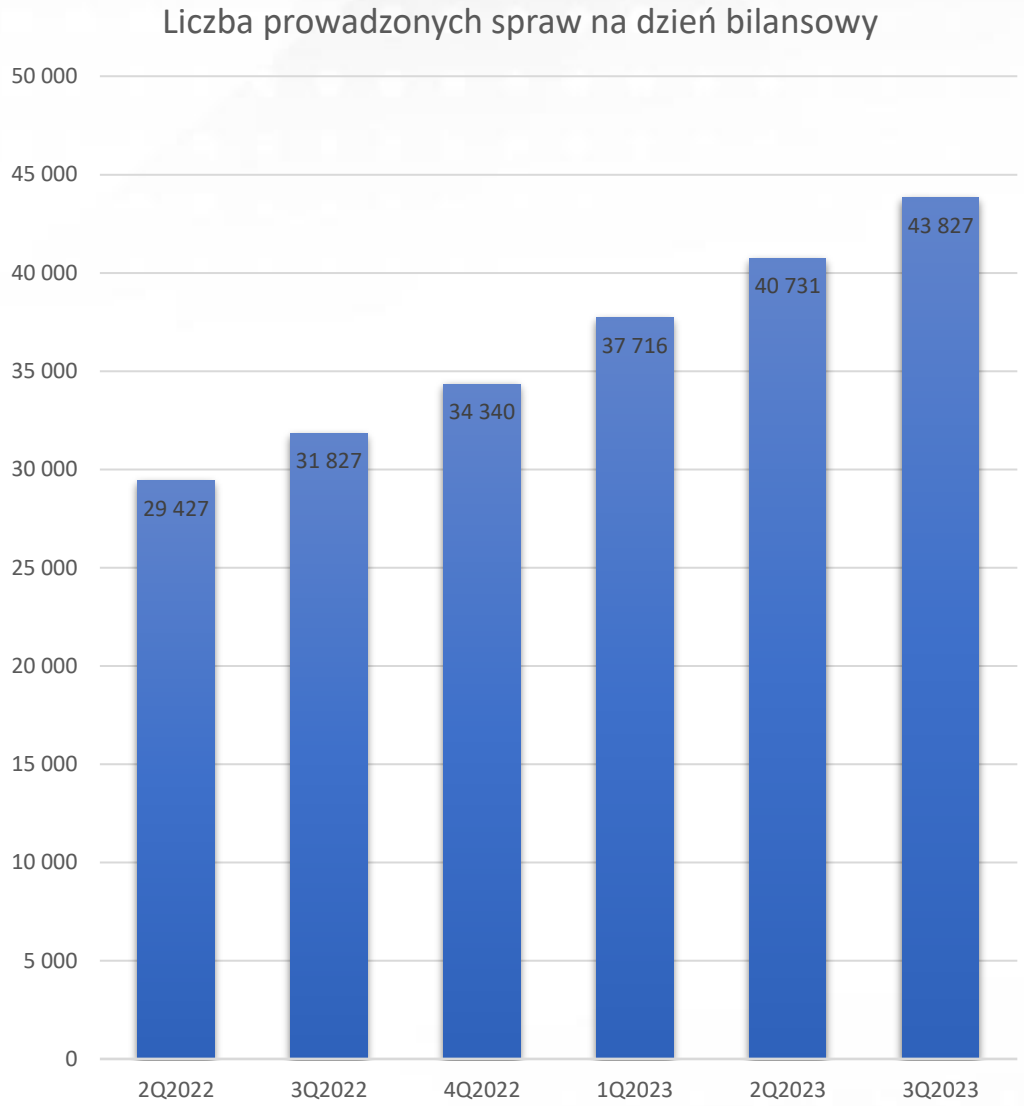
Źródło: https://www.rp.pl/banki/art39421091-rosnie-fala-pozwow-frankowych-nie-wszyscy-klienci-sa-jeszcze-swiadomi-praw

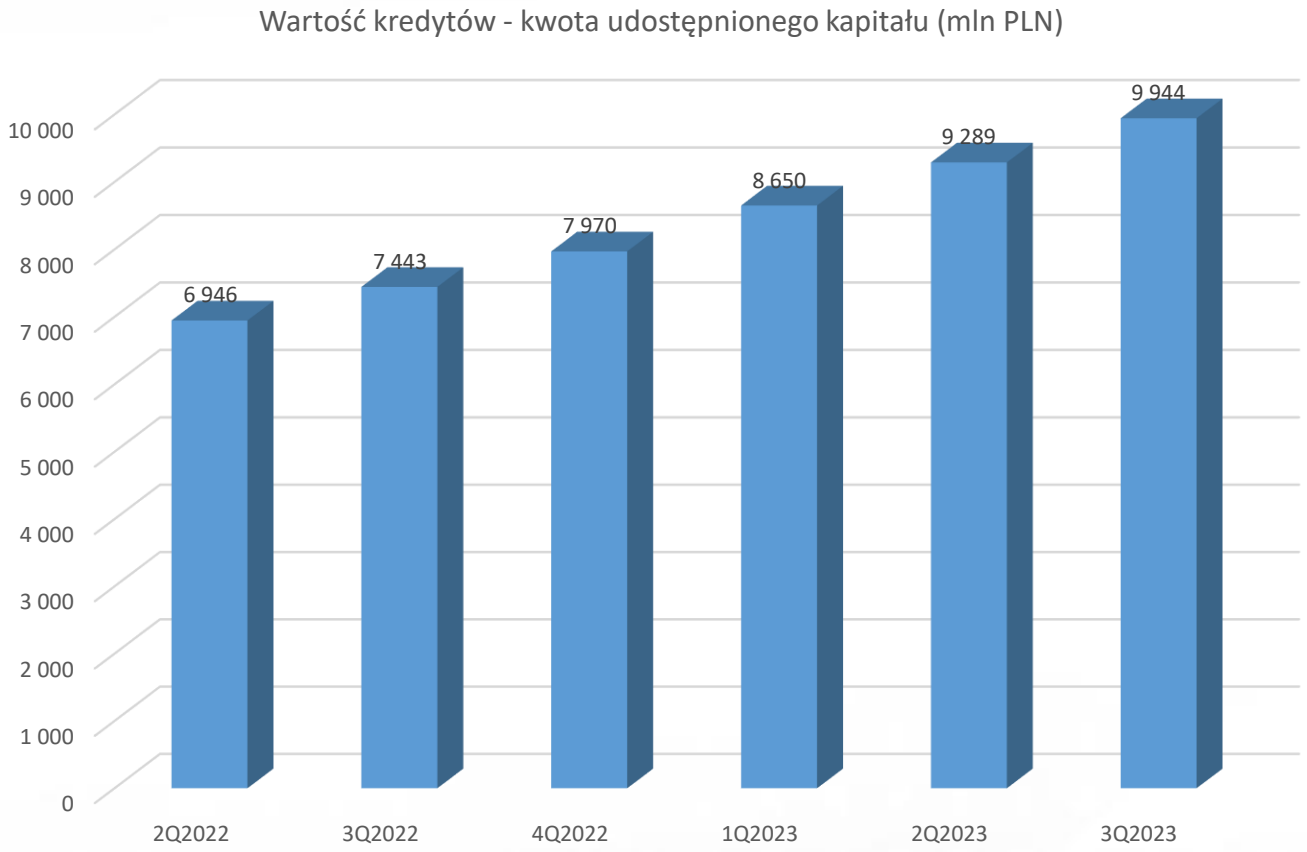
Rozstrzygnięcia Klientów GK VOTUM

Nieważność	3100
Odfrankowienie	92
Oddalenie powództwa	26
Średni NBP	7
Inne	19
Oddalenie powództwa banku	1
Uchylenie	153

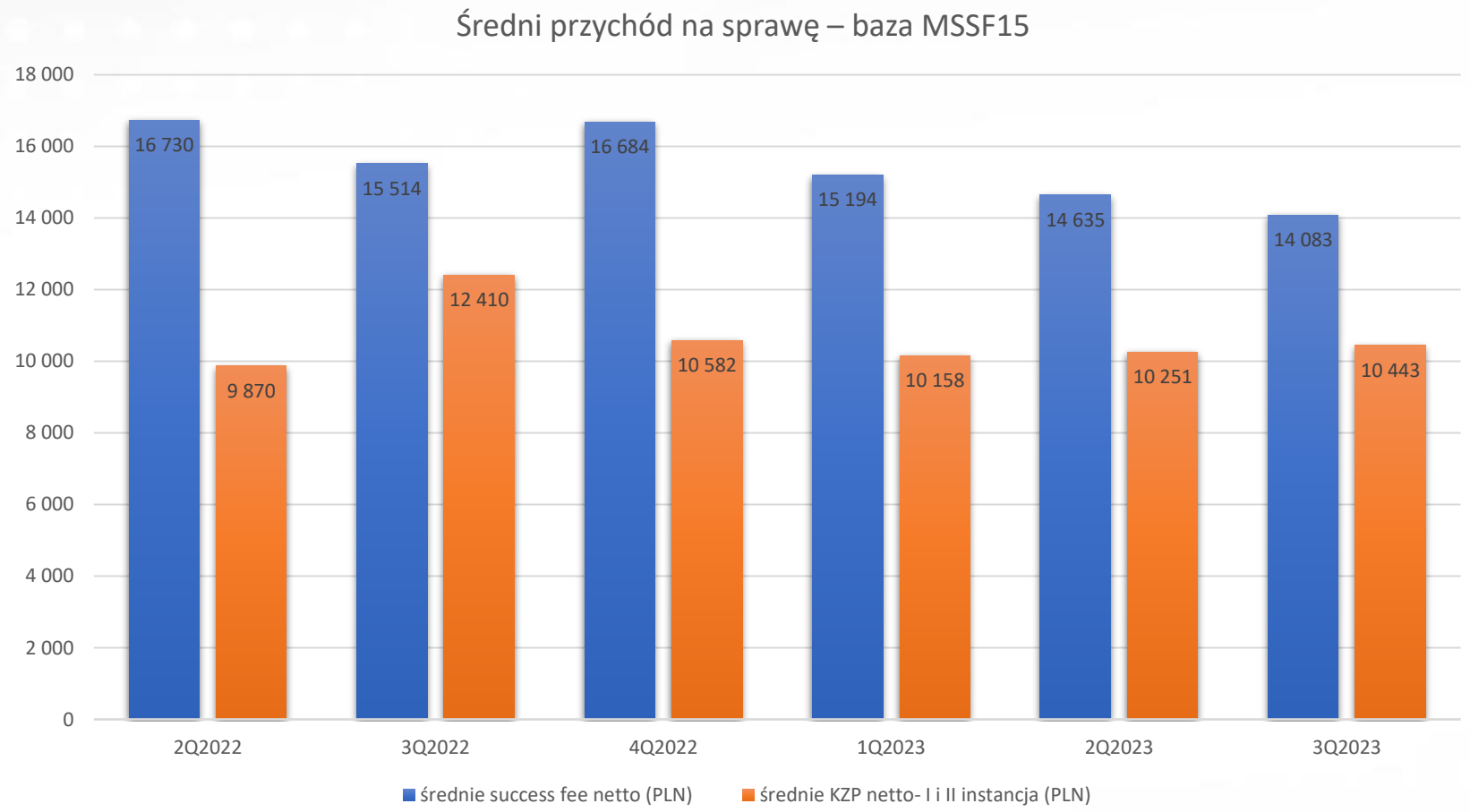


Liczba prowadzonych spraw bankowych na dzień bilansowy





Liczba prowadzonych spraw bankowych na dzień bilansowy



Średnie honorarium netto dla całego zbioru MSSF15 – 15 798,67 PLN netto

Średnie KZP netto (I + II instancja) dla całego zbioru MSSF15 – 10 337,48 PLN netto

Sankcja Kredytu Darmowego

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał rynku

Liczba czynnych umów kredytów/pożyczek na koniec września 2023 r.

Kredyty gotówkowe – 7,7 mln czynnych umów

Kredyty ratalne – 6,9 mln udzielonych czynnych umów

Pożyczki pozabankowe - 2,2 mln czynnych umów

źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

VOTUM SA

Liczba czynnych umów kredytów/pożyczek na koniec września 2023 r.

- **Kredyty gotówkowe – 7,7 mln czynnych umów**
- **Kredyty ratalne – 6,9 mln udzielonych czynnych umów**
- **Pożyczki pozabankowe - 2,2 mln czynnych umów**

ponad 16 mln umów na rynku

źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

VOTUM SA

Liczba czynnych umów kredytów/pożyczek na koniec września 2023 r.

- **Kredyty gotówkowe – 7,7 mln czynnych umów**
- **Kredyty ratalne – 6,9 mln udzielonych czynnych umów**
- **Pożyczki pozabankowe - 2,2 mln czynnych umów**

ponad 16 mln umów na rynku

o łącznej wartości ponad 190 mld zł

źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

Z danych przedstawionych w raporcie Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącego kredytów gotówkowych udzielanych w latach 2012- 2018 r. ponad 80% kredytów konsumenckich jest udzielanych na:

- **kwotę w przedziale 50 000 zł – 200 000 zł**
- **na okres od 5 do 10 lat**

Z danych przedstawionych w raporcie Infokredyt 2023 r. przygotowanym przez ZBP wynika, że kredyty konsumencki są najczęściej zawierane na:

- **Remont domu/ mieszkania – 83%**
- **Spłata innych zobowiązań – 57%**
- **Bieżące potrzeby – 54%**
- **Samochód/ inny środek transportu - 46%**

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał spraw

Na podstawie 100 przeanalizowanych sprawach, które otrzymały pozytywną rekomendacją w przedmiocie roszczeń z tytułu sankcji kredytu darmowego możemy wskazać średnią wartość:

Udzielonego kredytu wynosi 107 857,43 zł

Przedmiotu sporu wynosi ok. 32 000 zł

KZP dla I instancji 3600 zł

KZP dla II instancji 1800 zł

Łączna suma korzyści wynosi ok. 71 000 zł

Korzyść klienta na przyszłość wynosi ok. 39 000 zł

Źródło: opracowanie własne

VOTUM SA

Ścieżka postępowania w sprawach sankcji kredytu darmowego

Analiza umowy kredytu/pożyczki konsumenckiej

Pozyskanie dodatkowej dokumentacji z banku

Wyliczenie wartości roszczeń

Szacowany czas postępowania przedsądowego ok. 3 miesiące

Złożenie oświadczenia o sankcji kredytu darmowego oraz wezwania do zapłaty przysługujących konsumentowi roszczeń

Wytoczenie powództwa przed Sądem Rejonowym

Rozliczenie po wyroku prawomocnym

Szacowany czas postępowania sądowego ok. 24 miesiące

na 800 przenalizowanych umów otrzymanych od klientów:

60% umów otrzymało pozytywną rekomendację dochodzenia roszczeń w przedmiocie sankcji kredytu darmowego

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – sprawa naszego klienta

VOTUM SA

W dniu 27.10.2017 r. pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, przy ul. Puławskiej 15, 02-515 Warszawa, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000026438, NIP 525-000-77-38, REGON: 016298263; kapitał zakładowy (kapitał wpłacony) 1 250 000 000 zł, PKO BP SA Oddział 27 w Gdańsku zwaną dalej „PKO BP SA", w imieniu której działają:

E Ki - pełnomocnik

A W - pełnomocnik

a Panią

Imię i nazwisko
nr ewidencyjny PESEL
adres zamieszkania

zwaną dalej "Pożyczkobiorcą",
została zawarta niniejsza umowa pożyczki, zwana dalej „umową", o treści następującej:

§ 1.

1. PKO BP SA udziela Pożyczkobiorcy pożyczki gotówkowej, zwanej dalej „pożyczką", w kwocie **66 987,35 PLN** słownie złotych: **SZEŚĆDZIESIĄT SZEŚĆ TYSIĘCY DZIEWIĘĆSET OSIEMDZIESIĄT SIEDEM ZŁOTYCH 35/100 GROSZY**), obejmującej:
   1) całkowitą kwotę pożyczki, określoną w ust. 2,
   2) kwotę przeznaczoną na zapłatę kosztów związanych z udzieleniem pożyczki, wymienionych w § 2 - jeżeli koszty te, zgodnie z wolą Pożyczkobiorcy podlegają kredytowaniu przez PKO BP SA

   na okres kredytowania wynoszący **120** miesięcy, szczegółowo określony zgodnie z § 6.
2. Całkowita kwota pożyczki wynosi (kwota pożyczki bez kredytowanych kosztów pożyczki **46 896,30** zł.
3. Całkowity koszt pożyczki wynosi **50 787,45** zł.
4. Całkowita kwota do zapłaty przez Pożyczkobiorcę wynosi **97 683,75** zł. Całkowita kwota do zapłaty jest sumą całkowitej kwoty pożyczki i całkowitego kosztu pożyczki.
5. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania wynosi **18,22** %.
6. Do wyliczenia wielkości, o których mowa w ust. 1-5 przyjmuje się, że umowa pożyczki będzie obowiązywać przez czas, na który została zawarta oraz że PKO BP SA i Pożyczkobiorca wypełnią zobowiązania wynikające z umowy pożyczki w terminach określonych w tej umowie.

§ 2.

Pożyczkobiorca zobowiązuje się do zapłaty przy wypłacie przez PKO BP SA pożyczki kosztów, obejmujących:
   1) prowizję za udzielenie pożyczki w wysokości **4 632,43** zł,
   2) składki ubezpieczeniowe za cały okres ubezpieczenia równy okresowi kredytowania, określonemu w § 1 ust. 1 w wysokości **15 458,62** zł, z tytułu zawarcia:
      a) Umowy ubezpieczenia na życie zawartej na podstawie Warunków Ubezpieczenia dla Pożyczkobiorców PKO Banku Polskiego obejmujących warunki ubezpieczenia na życie oraz warunki ubezpieczenia spłaty Pożyczki Gotówkowej na wypadek Utraty źródła dochodu albo Inwalidztwa w następstwie Nieszczęśliwego Wypadku, zwanych dalej „WU",
      b) Umowy ubezpieczenia Utraty źródła dochodu albo Inwalidztwa w następstwie Nieszczęśliwego Wypadku zawartej na podstawie WU.

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – sprawa naszego klienta

VOTUM SA

Sankcja kredytu
darmowego

VOTUM
Finance Help

PARAMETRY KREDYTU

Aktualne saldo zadłużenia	**32 279,68 zł**
Kwota kredytu przyznana przez bank	66 987,00 zł
Kwota udostępnionego kapitału	46 896,00 zł
Ilość rat kredytowania (msc.)	120

SALDO ZADŁUŻENIA po zastosowaniu sankcji kredytu darmowgo — **12 188,63 zł**

WYSOKOŚĆ RATY po zastosowaniu sankcji kredytu darmowgo — **253,93 zł**

Po zastosowaniu

SANKCJI KREDYTU DARMOWEGO

Wpłacona wartość odsetek do dnia wyliczenia 19 429,39 zł	+	**Wpłacona wartość kredytowanych kosztów** do dnia wyliczenia 10 409,58 zł	=	**WARTOŚĆ PRZEDMIOTU SPORU** 29 838,97 zł
Hipotetyczna kwota odsetek umownych 6881,12 zł	+	**Zaoszczędzony koszty okołokredytowe** 9681,47 zł	=	**SUMA KORZYŚCI PO ZAKOŃCZENIU PROCESU** 16 562,59 zł

Sankcja Kredytu Darmowego ma miejsce w sytuacji, w której kredytodawca (zwykle bank) nie realizuje obowiązków wynikających z treści Ustawy o Kredycie Konsumenckim.

Naruszenie nawet jednej z wyszczególnionych w ustawie regulacji skutkuje możliwością powołania się przez konsumenta na sankcję kredytu darmowego. Jej zastosowanie sprowadza się do pozbawienia kredytodawcy całego zysku z tytułu udostępnionego kapitału. Kredytobiorca oddaje więc jedynie pożyczony kapitał bez kosztów dodatkowych.

SUMA KORZYŚCI

46 401,56 zł

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – TSUE

TSUE rozstrzygnie kolejne zagadnienie dot. ustawy o kredycie konsumenckim **w sprawie C-321/22** – wyrok spodziewany w dniu **23.11.2023 r.**

Pytania prejudycjalne

- czy art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że pozwala on na uznanie za nieuczciwy warunek umowny postanowienia, które **przyznaje przedsiębiorcy opłatę lub prowizję w kwocie rażąco wysokiej w stosunku do oferowanej przez niego usługi**?

- czy art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG oraz zasadę skuteczności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom prawa krajowego lub wykładni sądowej tych przepisów krajowych, zgodnie z którymi **niezbędnym wymogiem uwzględnienia powództwa konsumenta przeciwko przedsiębiorcy o ustalenie nieważności lub bezskuteczności umowy albo jej części zawierającej nieuczciwe warunki umowne jest posiadanie przez konsumenta interesu prawnego**?

- czy art. 6 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG oraz zasady skuteczności, proporcjonalności i pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że **pozwalają one na uznanie, że umowa pożyczki, której jedyny warunek umowny przewidujący sposób spłaty pożyczki został uznany za nieuczciwy warunek umowny, nie może obowiązywać po wyłączeniu z niej tego warunku i wobec tego jest nieważna**?

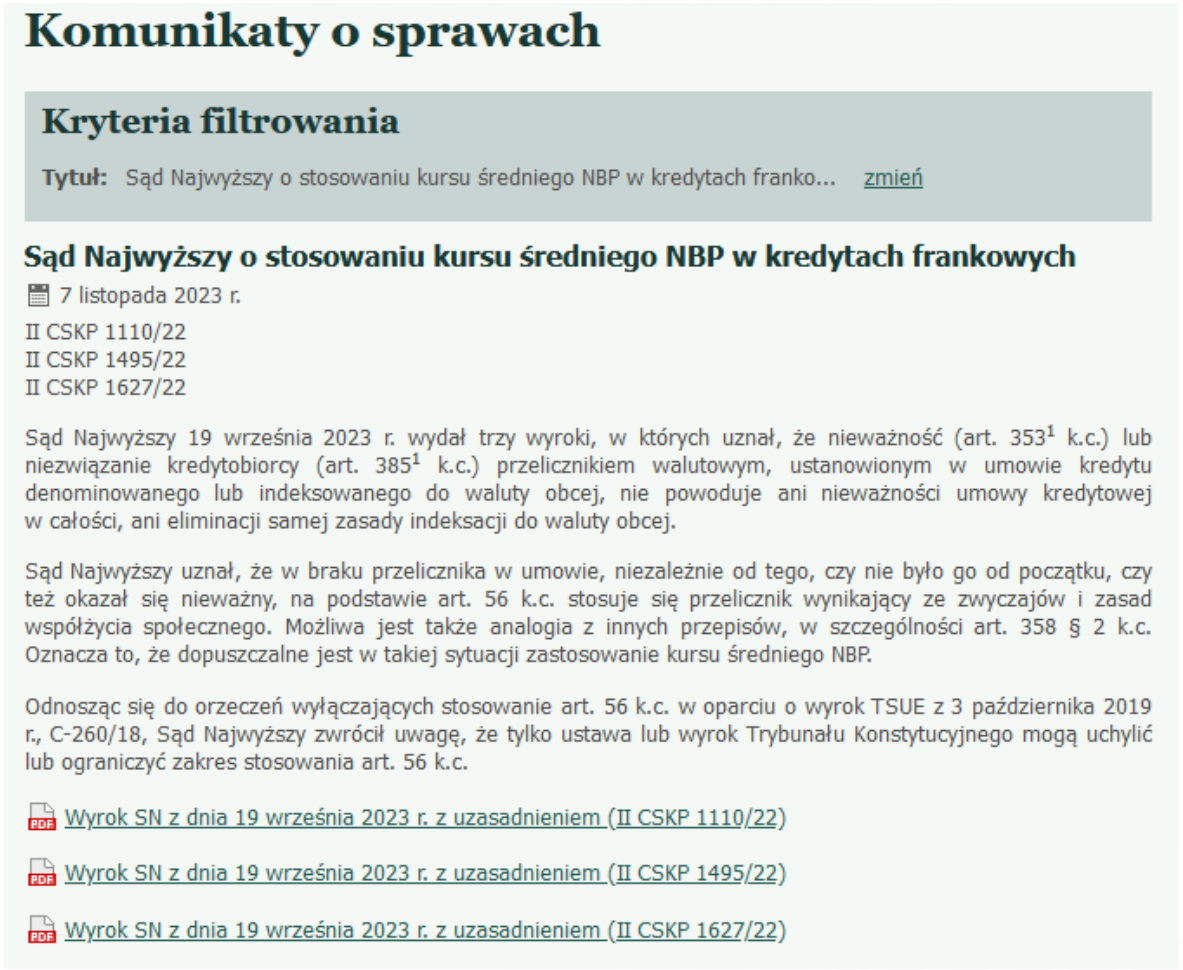
Otoczenie prawne

Uchwały Sądu Najwyższego w przedmiocie braku współuczestnictwa koniecznego podjęta w sprawach o sygn. III CZP 12/23 z dnia 19.10.2023 r. oraz sygn. III CZP 156/22 z dnia 26.10.2023. wpłyną na:

Usprawnienie procedowania spraw w sądach w zakresie ich przebiegu i konieczności ustalenia wszystkich kredytobiorców.

Możliwość dotarcia do nowej grupy kredytobiorców, którzy dotychczas nie mogli podjąć kroków prawnych w przedmiocie swojej umowy kredytowej.

Projekt bankowy – Orzecznictwo Sądu Najwyższego



Komunikaty o sprawach

Kryteria filtrowania

Tytuł: Sąd Najwyższy o stosowaniu kursu średniego NBP w kredytach franko... zmień

Sąd Najwyższy o stosowaniu kursu średniego NBP w kredytach frankowych

7 listopada 2023 r.

II CSKP 1110/22
II CSKP 1495/22
II CSKP 1627/22

Sąd Najwyższy 19 września 2023 r. wydał trzy wyroki, w których uznał, że nieważność (art. 353^1 k.c.) lub niezwiązanie kredytobiorcy (art. 385^1 k.c.) przelicznikiem walutowym, ustanowionym w umowie kredytu denominowanego lub indeksowanego do waluty obcej, nie powoduje ani nieważności umowy kredytowej w całości, ani eliminacji samej zasady indeksacji do waluty obcej.

Sąd Najwyższy uznał, że w braku przelicznika w umowie, niezależnie od tego, czy nie było go od początku, czy też okazał się nieważny, na podstawie art. 56 k.c. stosuje się przelicznik wynikający ze zwyczajów i zasad współżycia społecznego. Możliwa jest także analogia z innych przepisów, w szczególności art. 358 § 2 k.c. Oznacza to, że dopuszczalne jest w takiej sytuacji zastosowanie kursu średniego NBP.

Odnosząc się do orzeczeń wyłączających stosowanie art. 56 k.c. w oparciu o wyrok TSUE z 3 października 2019 r., C-260/18, Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że tylko ustawa lub wyrok Trybunału Konstytucyjnego mogą uchylić lub ograniczyć zakres stosowania art. 56 k.c.

Wyrok SN z dnia 19 września 2023 r. z uzasadnieniem (II CSKP 1110/22)

Wyrok SN z dnia 19 września 2023 r. z uzasadnieniem (II CSKP 1495/22)

Wyrok SN z dnia 19 września 2023 r. z uzasadnieniem (II CSKP 1627/22)

Opisane w komunikacje wyroki są odosobnionym stanowiskiem i sprzecznym z:
- ustaloną linią orzeczniczą przez TSUE w sprawach frankowych
- przyjętymi uchwałami SN z dnia 16.02.2021 r. w sprawie III CZP 11/20 oraz z dnia 07.05.2023 r. w sprawie III CZP 6/21

Przedstawione argumenty nie znajdują oparcia w Dyrektywie 93/13 i wykładni jej przepisów ustalonych przez Trybunał, w szczególności:

Trybunał daje możliwość uzupełnienia umowy przez sąd w sytuacji, kiedy usunięcie z umowy nieuczciwego zapisu umownego, spowoduje upadek umowy, co ostatecznie może okazać się niekorzystne dla konsumenta.

Uzupełnienie może nastąpić tylko w oparciu o przepis dyspozytywny.

Polski system prawny nie przewiduje żadnego przepisu dyspozytywnego, który mógłby być zastosowany w sprawach frankowych. Taką tezę wskazał Trybunał w wyroku C-932/19 w pkt. 17.

Zarówno art. 56 k.c. jak i art. 385 par 2 k.c. nie stanowią przepisów dyspozytywnych.

Projekt bankowy – Sprawa C-140/22 Przedawnienie roszczeń banków termin liczenia odsetek

Sprawa **C-140/22** prowadzone przed TSUE – dotyka problematyki przedawnienia roszczeń banków:

„Czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz zasady skuteczności i równoważności **należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej przepisów krajowych**, zgodnie z którą w przypadku zawarcia w umowie nieuczciwego warunku, bez którego umowa ta nie może być wykonywana:

1. umowa ta staje się trwale bezskuteczna (nieważna) z mocą wsteczną od chwili jej zawarcia dopiero **po złożeniu przez konsumenta oświadczenia**, że nie wyraża zgody na utrzymanie w mocy nieuczciwego warunku, jest świadomy konsekwencji nieważności umowy i wyraża zgodę na nieważność umowy,

2. **bieg terminu przedawnienia roszczenia przedsiębiorcy** o zwrot świadczeń nienależnych spełnionych na podstawie umowy rozpoczyna się dopiero od daty, w której konsument złożył oświadczenie wskazane w punkcie 1, **nawet jeżeli uprzednio konsument wezwał przedsiębiorcę do zapłaty**, a także **przedsiębiorca mógł wcześniej spodziewać się, że sformułowana przez niego umowa zawiera nieuczciwe warunki**,”

Sprawa **C-140/22** prowadzone przed TSUE – dotyka problematyki przedawnienia roszczeń banków:

„Czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz zasady skuteczności i równoważności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej przepisów krajowych, zgodnie z którą w przypadku zawarcia w umowie nieuczciwego warunku, bez którego umowa ta nie może być wykonywana:

3. konsument może domagać się **zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie** dopiero od daty, w której złożył oświadczenie wskazane w punkcie 1, **nawet jeżeli uprzednio wezwał przedsiębiorcę do zapłaty**,

4. **roszczenie konsumenta** o zwrot świadczeń, które spełnił na podstawie nieważnej umowy kredytu (rat kredytu, opłat, prowizji i składek ubezpieczeniowych) **powinno zostać obniżone o równowartość odsetek kapitałowych, które przysługiwałyby bankowi, gdyby umowa kredytu była ważna**, podczas gdy bank może domagać się zwrotu świadczenia, które spełnił na podstawie tej samej nieważnej umowy kredytu (kapitału kredytu) w pełnej wysokości.

Możliwe scenariusze rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia momentu, od którego powinien być liczony bieg przedawnienia od daty:

Zastrzeżenia prawne

Informacje umieszczone w niniejszej prezentacji obrazują panujące aktualnie warunki według stanu na dzień 19.10.2023 r. (o ile nie podano inaczej w treści dokumentu), które mogą ulec zmianie. Wszystkie prognozy i spostrzeżenia dotyczące przyszłości odzwierciedlają obraz obecnych opinii, założeń co do przyszłych warunków i są obciążone ryzykiem. Spółka nie składa żadnych deklaracji co do dokładności lub kompletności jakichkolwiek oświadczeń zawartych w prezentowanym dokumencie.

Przedstawiona prezentacja nie zawiera całościowej analizy finansowej GK Votum, w tym także nie przedstawia sytuacji i planów grupy kapitałowej w sposób kompletny. Spółka zachęca do zapoznania się z raportami bieżącymi i okresowymi stanowiącymi źródło informacji i danych dotyczących GK Votum.