Grupa Kapitałowa Votum

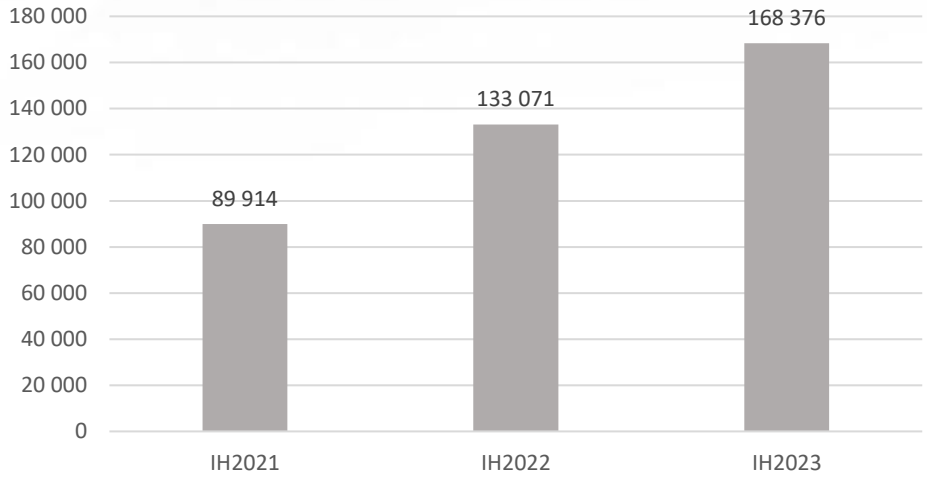
Prezentacja wyników za rok IH2023

- Wyniki finansowe
- Projekt bankowy

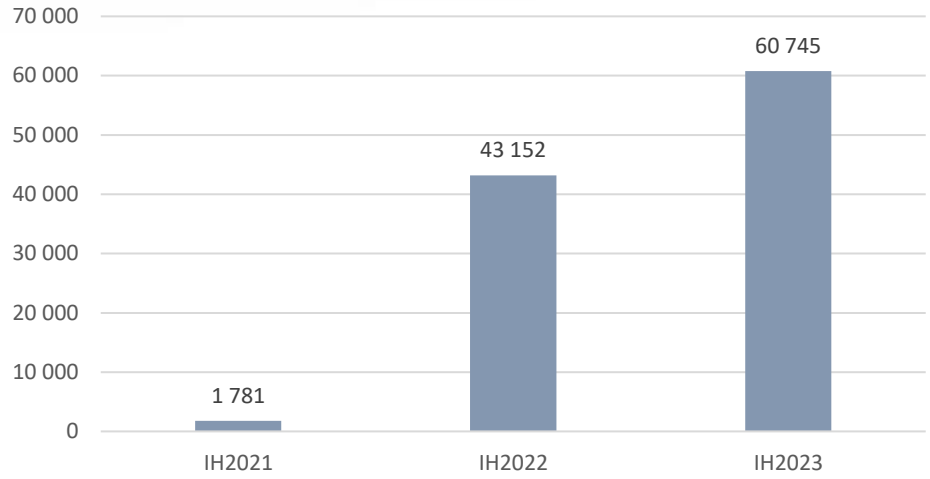
Relacje inwestorskie
18 września 2023 r.

Wyniki finansowe (dane w tys. zł)

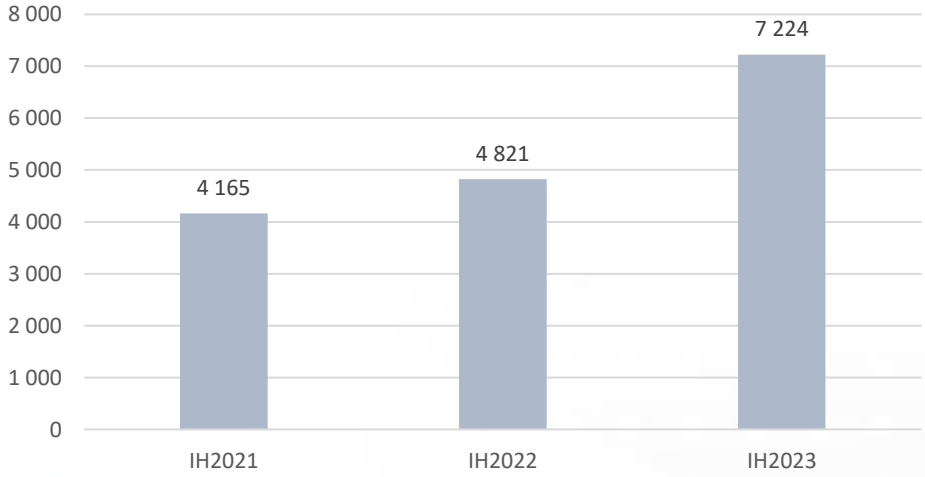
Przychody ze sprzedaży (GK)



Zysk netto (GK)

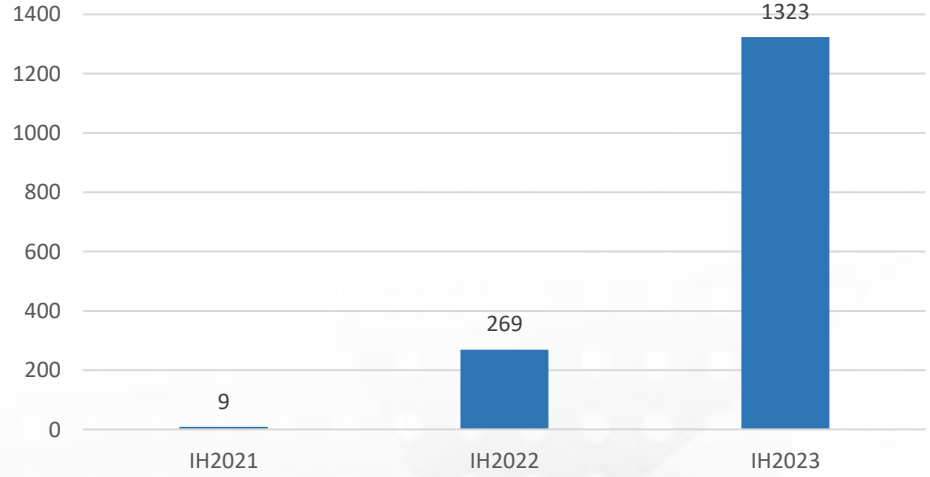


Liczba zawartych umów*



*Umowy zawarte z klientami, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

Wyroki II instancji**



**dane na dzień 15.09.2023 r.

Wyniki finansowe (dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Roszczenia bankowe	Sprawy odszkodowawcze	Rehabilitacja	Pozostałe	Wyłączenia konsolidacyjne	Razem
Przychody segmentu, w tym:	**156 047**	**29 202**	**17 138**	**12 779**	**-46 790**	**168 376**
Sprzedaż między segmentami	31 146	4 688	29	10 927	-46 790	0
Sprzedaż na zewnątrz	124 901	24 514	17 109	1 852	0	168 376
Koszty segmentu	94 978	25 819	14 910	16 353	-46 790	105 270
Zysk (strata) segmentu na sprzedaży	**61 069**	**3 383**	**2 228**	**-3 575**	**0**	**63 106**
Pozostałe przychody operacyjne	7 799	279	18	634	0	8 729
Pozostałe koszty operacyjne	255	333	3	181	0	771
Zysk (strata) segmentu na działalności operacyjnej	**68 613**	**3 329**	**2 244**	**-3 122**	**0**	**71 064**
Przychody finansowe	5 229	461	73	800	-1 186	5 378
Koszty finansowe	779	828	7	977	-1 186	1 405
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	**73 064**	**2 962**	**2 309**	**-3 298**	**0**	**75 037**
Podatek dochodowy	13 013	663	525	91	0	14 292
Zysk (strata) netto	**60 051**	**2 300**	**1 784**	**-3 390**	**0**	**60 745**
Aktywa ogółem	315 075	78 141	4 416	55 931	-85 051	368 512
Aktywa segmentu	315 075	78 141	4 416	55 931	-85 051	368 512
Pasywa ogółem	315 075	78 141	4 416	55 931	-85 051	368 512
Zobowiązania segmentu	170 212	51 527	2 550	32 471	-70 849	185 911
Kapitały własne	144 862	26 614	1 866	23 460	-14 203	182 601
Nakłady inwestycyjne	923	0	248	0	0	1 171
rzeczowe aktywa trwałe	923	0	88	0	0	1 011
wartości niematerialne	0	0	160	0	0	160
Amortyzacja	864	302	100	346	0	1 612

Projekt bankowy

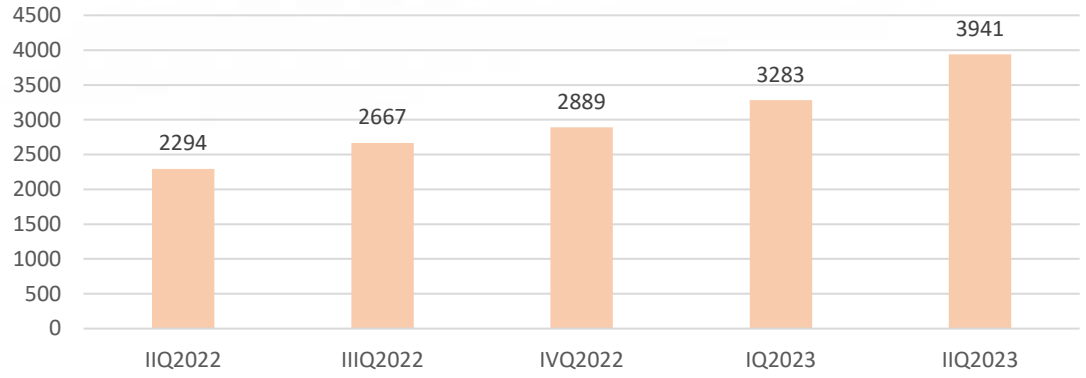
W dniu 7 września 2023 r. zostały zawarte akty notarialne zawiązujące 4 spółki komandytowe:

- Kałużyńska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu,
- Żurawiecka, Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach,
- de Ostoja-Starzewski i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie,
- Nowak i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie.

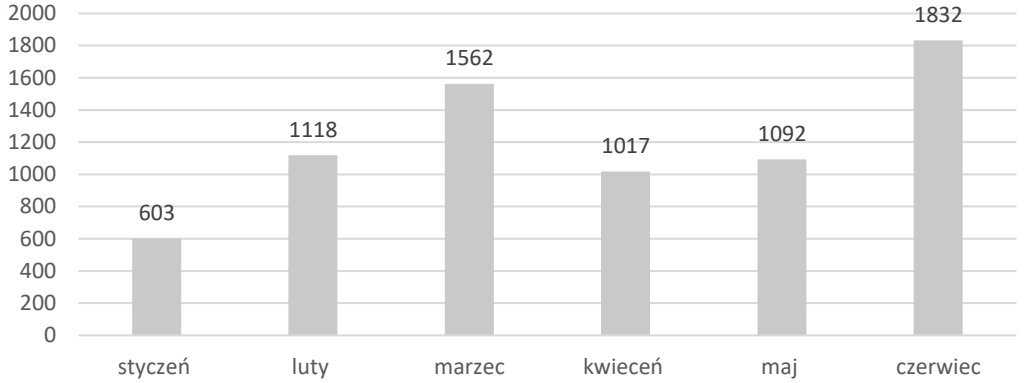
Komandytariuszem w spółkach jest Votum S.A.

Projekt bankowy

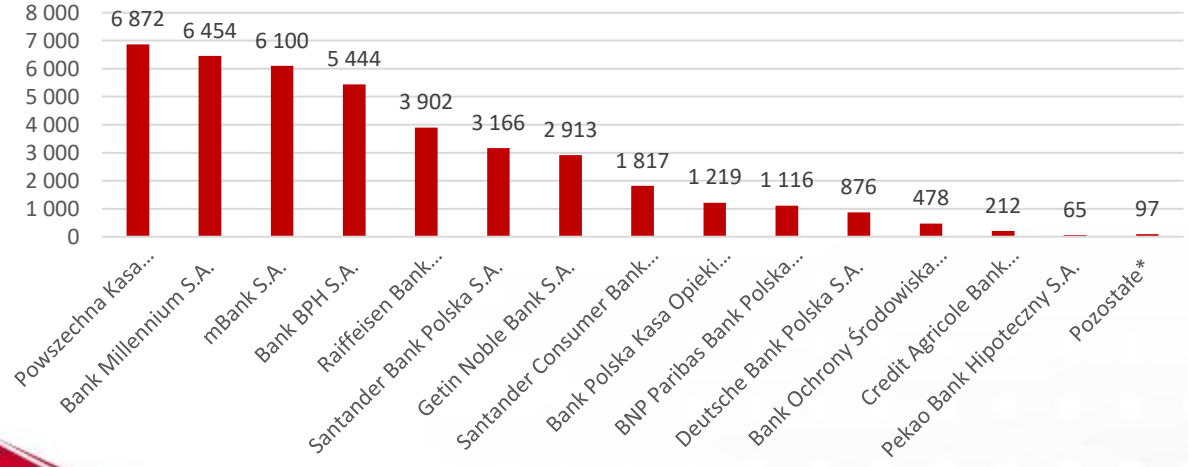
Liczba zawartych umów w ujęciu kwartalnym*



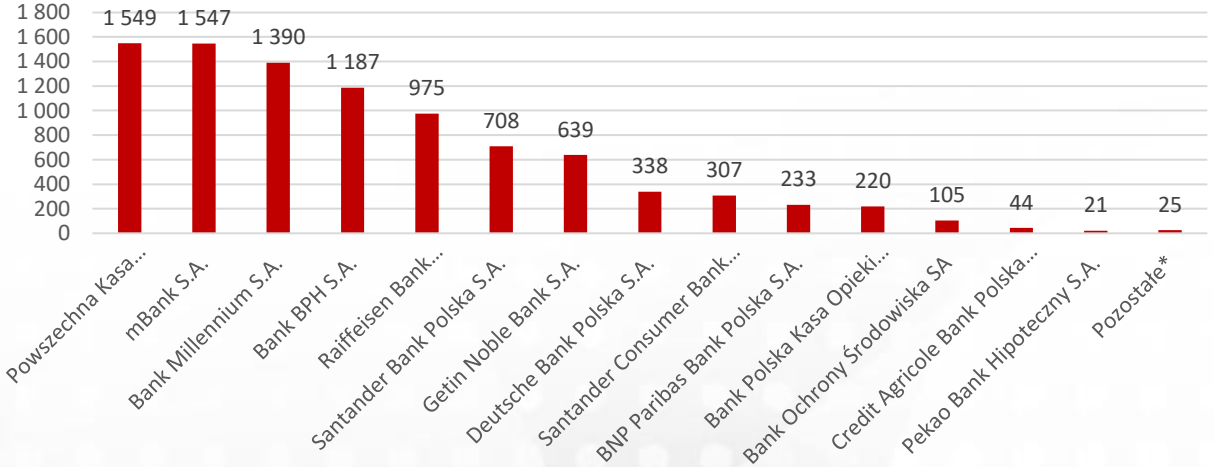
Liczba zawartych umów w poszczególnych miesiącach roku 2023*



Liczba spraw w poszczególnych bankach (stan na dzień 30.06.2023 r.)

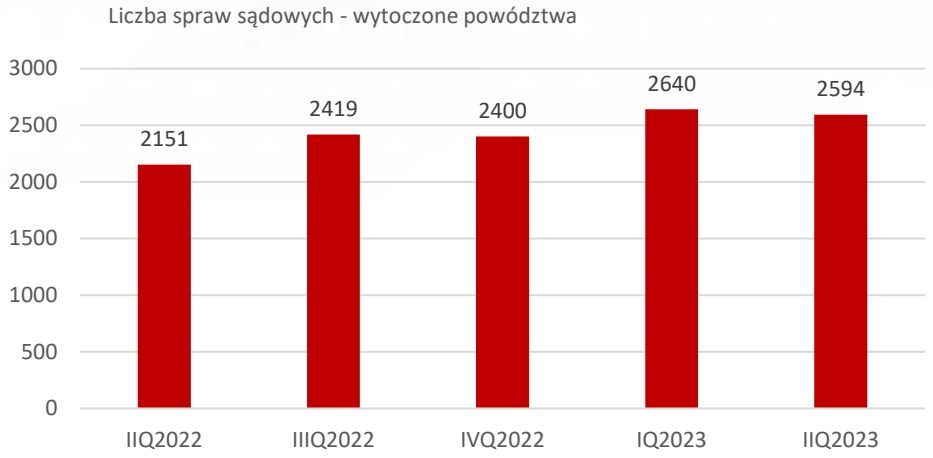


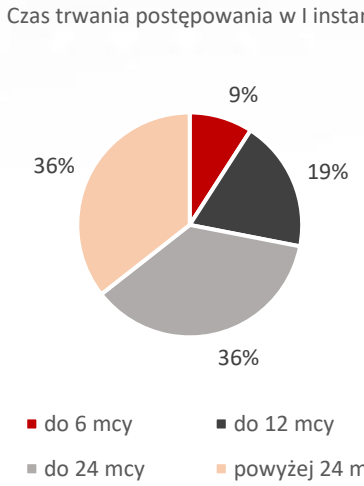
Wartość kredytów (kwota udostępnionego kapitału) w sprawach klientów GK Votum w mln zł (stan na dzień 30.06.2023 r.)

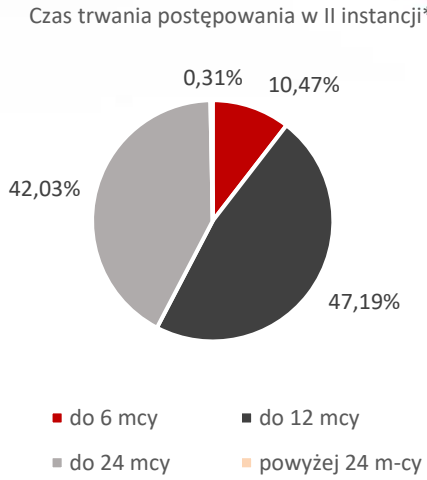


*Umowy zawarte z klientami, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

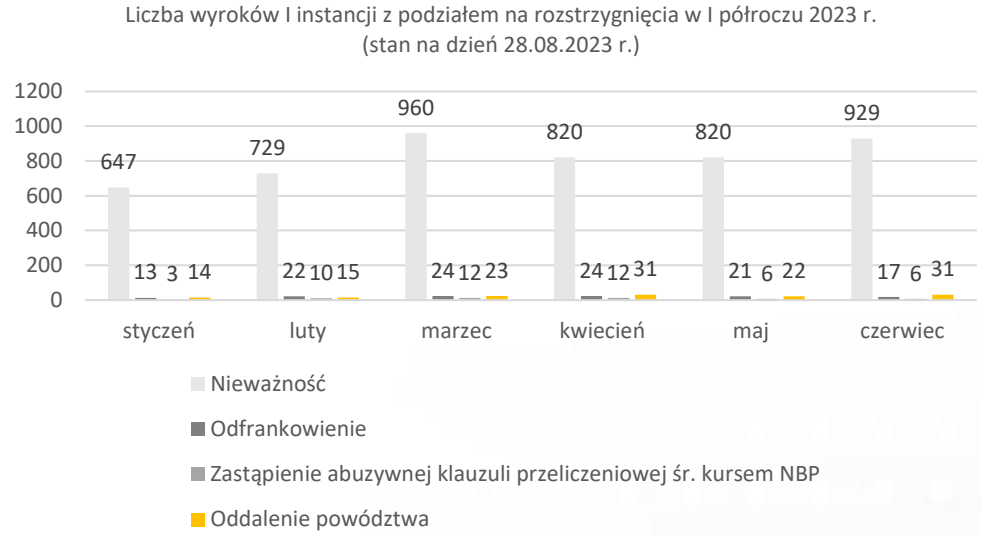
Projekt bankowy

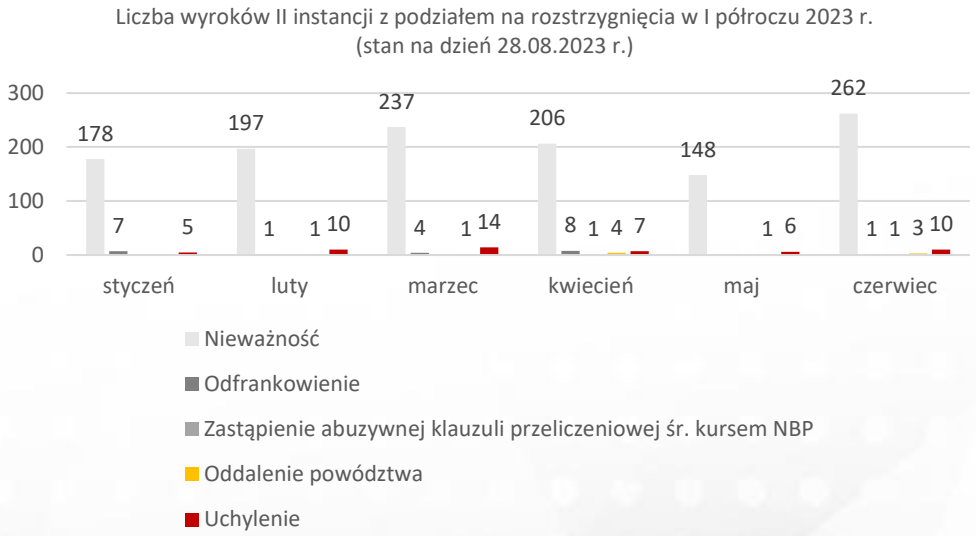






*Próba wykonana na podstawie wyroków prawomocnych i nieprawomocnych zapadłych w IIQ2023 r





Projekt bankowy – roszczenia banków o waloryzację kapitału kredytu

I. Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 28.07.2023 r. sygn. XXVIII C 18858/21 w zakresie skierowania pytania prejudycjalnego do TSUE w przedmiocie:

czy w kontekście uznania umowy kredytu hipotecznego za nieważną w całości ze względu na to, że nie może ona dalej obowiązywać po usunięciu z niej nieuczciwych warunków, art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13 oraz zasady skuteczności, równoważności i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej prawa krajowego, zgodnie z którą bank poza zwrotem kapitału wypłaconego z tytułu wykonania tej umowy oraz poza zapłatą ustawowych odsetek za opóźnienie od dnia wezwania do zapłaty **ma prawo żądać od konsumenta także rekompensaty polegającej na sądowej waloryzacji świadczenia wypłaconego kapitału w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po wypłaceniu kapitału kredytu.**

II. Pytanie Sądu Okręgowy w Warszawie do TSUE zarejestrowane pod sygn. C-113/23

czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz zasady skuteczności, równoważności, proporcjonalności i pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej przepisów krajowych, zgodnie z którą stwierdzenie nieważności umowy kredytu z powodu zawartych w niej nieuczciwych warunków umownych pozwala bankowi na dochodzenie od konsumenta należności wynikających z tego, że **na skutek upływu czasu siła nabywcza pieniędzy stanowiących równowartość kapitału kredytu spadła, wobec czego zwrot tej kwoty w wysokości nominalnej stanowi dla banku stratę, podczas gdy konsument przeznaczył uzyskane od banku pieniądze na zakup nieruchomości, której wartość wzrosła w czasie.**

Projekt bankowy – roszczenia banków o waloryzację kapitału kredytu

Wyrok TSUE w sprawie C-520/21

Teza 84: „W konsekwencji w kontekście uznania umowy kredytu hipotecznego za nieważną w całości ze względu na to, że nie może ona dalej obowiązywać po usunięciu zawartych w niej nieuczciwych warunków, **dyrektywa 93/13 stoi na przeszkodzie wykładni prawa krajowego, zgodnie z którą instytucja kredytowa ma prawo żądać od konsumenta rekompensaty wykraczającej poza zwrot kapitału wypłaconego z tytułu wykonania tej umowy** oraz poza zapłatę ustawowych odsetek za zwłokę od dnia wezwania do zapłaty.”

Zakres pytania zadanego do TSUE:

czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 [dyrektywy 93/13], a także zasady skuteczności, pewności prawa i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej przepisów krajowych, zgodnie z którą w przypadku uznania, że umowa kredytu zawarta przez bank i konsumenta jest od początku nieważna z powodu zawarcia w niej nieuczciwych warunków umownych, strony oprócz zwrotu pieniędzy zapłaconych w wykonaniu tej umowy (bank – kapitału kredytu, konsument – rat, opłat, prowizji i składek ubezpieczeniowych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od chwili wezwania do zapłaty, mogą domagać się także jakichkolwiek innych świadczeń, w tym należności (**w szczególności wynagrodzenia, odszkodowania, zwrotu kosztów lub waloryzacji świadczenia**) z tytułu tego, że:

1. spełniający świadczenie pieniężne został czasowo pozbawiony możliwości korzystania ze swoich pieniędzy, przez co utracił możliwość zainwestowania ich i osiągnięcia dzięki temu korzyści,
2. spełniający świadczenie pieniężne poniósł koszty obsługi umowy kredytu i przekazania pieniędzy drugiej stronie,
3. otrzymujący świadczenie pieniężne odniósł korzyść polegającą na tym, że mógł czasowo korzystać z cudzych pieniędzy, w tym mógł je zainwestować i dzięki temu uzyskać korzyści,
4. otrzymujący świadczenie pieniężne czasowo miał możliwość korzystania z cudzych pieniędzy nieodpłatnie, co byłoby niemożliwe w warunkach rynkowych,
5. **wartość nabywcza pieniędzy spadła na skutek upływu czasu, co oznacza realną stratę dla spełniającego świadczenie pieniężne**,
6. czasowe udostępnienie pieniędzy do korzystania może zostać potraktowane jako spełnienie usługi, za którą spełniający świadczenie pieniężne nie otrzymał wynagrodzenia.

Projekt bankowy – roszczenia banków o waloryzację kapitału kredytu

Wyroki sądów powszechnych oddalające powództwa banków, w tym roszczenie o waloryzację kapitału:

1. Sąd Okręgowy w Krakowie, wyrok z dnia 24.04.2023 r. sygn. I C 35/23,
2. Sąd Okręgowy w Krakowie wyrok z dnia 26.04.2023 r., sygn. I C 3808/22,
3. Sąd Okręgowy w Warszawie wyrok z dnia 18.11.2022 r., sygn. II C 661/19,
4. Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrok z dnia 8.03.2023 r., sygn. I C 527/22,
5. Sąd Okręgowy w Warszawie wyrok z dnia 10.01.2022 r., sygn. XXVIII C 29/2021,
6. Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrok z dnia 26.01.2023 r., sygn. II Ca 1814/22,
7. Sąd Okręgowy w Krakowie z 24.05.2023 r, syg. I C 2436/22,

„(…) Tymczasem w przedmiotowej sprawie **waloryzacja kwoty kapitału byłaby sprzeczna z interesami pozwanego jako konsumenta oraz z zasadami współżycia społecznego. Przyjęcie, że bank może domagać się jakiegokolwiek wynagrodzenia za korzystanie z kwoty kapitału, a tym w istocie byłaby waloryzacja, zagrażałoby celowi zawartemu w art. 7 Dyrektywy 93/13**. Osłabiłoby to bowiem zniechęcający skutek wywierany na przedsiębiorców stosujących nieuczciwe postanowienia. Przyznanie bankowi prawa do waloryzacji spowodowałoby, że przedsiębiorcy stosujący nieuczciwe warunki w umowach, nie musieliby się obawiać o zaspokojenie swojego interesu ekonomicznego. Stałoby to w sprzeczności z prewencyjnymi i odstraszającymi celami Dyrektywy 93/13 (…)”.

8. Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 24.01.2023 r., sygn. IV C 299/19

„W ocenie Sądu w niniejszej sprawie **nie wystąpiły okoliczności związane z istotną zmianą siły nabywczej pieniądza.** Zmiana siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania powinna być „istotna”, nie może zatem mieścić się w granicach zwykłego ryzyka kontraktowego”

VOTUM SA

Sankcja Kredytu Darmowego

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego

Ustawa o kredycie konsumenckim ma zastosowanie do umowy o kredyt lub pożyczki:

- wysokości **nie większej niż 255 550 zł** albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska,

- niezabezpieczonej hipoteką, która jest przeznaczona na remont domu albo lokalu mieszkalnego, w tym w wysokości większej niż wysokość określona powyżej.

Zakres zastosowania sankcji kredytu darmowego będzie miał miejsce w zakresie:

1. aktywnych umów kredytów gotówkowych zawartych po wejściu w życie ustawy o kredycie konsumenckim tj. od 18.12.2011 r.
2. aktywnych umów kredytów hipotecznych zawartych po 18.12.2011 r. a przed 22.07.2017 r. (data wejścia w życie ustawy o kredycie hipotecznym, ustawa z dnia 23.07.2017 r.),
3. kredytów zamkniętych (tj. spłacone) zawartych po 18.12.2011 r.
4. pozabankowych umów zawartych po 18.12.2011 r.

Sankcja Kredytu Darmowego (SKD) ma miejsce w sytuacji, w której kredytodawca nie przestrzega obowiązków wynikających z treści ustawy o Kredycie Konsumenckim.

Ustawodawca nie dokonuje gradacji naruszeń dokonanych przez bank wskazując tym samym, że naruszenie jednego z wyszególnionych w ustawie obowiązków będzie skutkowało możliwością powołania się na sankcję kredytu darmowego.

Art. 45 pkt 1 ustawy o kredycie konsumenckim:

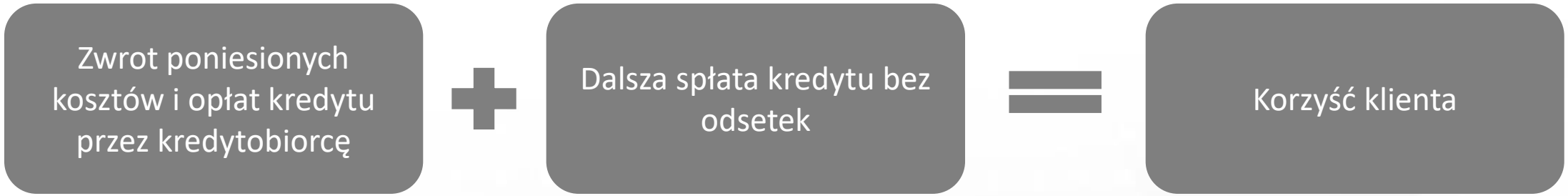
„W przypadku naruszenia przez **kredytodawcę** art. 29 ust. 1, art. 30 ust. 1 pkt 1–8, 10, 11, 14–17, art. 31–33, art. 33a i art. 36a–36c konsument, po złożeniu kredytodawcy **pisemnego oświadczenia**, **zwraca kredyt bez odsetek i innych kosztów kredytu** należnych kredytodawcy w terminie i w sposób ustalony w umowie.”

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego - zakres roszczeń

Kredytobiorca będzie miał prawo domagać się od banku zwrotu uiszczonych na jego rzecz należności w postaci:

- rat odsetkowych,
- prowizji,
- ubezpieczeń,
- innych opłat około kredytowych.

W przypadku kredytów czynnych, kredytobiorca nie będzie zobowiązany do zapłaty dalszych odsetek (spłacie podlega jedynie udzielony kapitał).



Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego - zakres roszczeń

Źródło: Raport Rzecznika Finansowego z grudnia 2018 r. – „Kredyty konsumencki. Bieżące problemy"

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego - TSUE

- Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 21.04.2016 r. **C-377/14**

Teza 85: „Jako że pojęcie „całkowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta" zostało zdefiniowane w art. 3 lit. h) dyrektywy 2008/48 jako „suma całkowitej kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta", wynika z tego, że całkowita kwota kredytu i całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta są pojęciami odrębnymi i że w związku z tym ***całkowita kwota kredytu nie może obejmować żadnych kwot należących do całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta."***

- Polska sprawa w TSUE – **C-678/22** pytanie skierowane przez Sąd Rejonowy w Krakowie sygn. akt XII C 830/22:

Sąd przy rozstrzyganiu sprawy powziął wątpliwości, czy zasadnym jest obliczanie odsetek od udzielonej kwoty kredytu oraz opłat okołokredytowych (wskazując na przejętą praktykę branży) oraz fakt spełnienia przez bank obowiązku informacyjnego w sposób pełny tj. informacji jak i od czego ustalana będzie wysokość kosztów kredytu (odsetek). Wskazane wątpliwości skłoniły sąd do sformułowania pytania prejudycjalnego do TSUE.

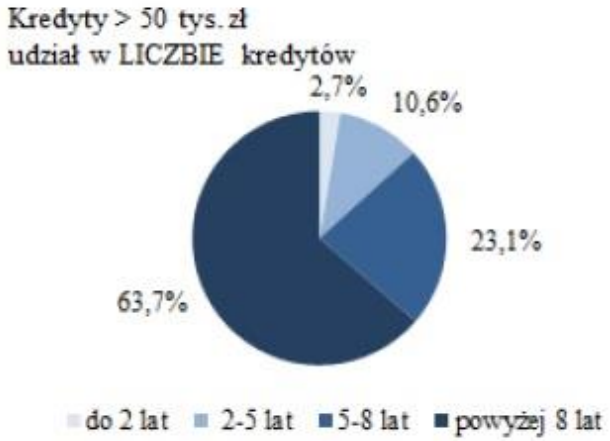
Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał rynku

Kredyty na kwotę powyżej 50 tys. zł udzielone w latach : 2012/2018

Kwota kredytu	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Liczba (tys. sztuk)	98	128	169	206	252	291	327
> 50-100 tys. zł	78	104	133	160	191	211	241
> 100-200 tys. zł	19	24	34	44	59	77	83
> 200 tys. zł	1	1	1	2	1	2	3
Wartość (mld zł)	9	11	14	17	22	26	29
> 50-100 tys. zł	5	7	9	11	13	14	16
> 100-200 tys. zł	2	3	4	6	8	11	11
> 200 tys. zł	1	0	0	1	0	1	1

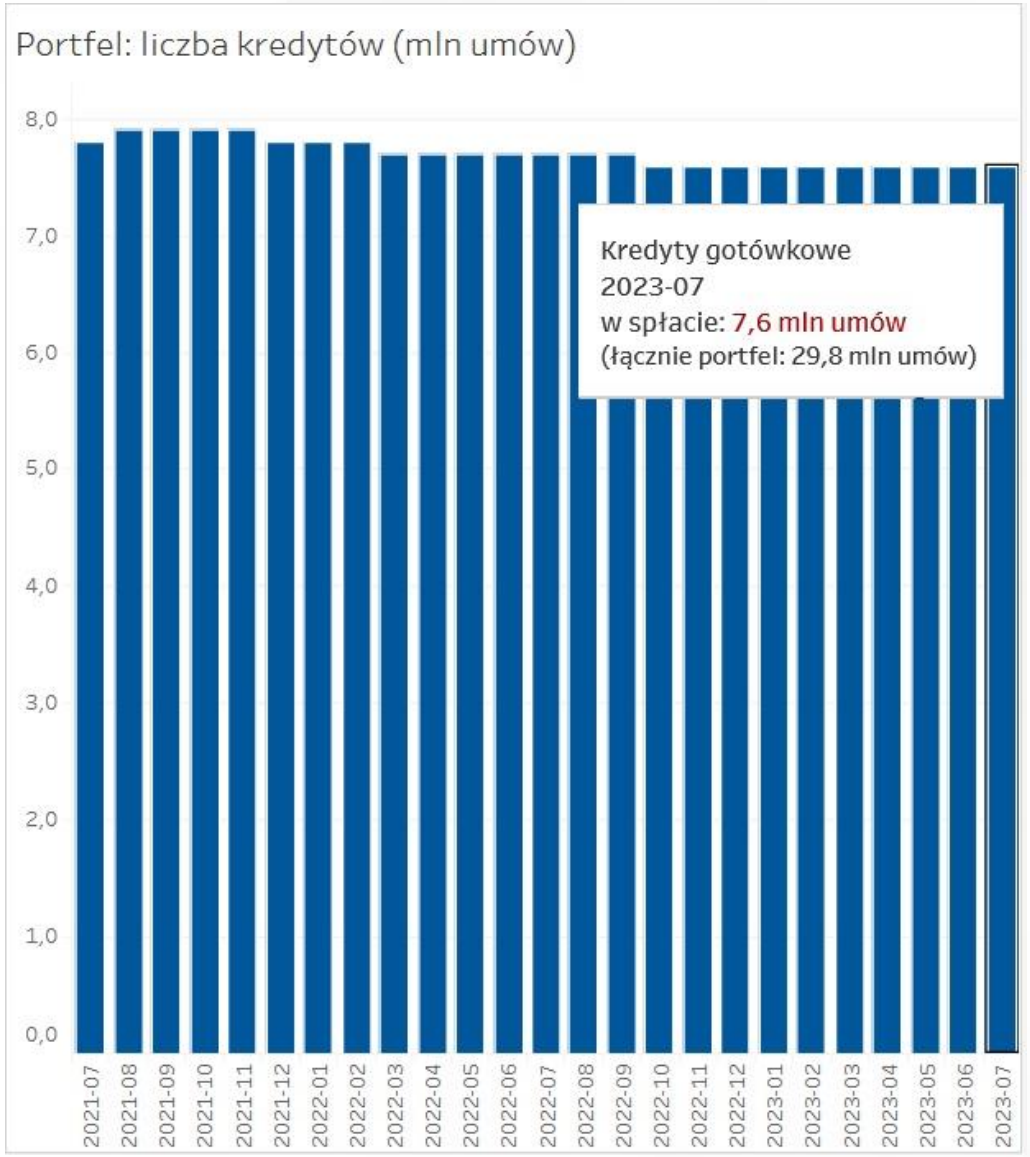
Kredyty powyżej 50 tys. zł – pierwotny okres udzielenia

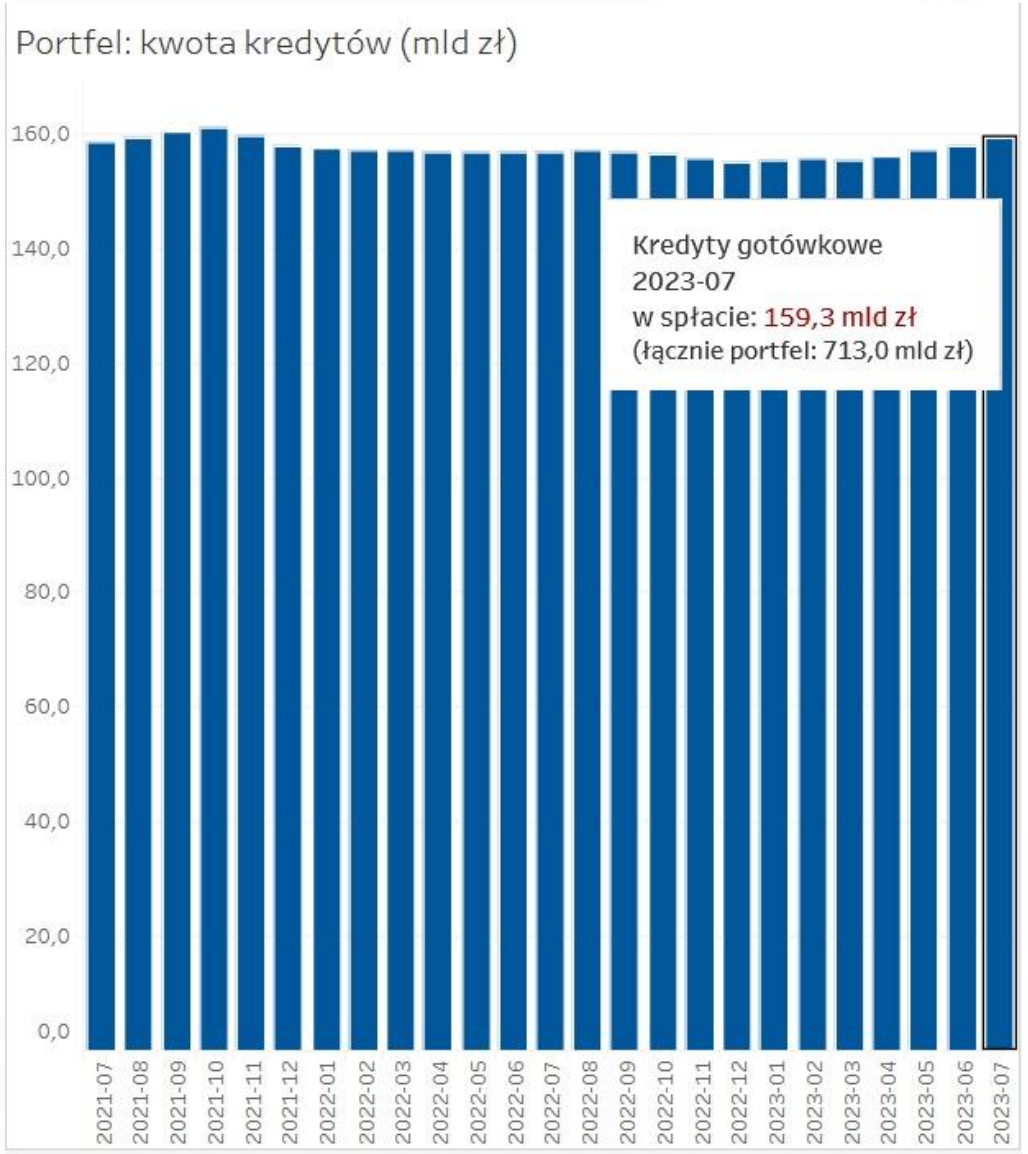
	do 2 lat	2-5	5-8	powyżej 8 lat	Razem
Liczba (sztuki)					
Ogółem	213 604	187 331	427 849	397 835	1 226 619
w tym kredyty konsolidacyjne	7 871	31 356	68 220	188 222	295 669
Wartość (mln zł)					
Ogółem	3 274	9 775	23 533	36 695	73 277
w tym kredyty konsolidacyjne	395	1 722	4 172	14 848	21 137



Źródło: Raport KNF: Wyniki badania portfela kredytów mieszkaniowych i konsumpcyjnych gospodarstw domowych według stanu na koniec 2018, aneks do „Raportu o sytuacji banków w 2018”

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał rynku



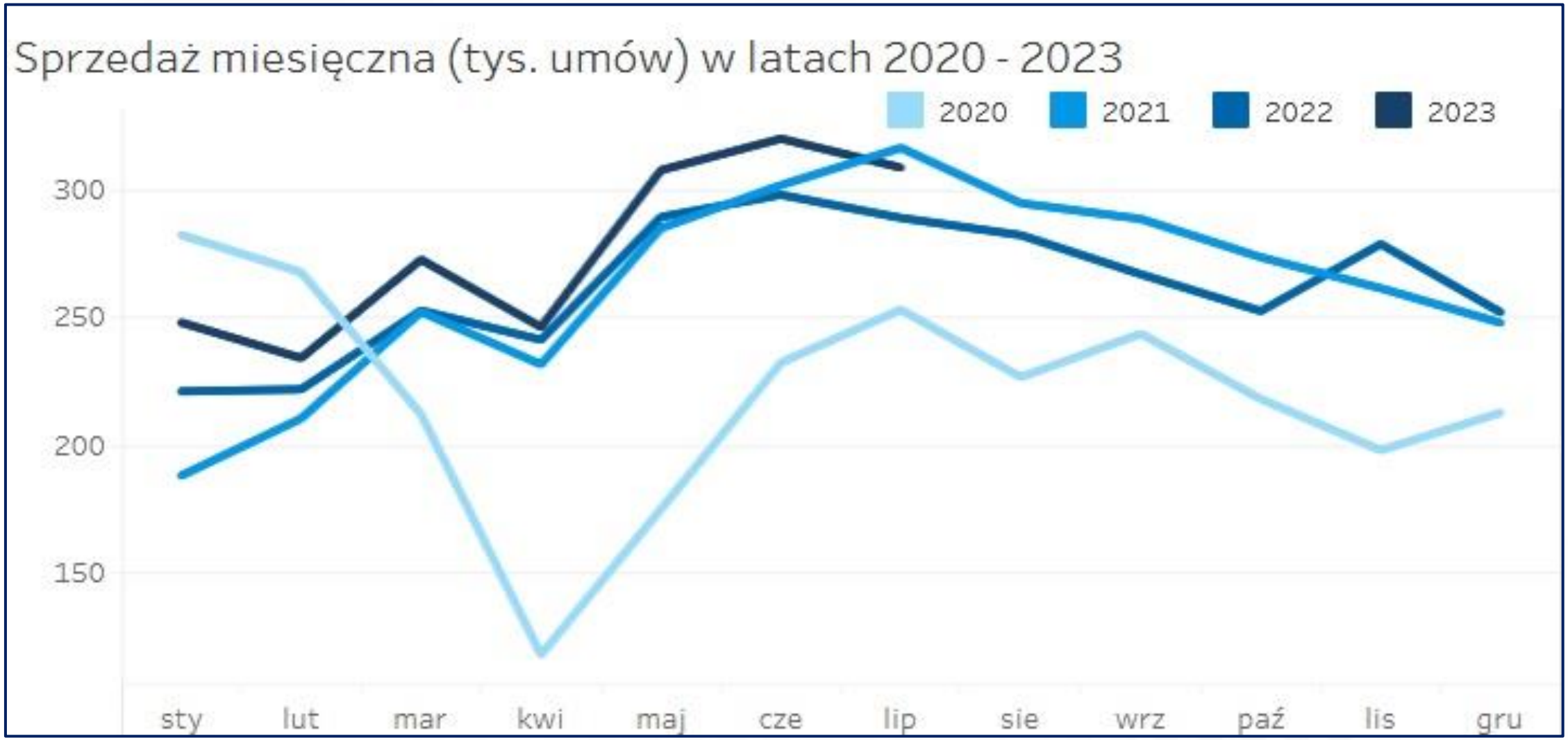


Źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał rynku

Źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

Projekt bankowy – Sankcja Kredytu Darmowego – potencjał rynku



Źródło: https://media.bik.pl/analizy-rynkowe

Dziękujemy za uwagę

W celu uzyskania dalszych informacji o GK VOTUM prosimy o kontakt:
Aneta Zdziech – Specjalista ds. relacji inwestorskich
tel: 71 33 93 694
kom: 733 352 077
fax: 71 33 93 403
e-mail: inwestorzy@votum-sa.pl
twitter.com/votumsaodszkodo

www.votum-sa.pl
www.ri.votum-sa.pl

Zastrzeżenia prawne

Informacje umieszczone w niniejszej prezentacji obrazują panujące aktualnie warunki według stanu na dzień 21.07.2023 r. (o ile nie podano inaczej w treści dokumentu), które mogą ulec zmianie. Wszystkie prognozy i spostrzeżenia dotyczące przyszłości odzwierciedlają obraz obecnych opinii, założeń co do przyszłych warunków i są obciążone ryzykiem. Spółka nie składa żadnych deklaracji co do dokładności lub kompletności jakichkolwiek oświadczeń zawartych w prezentowanym dokumencie.

Przedstawiona prezentacja nie zawiera całościowej analizy finansowej GK Votum, w tym także nie przedstawia sytuacji i planów grupy kapitałowej w sposób kompletny. Spółka zachęca do zapoznania się z raportami bieżącymi i okresowymi stanowiącymi źródło informacji i danych dotyczących GK Votum.