Grupa Kapitałowa Votum

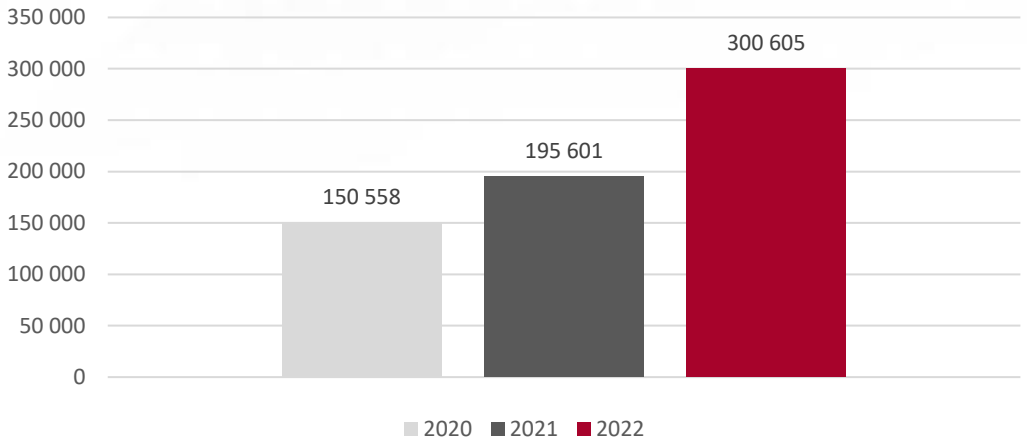
Prezentacja wyników za rok 2023

- Wyniki finansowe
- Segment dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych – perspektywy wynikowe
- Projekt bankowy

Relacje inwestorskie
Warszawa, 26 kwietnia 2023 r.

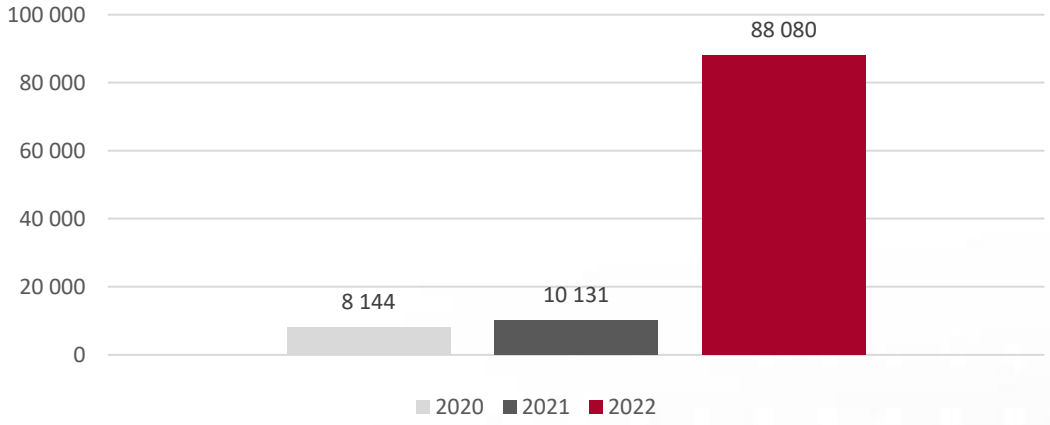
Wyniki finansowe (dane w tys. zł)

Przychody ze sprzedaży Grupy kapitałowej VOTUM w latach 2020-2022

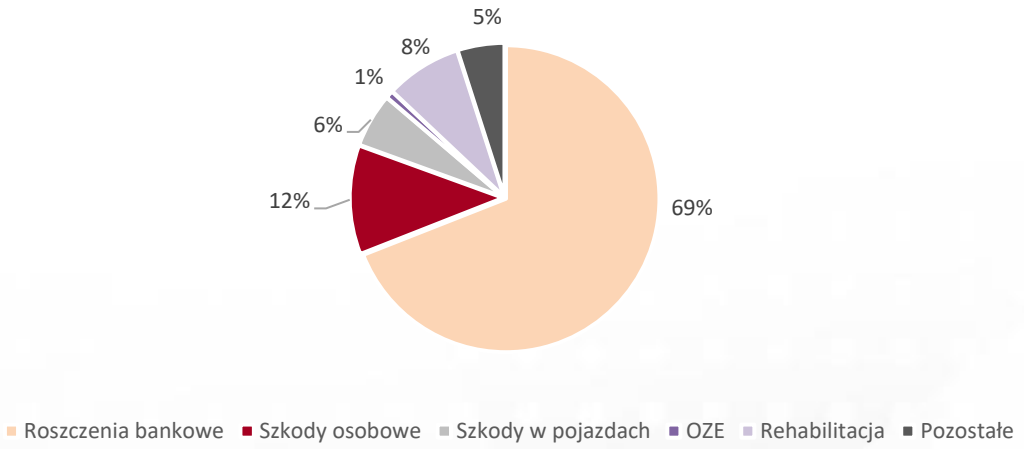


Rachunek zysków i strat GK Votum	2022	2021	Zmiana %
Koszty działalności operacyjnej	178 611	177 283	0,7%
Zysk na działalności operacyjnej	108 514	17 457	522%

Zysk netto Grupy kapitałowej VOTUM w latach 2020-2022



Udział poszczególnych segmentów wg przychodów ze sprzedaży w 2022 roku



Wyniki finansowe (dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Roszczenia bankowe	Szkody osobowe	Szkody w pojazdach	OZE	Rehabilitacja	Pozostałe	Wyłączenia konsolidacyjne	Razem
Przychody segmentu, w tym:	257 940	42 993	21 256	3 018	29 944	18 472	-73 019	300 605
Sprzedaż między segmentami	47 341	7 056	2 103	0	0	16 518	-73 019	0
Sprzedaż na zewnątrz	210 599	35 936	19 154	3 018	29 944	1 954	0	300 605
Koszty segmentu	139 161	35 390	21 602	2 961	25 922	26 593	-73 019	178 611
Zysk (strata) segmentu na sprzedaży	118 779	7 603	-345	57	4 021	-8 120	0	121 994
Pozostałe przychody operacyjne	352	2 527	328	201	56	1 290	0	4 755
Pozostałe koszty operacyjne	12 781	822	1 865	439	80	2 164	0	18 150
Zysk (strata) segmentu na działalności operacyjnej	106 350	9 308	-1 882	-180	3 998	-8 994	0	108 599
Przychody finansowe	54	45	14	24	36	390	0	563
Koszty finansowe	192	611	536	4	13	1 156	0	2 513
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	106 212	8 741	-2 404	-160	4 021	-9 761	0	106 649
Podatek dochodowy	16 364	1 012	387	-88	774	119	0	18 569
Zysk (strata) netto	89 847	7 729	-2 791	-73	3 248	-9 880	0	88 080
Aktywa ogółem	230 591	42 235	25 043	2 662	4 969	29 894	-62 627	272 767
Aktywa segmentu	230 591	42 235	25 043	2 662	4 969	29 894	-62 627	272 767
Pasywa ogółem	230 591	42 235	25 043	2 662	4 969	29 894	-62 627	272 767
Zobowiązania segmentu	107 481	16 815	22 845	3 519	1 611	16 593	-48 515	120 349
Kapitały własne	123 110	25 421	2 197	-856	3 358	13 301	-14 113	152 418
Nakłady inwestycyjne	1 133	0	0	0	274	84	0	1 491
rzeczowe aktywa trwałe	1 133	0	0	0	274	15	0	1 422
wartości niematerialne	0	0	0	0	0	69	0	69
Amortyzacja	1 688	327	138	61	220	410	0	2 844

Segment dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych – perspektywy wynikowe

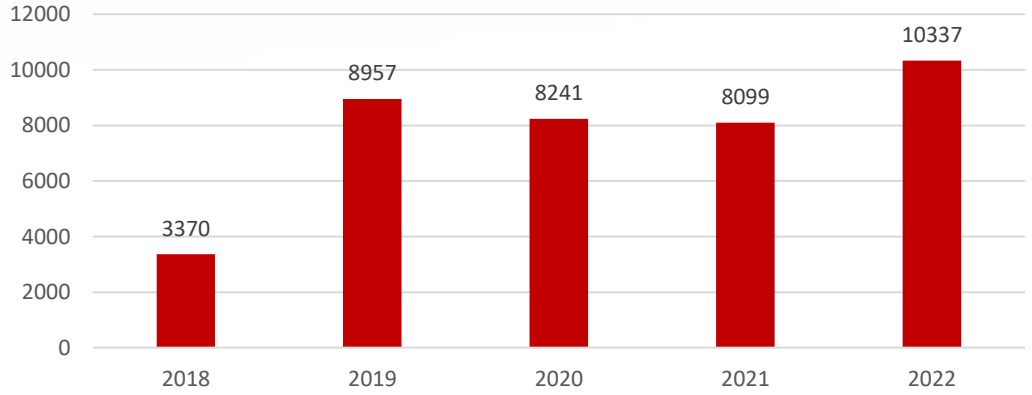
	Przychody z umów z klientami wynikające z wynagrodzenia należnego z tytułu wyroków zasądzających w I instancji zgodnie z MSSF15 (dane w tys. zł)	Wynik netto z umów z klientami wynikający z wynagrodzenia należnego z tytułu wyroków zasądzających w I instancji zgodnie z MSSF15 (dane w tys. zł)	Marża MSSF15
IVQ2021*	18 019	11 898	66%
IQ2022	21 515	13 529	63%
IIQ2022*	40 912	25 856	63%
IIIQ2022	21 640	15 989	74%
IVQ2022*	48 267	32 304	67%
IQ2023	40 933	26 419	65%

* dane zatwierdzone w badaniu audytora

Projekt bankowy

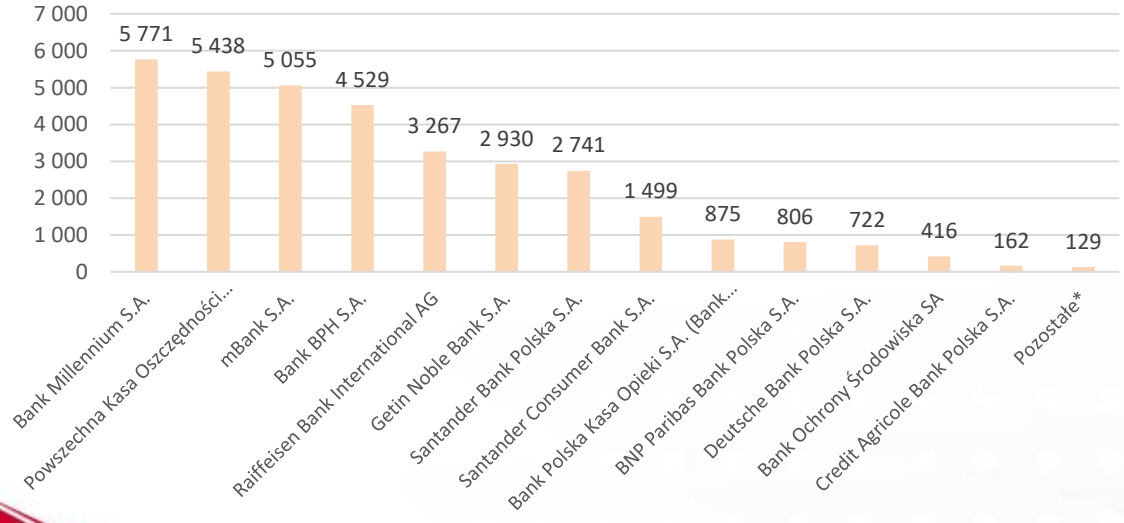
Portfel umów kredytowych we franku szwajcarskim na koniec roku 2022

Liczba umów zawartych w latach 2018 - 2022

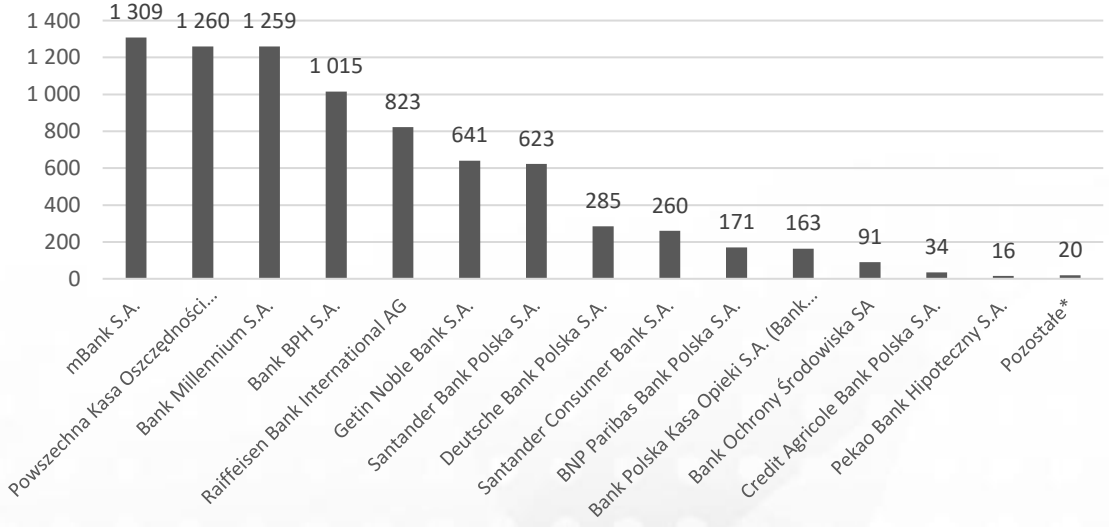


Opracowanie własne na podstawie publicznie dostępnych danych: https://ceo.com.pl/do-sadow-w-ub-r-wplynelo-ponad-63-tys-spraw-frankowych-wzrost-rdr-wynosi-tylko-9-proc-40263; https://businessinsider.com.pl/finanse/wreszcie-cos-drgnelo-banki-coraz-sprawniej-rozbrajaja-hipotecznabombe/dgwtvbp; https://ri.votum-sa.pl/wp-content/uploads/2021/04/Sprawozdanie-z-dzia%C5%82alno%C5%9Bci-Grupy-Kapita%C5%82owej-2021.pdf, str. 12)

Liczba spraw w poszczególnych bankach (stan na dzień 31.12.2022 r.)

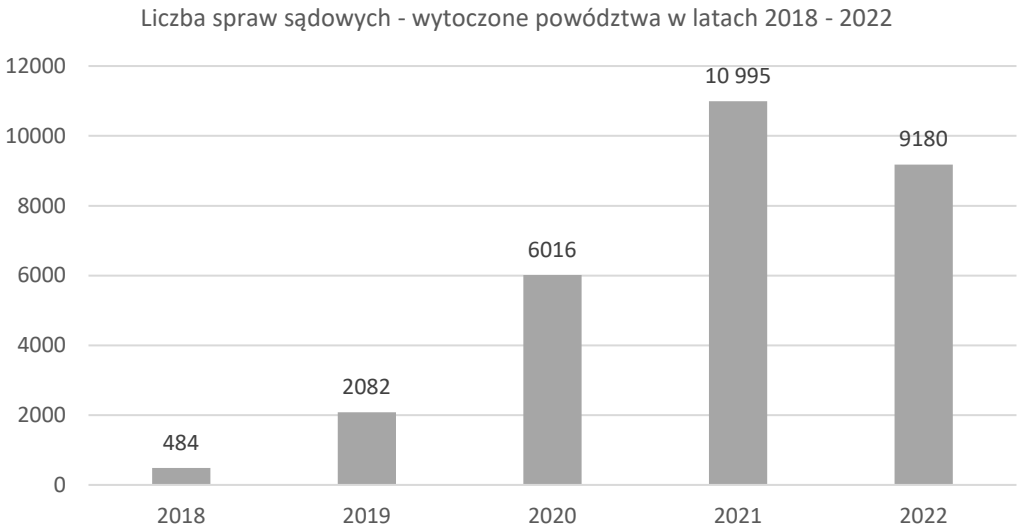


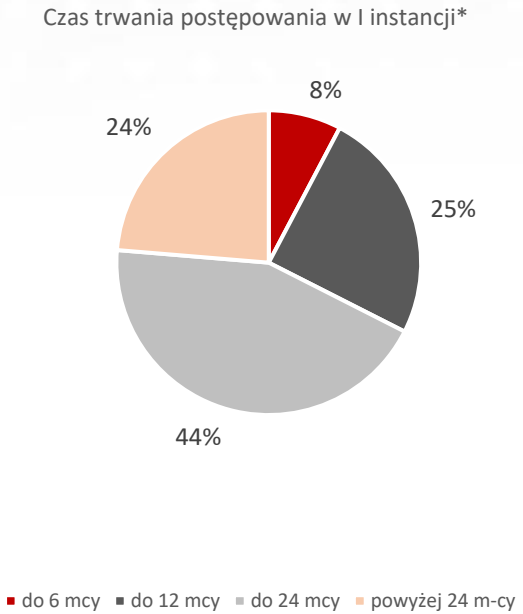
Wartość kredytów (kwota udostępnionego kapitału) w sprawach klientów GK Votum w mln zł (stan na dzień 31.12.2022 r.)

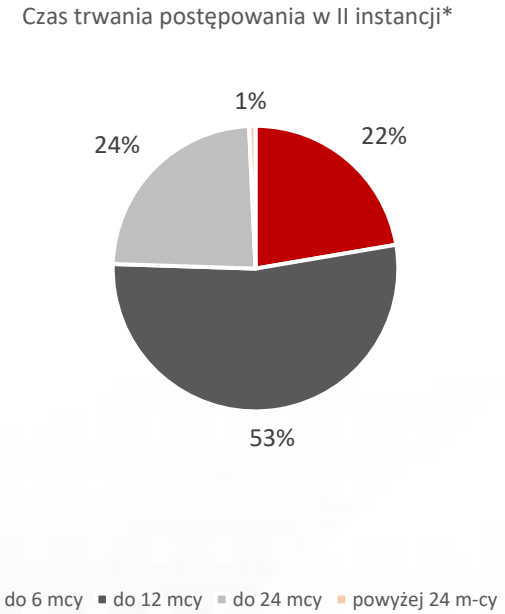


*Pozostałe - m.in. BGK, Bank Handlowy S.A., BNB BP S.A., Pekao Bank Hipoteczny S.A.

Projekt bankowy





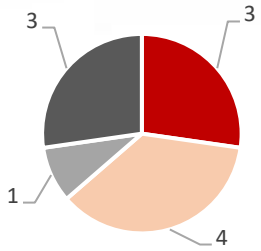


*Próba wykonana na podstawie wyroków prawomocnych i nieprawomocnych zapadłych w roku 2022 w sprawach klientów Grupy Kapitałowej Votum.

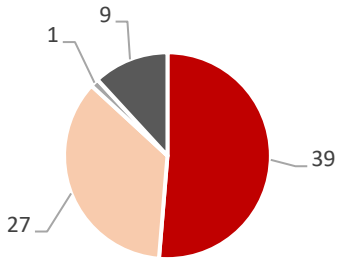
Projekt bankowy

Nieważność
Odfrankowienie
Zastąpienie klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP
Oddalenie powództwa
Uchylenie

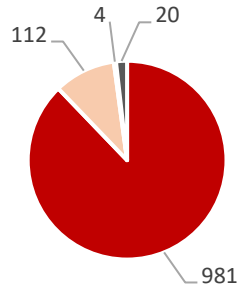
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2019



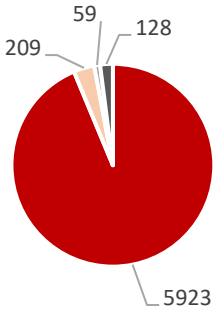
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2020



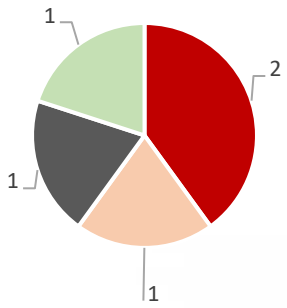
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2021



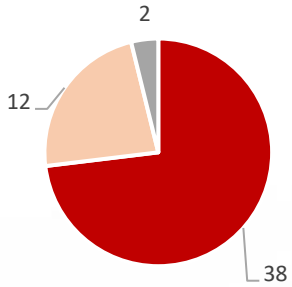
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2022*



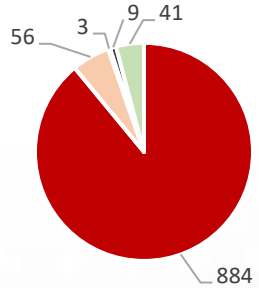
Liczba wyroków II instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2020



Liczba wyroków II instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2021



Liczba wyroków II instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2022*



*Powyższe dane zostały ustalone na dzień 21.03.2023 r., w przypadku uprawomocnienia się wyroku, powyższe dane mogą ulec zmianie.

Projekt bankowy – Przedawnienie roszczeń banku – Pytanie do TSUE

Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem **z dnia 27.01.2023 r. sygn. XXVIII C 60/22** skierował do TSUE pytania prejudycjalne w zakresie zagadnienia:

- przedawnienia roszczeń banku,
- waloryzacji sądowej roszczeń banku.

W ocenie sądu kierującego pytania:

- termin przedawnienia roszczeń banku powinien być liczony od zakwestionowania treści umowy przez kredytobiorcę (np. reklamacja/ wezwanie do zapłaty/ pozew),
- w zakresie waloryzacji sąd nie przedstawił jednoznacznego stanowiska, wskazuję jedynie na możliwość waloryzowania roszczeń obu stron.

Projekt bankowy – Skarga Nadzwyczajna wyrok SN w sprawie II NSNc 89/23

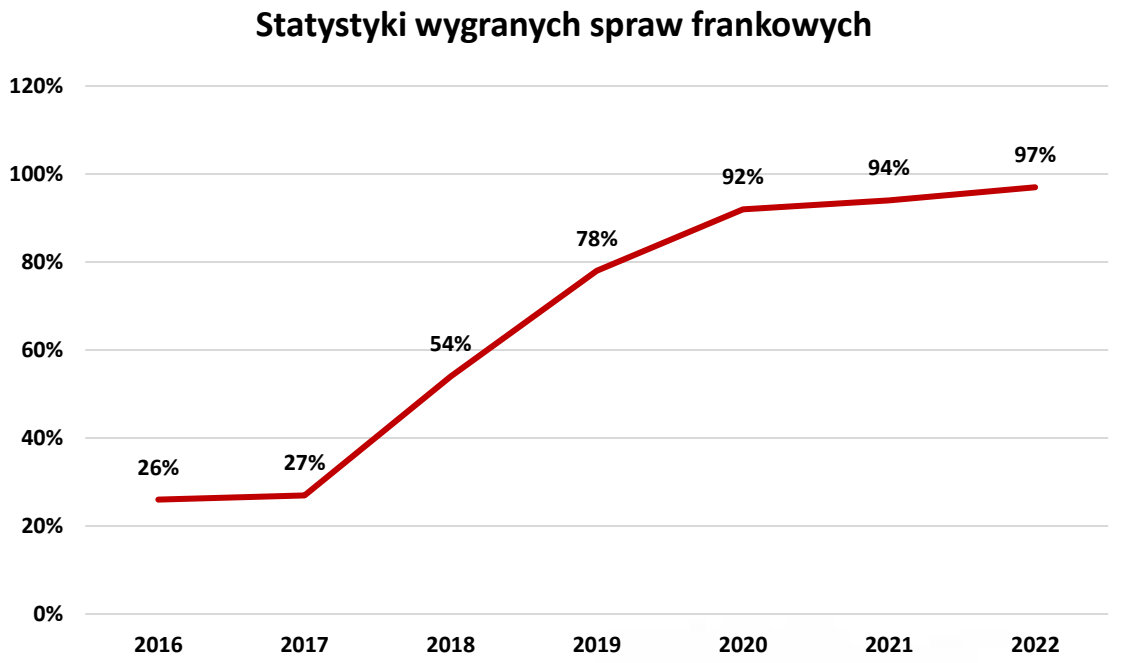
W wyroku oddalającym skargę nadzwyczajną Sąd Najwyższy wskazał, że:

- występujące w umowie **klauzule abuzywne nie czynią jej automatycznie nieważną**,
- ochrona konsumenta **nie ma charakteru niegraniczonego**,
- konsument w dalszym ciągu pozostaje stroną stosunku prawnego i nie jest zwolniony z obowiązku przestrzegania prawa.

Projekt bankowy – Skarga Nadzwyczajna wyrok SN w sprawie II NSNc 89/23

O czym zapomniał Sąd Najwyższy:

- wyrok w sprawie zapał w grudniu 2019 r., (orzecznictwo zaczynało kształtować się na korzyść kredytobiorców),
- sąd ma obowiązek z urzędu (automatyzm) zweryfikować treść umowy kredytowej w zakresie klauzul abuzywnych,
- umowy denominowane mają inną konstrukcję prawną niż umowy indeksowane (w szczególności przy sprawach wypowiedzianych),
- wystąpienie w umowie nieuczciwej klauzuli przeliczeniowej powoduje brak związania jej treścią i w konsekwencji:
  - Utrzymanie umowy w mocy z pominięciem tego zapisu (zmniejszenie kwoty do oddania),
  - Stwierdzenie nieważności umowy kredytowej (rozliczenie się stron z kapitału kredytu).



źródło: opracowanie własne

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał cztery istotne kwestie:

1. ochrona przyznana przez tę dyrektywę nie może być ograniczona jedynie do okresu wykonania umowy zawartej z konsumentem przez przedsiębiorcę, lecz że obowiązuje ona również po wykonaniu tej umowy- teza 21;

2. w przypadku braku ochrony gwarantowanej przez dyrektywę 93/13, stosowanie przepisów prawa krajowego przewidujących jednakowy podział strat między stronami przyczyniłoby się do wyeliminowania zniechęcającego skutku wywieranego na przedsiębiorców poprzez zwykły brak stosowania takich nieuczciwych warunków wobec konsumentów, ponieważ przepisy te mogłyby ostatecznie przynosić korzyści przedsiębiorcom poprzez ograniczenie ich obowiązku zwrotu kwot nienależnie pobranych na podstawie tych warunków – teza 30;

3. przepisy dyrektywy stoją na przeszkodzie temu, aby sąd z urzędu zbadał sytuację majątkową kredytobiorcy, który domaga się stwierdzenia nieważności- teza 45;

4. przepisy dyrektywy stoją na przeszkodzie temu, by sąd krajowy po stwierdzeniu nieuczciwego charakteru warunku umowy zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem mógł zaradzić lukom wynikającym z usunięcia nieuczciwego warunku zawartego w tej umowie poprzez zastosowanie przepisu prawa krajowego niemającego charakteru przepisu dyspozytywnego- teza 64.

Wyrok TSUE z dnia 08.09.2023 r. w sprawie C-80/21- C-82/21

„Po drugie, z zastrzeżeniem weryfikacji przez sąd odsyłający, z akt sprawy przedłożonych Trybunałowi ***nie wynika, by istniały przepisy prawa polskiego o charakterze dyspozytywnym****, mające zastąpić uchylone nieuczciwe warunki umowne*” - teza 76.

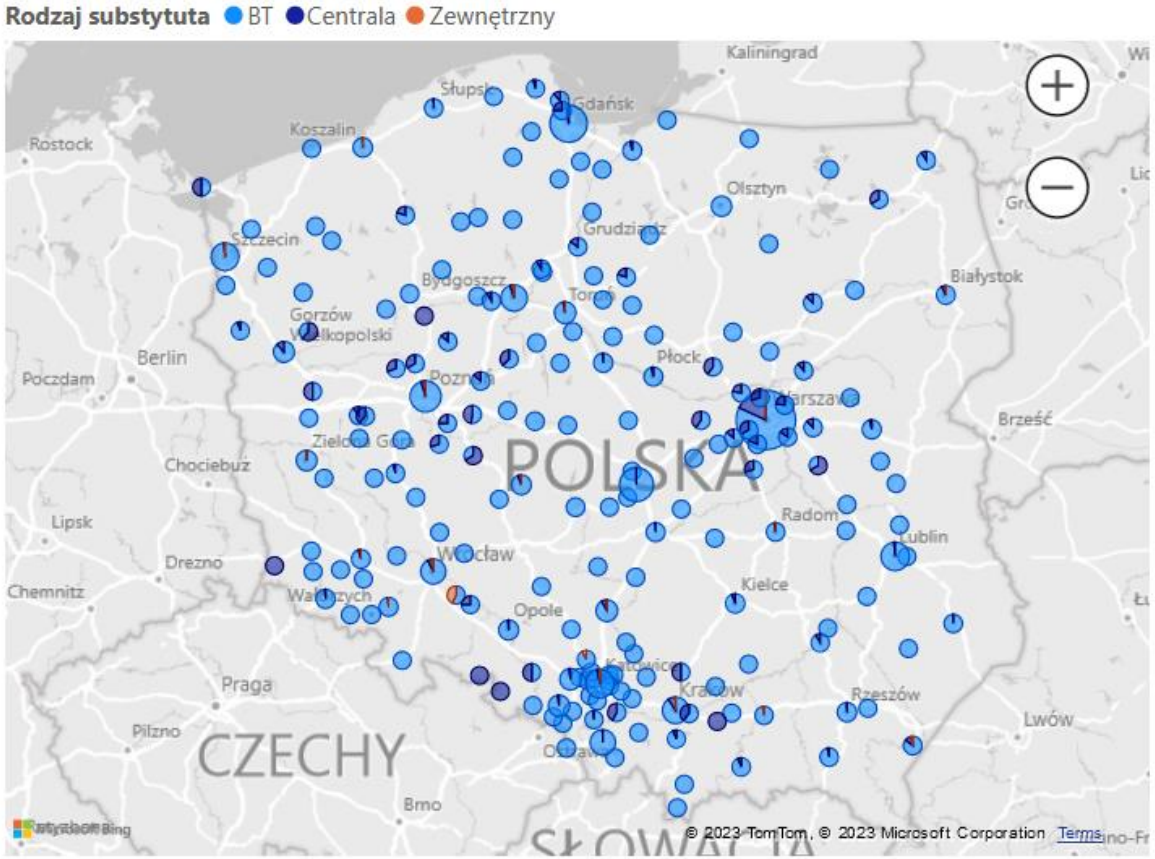
Projekt bankowy – art. 18 nowelizacji procedury cywilnej- właściwość sądów

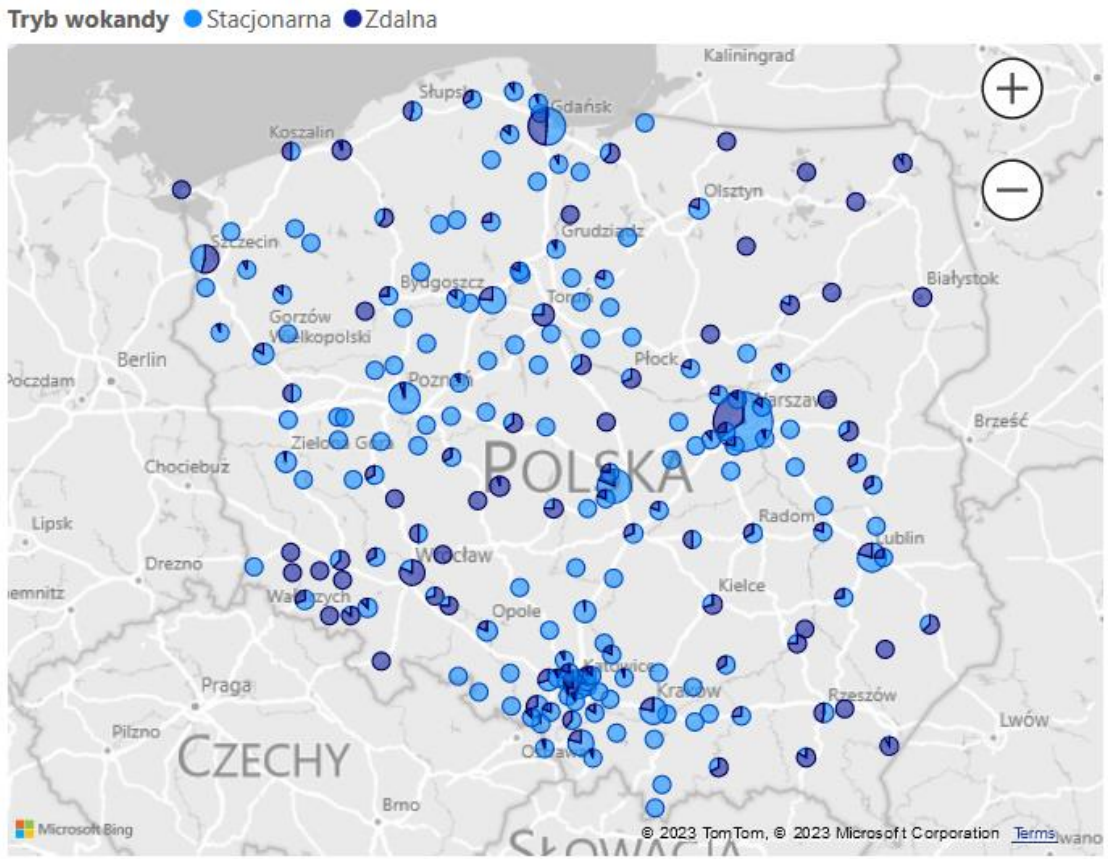
Zmiana właściwości miejscowej w sprawach kredytobiorców posiadających umowy indeksowane i denominowane do waluty obcej pozywających banki.

- od 15.04.2023 r. powództwo można wytoczyć **wyłącznie według miejsca zamieszkania kredytobiorcy,**
- 01.04.2021 r. utworzenie wydziału frankowego w SO w Warszawie,
- od 07.11.2019 r. – 14.04.2023 r. – możliwość wyboru **sądu według miejsca zamieszkania konsumenta lub siedziby banku**,
- do 06.11.2019 – możliwość pozwania banku **wyłącznie według jego siedziby (Warszawa, Gdańsk, Wrocław).**

Projekt bankowy - strategia GK Votum

Kancelarie z GK Votum od nowelizacji kodeksu cywilnego z 2019 r. wytaczają powództwa zgodnie z sądem właściwym dla miejsca zamieszkania konsumenta.





Źródło:

Dziękujemy za uwagę

W celu uzyskania dalszych informacji o GK VOTUM prosimy o kontakt:
Aneta Zdziech – Specjalista ds. relacji inwestorskich
tel: 71 33 93 694
kom: 733 352 077
fax: 71 33 93 403
e-mail: inwestorzy@votum-sa.pl
twitter.com/votumsaodszkodo

www.votum-sa.pl
www.ri.votum-sa.pl

Zastrzeżenia prawne

Informacje umieszczone w niniejszej prezentacji obrazują panujące aktualnie warunki według stanu na dzień 21.03.2023 r. (o ile nie podano inaczej w treści dokumentu), które mogą ulec zmianie. Wszystkie prognozy i spostrzeżenia dotyczące przyszłości odzwierciedlają obraz obecnych opinii, założeń co do przyszłych warunków i są obciążone ryzykiem. Spółka nie składa żadnych deklaracji co do dokładności lub kompletności jakichkolwiek oświadczeń zawartych w prezentowanym dokumencie.

Przedstawiona prezentacja nie zawiera całościowej analizy finansowej GK Votum, w tym także nie przedstawia sytuacji i planów grupy kapitałowej w sposób kompletny. Spółka zachęca do zapoznania się z raportami bieżącymi i okresowymi stanowiącymi źródło informacji i danych dotyczących GK Votum.