Prezentacja wyników za IQ2022
Grupa Kapitałowa Votum

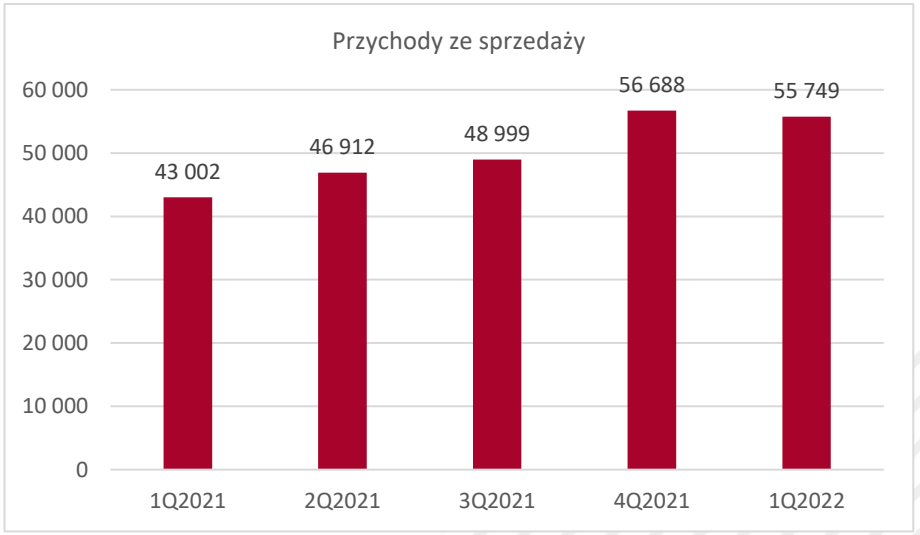
AGENDA SPOTKANIA

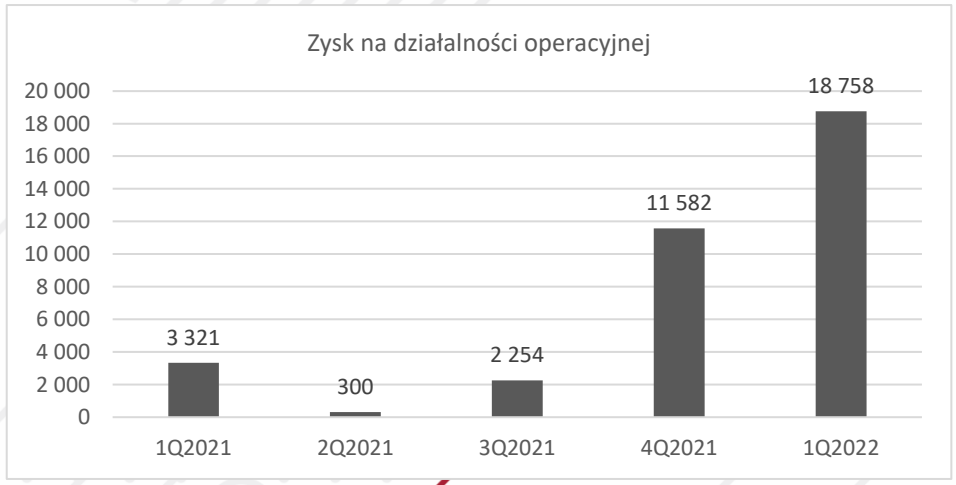
- Wyniki finansowe
- Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw
- Projekt bankowy

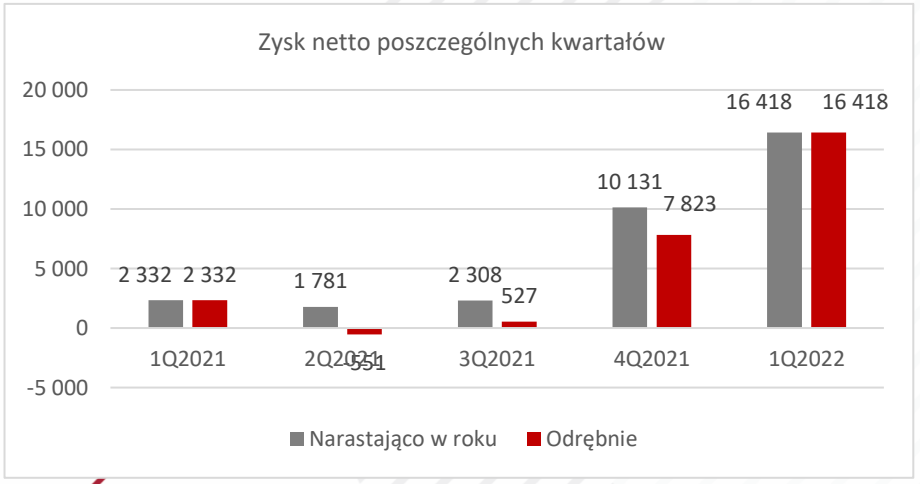
RELACJE INWESTORSKIE
2 CZERWCA 2022 R.

Wyniki finansowe (w tys. zł)

Rachunek zysków i strat	IQ2022	IQ2021	Zmiana %
Przychody ze sprzedaży	55 749	43 002	30%
Koszty działalności operacyjnej	37 393	39 754	- 6%
Zysk na działalności operacyjnej	18 758	3 321	465%
Zysk netto	16 418	2 332	604%







Wyniki finansowe (w tys. zł)

VOTUM SA

Informacje o poszczególnych segmentach operacyjnych występujących w okresie od 01.01.2022 r. do 31.03.2022 r.

Wyszczególnienie	Segmenty							
	roszczenia bankowe	szkody osobowe	szkody w pojazdach	OZE	rehabilitacja	pozostałe	Wyłączenia konsolidacyjne	Ogółem
Przychody segmentu, w tym	**45 353**	**9 504**	**5 151**	**676**	**6 221**	**4 537**	**-15 693**	**55 749**
Sprzedaż między segmentami	10 150	1 512	354	-	23	3 653	-15 690	-
Sprzedaż na zewnątrz	35 204	7 992	4 797	676	6 199	882	-	55 749
Koszty segmentu	28 929	8 378	4 881	611	5 537	5 850	-16 794	37 393
Zysk/ (strata) segmentu na sprzedaży	**16 424**	**1 126**	**269**	**65**	**684**	**-1 313**	**1 102**	**18 356**
Pozostałe przychody operacyjne	9	397	55	235	16	476	-	1 187
Pozostałe koszty operacyjne	6	141	-	-	-	492	-	639
Zysk/ (strata) segmentu na działalności operacyjnej	**16 427**	**1 381**	**324**	**299**	**700**	**-1 329**	**1 102**	**18 904**
Przychody finansowe	67	24	5	-	5	312	-383	31
Koszty finansowe	9	16	211	32	2	175	-119	327
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	**16 485**	**1 389**	**118**	**267**	**704**	**-1 192**	**838**	**18 609**
Podatek dochodowy	1 677	161	2	-6	205	39	113	2 191
Zysk/ (strata) netto	**14 808**	**1 228**	**116**	**273**	**499**	**-1 231**	**725**	**16 418**
Aktywa ogółem	**119 173**	**33 888**	**25 492**	**2 499**	**3 715**	**31 933**	**-58 039**	**158 661**
Zobowiązania segmentu	53 066	14 277	22 151	3 106	2 275	20 662	-42 594	72 943
Nakłady inwestycyjne	-	-	-	-	17	254	-	270
- rzeczowe aktywa trwałe	-	-	-	-	17	254	-	270
- wartości niematerialne	-	-	-	-	-	-	-	-
Amortyzacja	289	75	37	6	47	154	-	609

Wyroki w segmencie bankowym z podziałem na rodzaj rozstrzygnięcia w poszczególnych latach

	ROK 2020		ROK 2021		ROK 2022*	
	I instancja	II instancja	I instancja	II instancja	I instancja	II instancja
Nieważność	39	2	996	36	850	69
PLN + Libor (odfrankowienie)	29	1	125	15	60	7
Średni NBP	-	-	7	2	9	-
UNWW	2	-	2	-	-	1
Oddalenie powództwa	10	1	34	-	25	
Uchylenie	-	-		3		5
Razem	**80**	**4**	**1 164**	**56**	**944**	**82**

dane na dzień 12.04.2022 r.

Wyroki w segmencie bankowym wg skutku łącznie

	I instancja		II instancja**	
	liczba	%	liczba	%
Korzystne	2 103	96%	131	98%
Niekorzystne	85	4%	3	2%

***zestawienie nie uwzględnia wyroków uchylających wyrok sądu I instancji do ponownego rozpoznania*

Przychody i zysk z success fee oraz KZP zgodnie z MSSF15 w segmencie bankowym

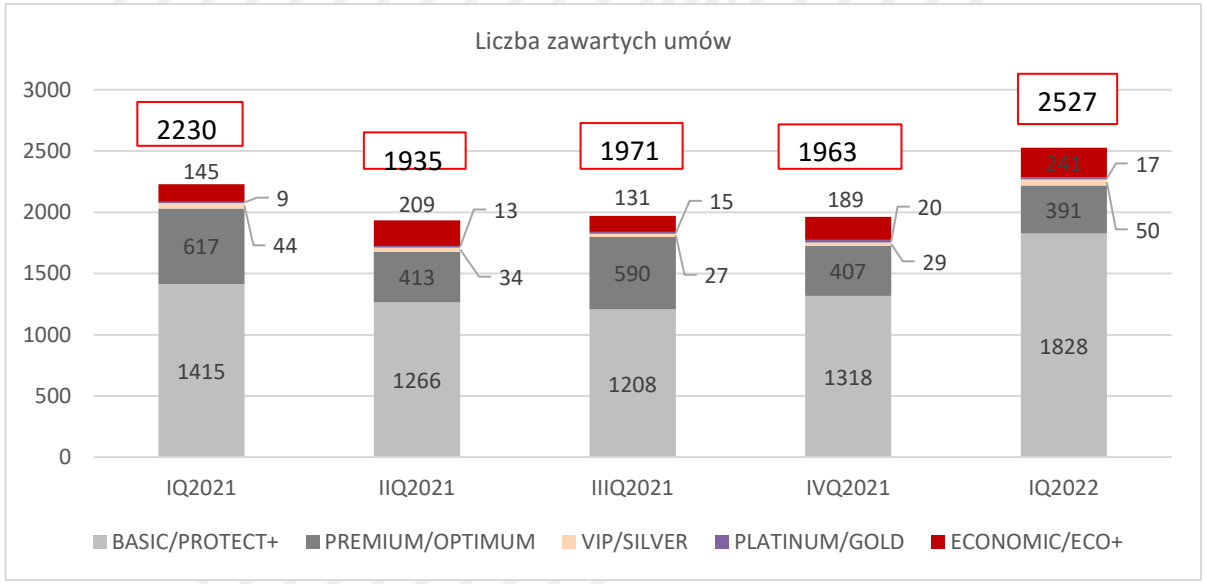
Prognozowane dane zgodnie z raportem bieżącym nr 13/2022 (IVQ2021 r.)		Dane zatwierdzone w badaniu audytora		Prognozowane dane zgodnie z raportem bieżącym nr 21/2022 (IQ2022 r.)	
Przychód	Wynik	Przychód	Wynik	Przychód	Wynik
16 755 234 zł	11 244 921 zł	18 018 992 zł	11 898 108 zł	21 515 043 zł	13 529 033 zł

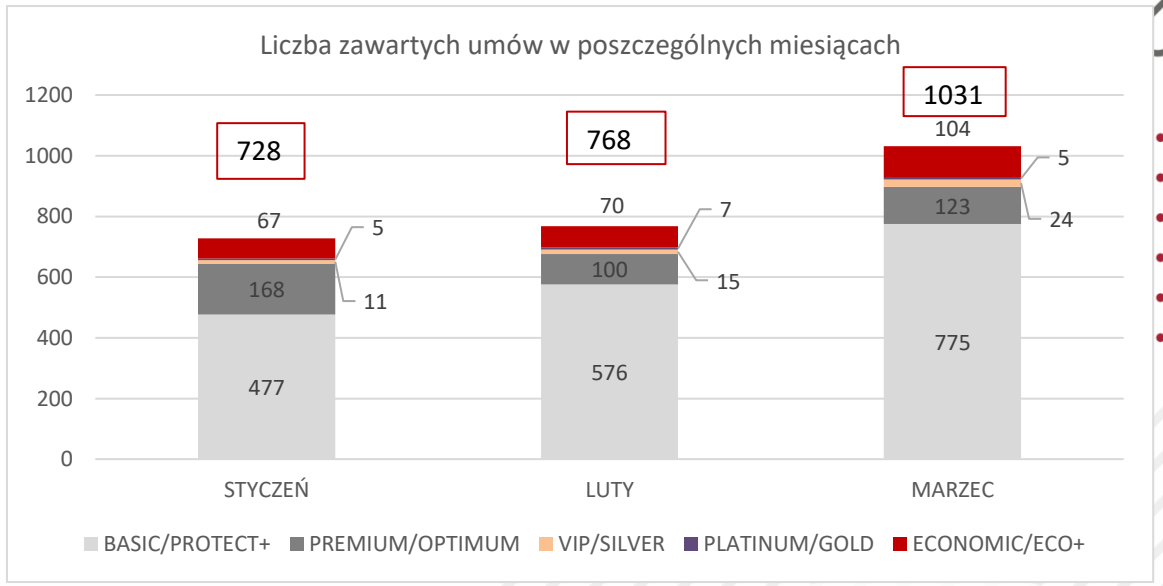
Agenda

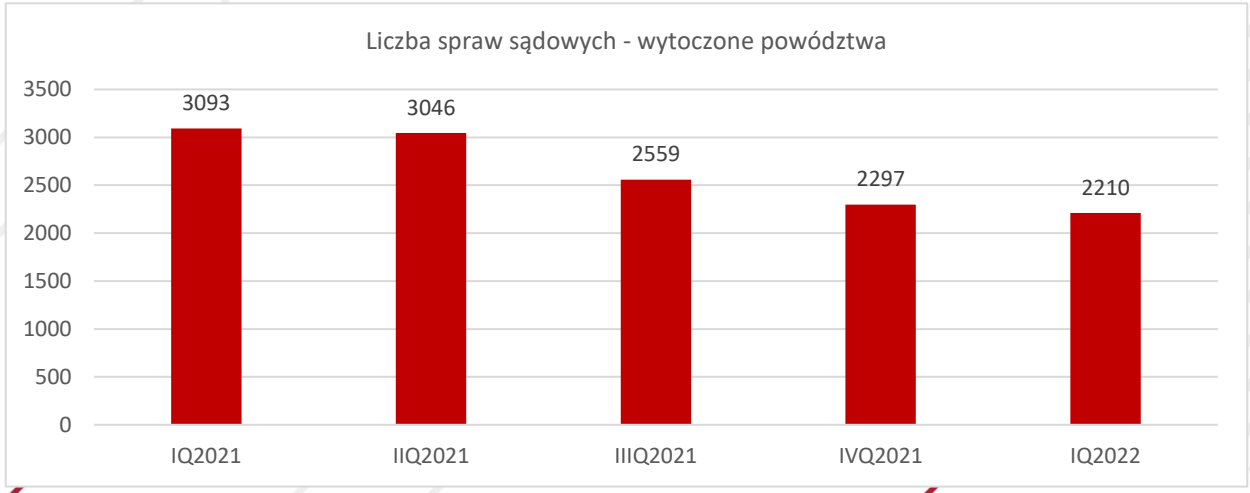
AGENDA SPOTKANIA

- Wyniki finansowe
- Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw
- Projekt bankowy

Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw – dochodzenie roszczeń z tytułu umów bankowych

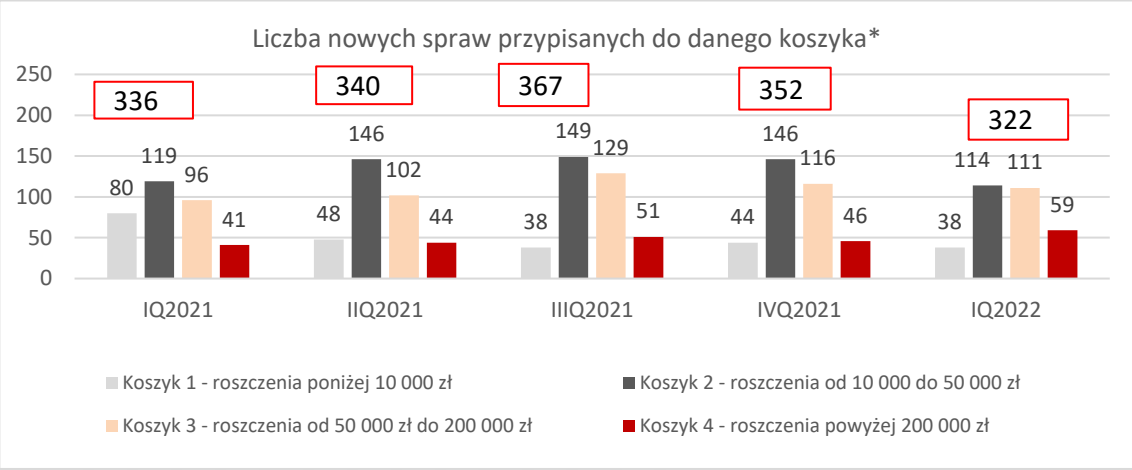






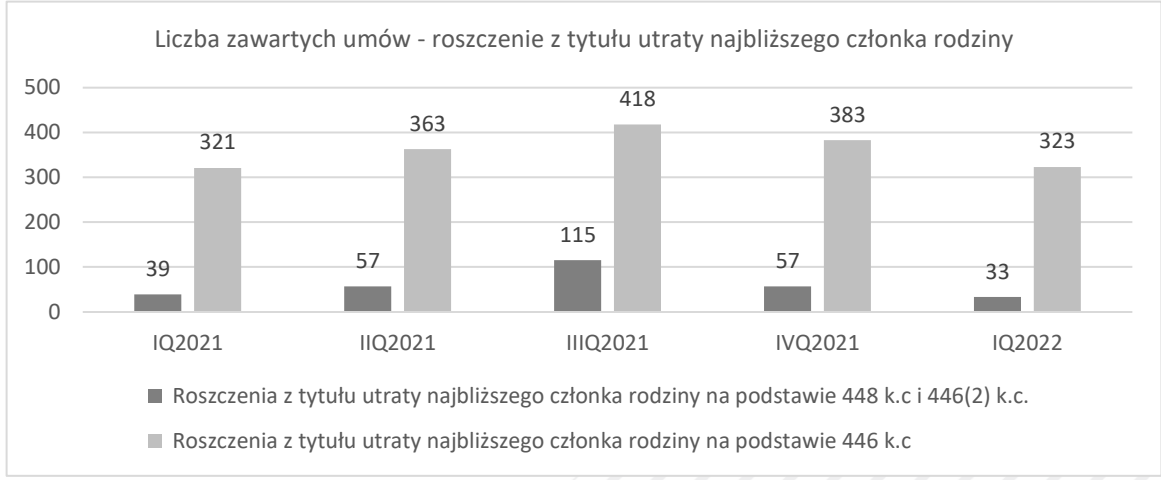
Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw – dochodzenie roszczeń z tytułu szkód osobowych

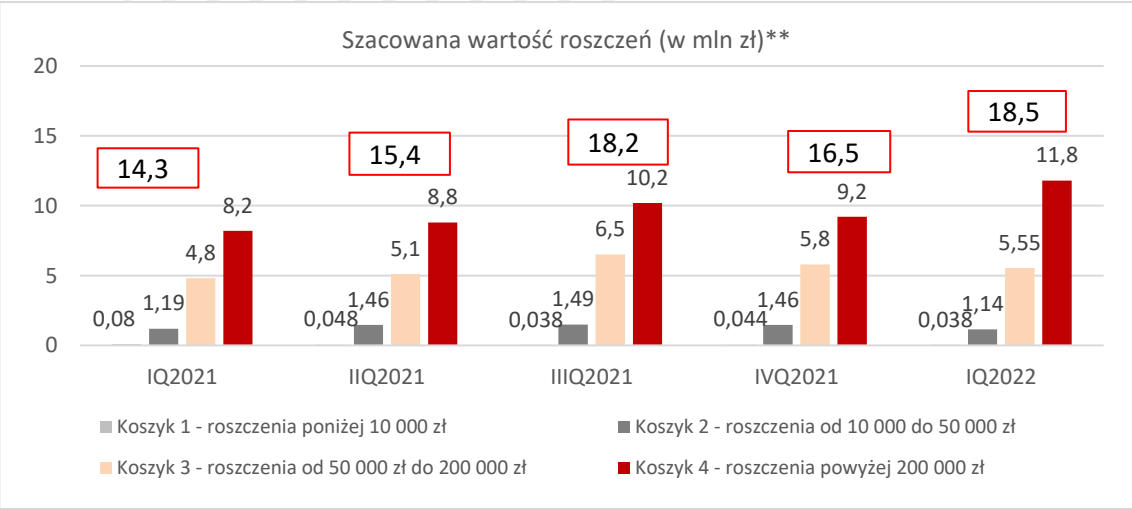
Dochodzenie roszczeń z tytułu obrażeń ciała i rozstroju zdrowia



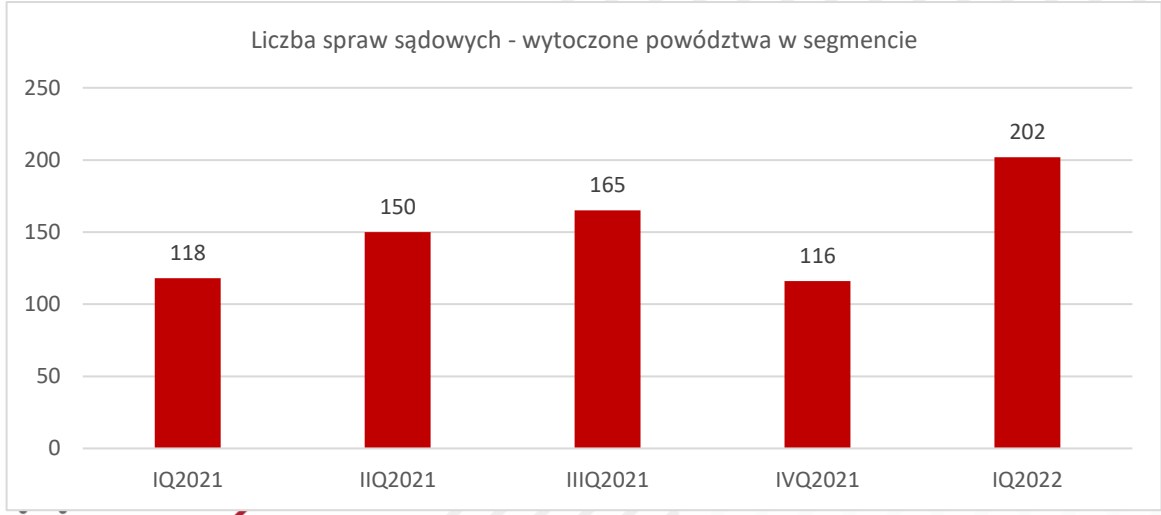
*uwzględnia sprawy, w których dokumentacja na dzień przyjęcia sprawy pozwoliła na przypisanie do konkretnego koszyka

Dochodzenie roszczeń z tytułu utraty najbliższego członka rodziny

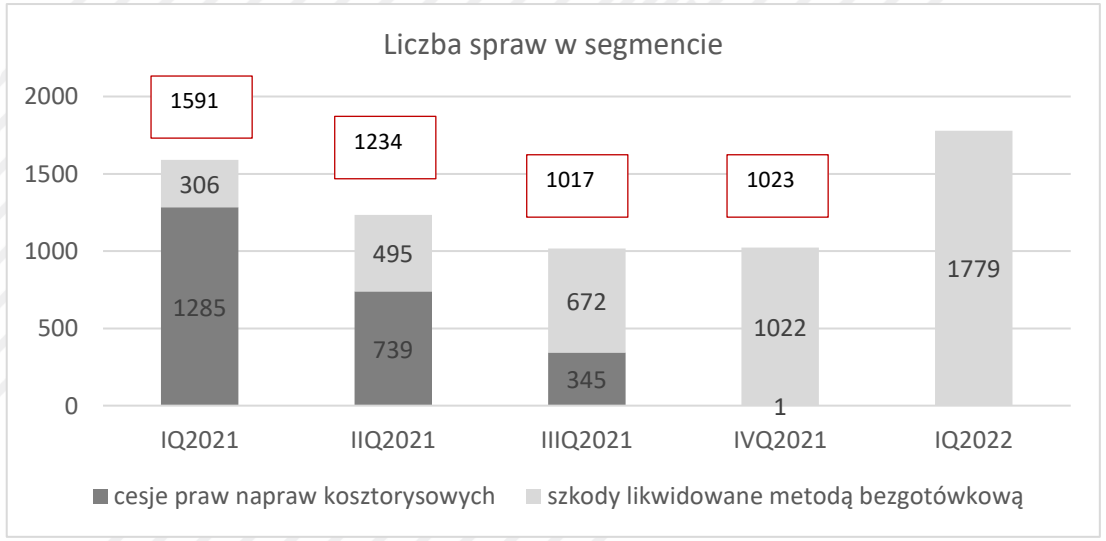


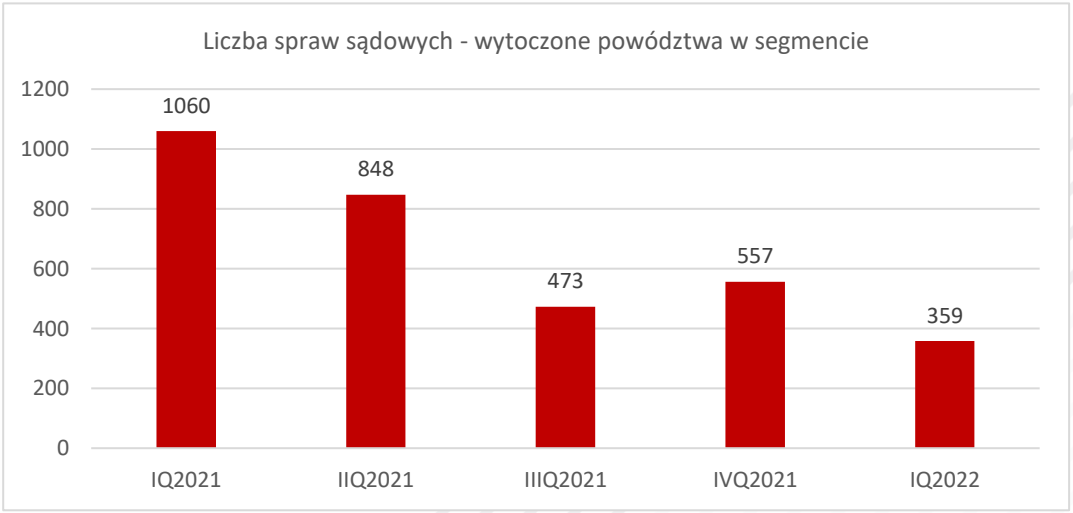


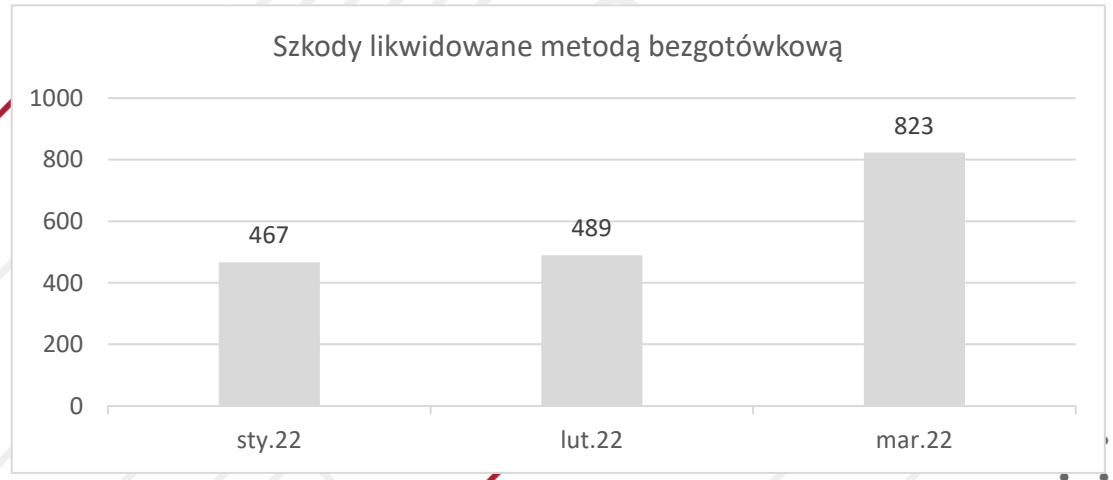
**dla poszczególnych grup spraw przyjęto jako wartość sprawy najniższą wartość w koszyku, a dla spraw z koszyka 1 wartość 1000 zł. W rzeczywistości roszczenia w każdej sprawie poddawane są indywidualnej ocenie



Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw – dochodzenie roszczeń z tytułu szkód w pojazdach







Agenda

AGENDA SPOTKANIA

Wyniki finansowe

Sprzedaż i liczba wytoczonych powództw

Projekt bankowy

VOTUM SA

NOWA OFERTA
GK VOTUM SA

VOTUM Finance Help

Mędrecki & Partners LAW OFFICE

Kredyty złotowe z klauzulą zmiennego (dowolnego) oprocentowania

Cechy charakterystyczne – dysproporcja decyzyjności

KREDYTOBIORCA	BANK
Brak możliwości wpływania na częstotliwość zmiany oprocentowania, brak pewności czy i kiedy nastąpi zmiana oprocentowania.	Podejmuje **decyzję czy** i **kiedy** ma nastąpić zmiana oprocentowania.
Brak możliwości wpływania ani przewidzenia decyzji o wyborze podstawy dla wysokości oprocentowania.	Podejmuje **decyzję jaki parametr przyjąć jako podstawę** dla wartości oprocentowania.
Brak odbicia czynników stanowiących zmianę oprocentowania w parametrach obiektywnych, niezwiązanych wyłącznie z interesami sektora bankowego.	**Czynnikiem** mogącym stanowić podstawę dla zmiany oprocentowania jest **polityka banku** lub rynku bankowego w ogólności.
Brak możliwości oszacowania wysokości przyszłego oprocentowania.	Podejmuje **decyzję o jaką wartość** zmieni się oprocentowanie, może prognozować koszty z tym związane.
Brak możliwości następczej weryfikacji podstaw dla zmiany oprocentowania, brak dostępu do danych stojących za zmianą.	Zmiana oprocentowania wynika z **wewnętrznych ustaleń banku i dokumentów, które nie są ogólnodostępne** (np. uchwały banku), lub też **objęte są tajemnicą**.
Brak jasności, brak przejrzystości, niedostateczna informacja.	Stosowanie **elementów ocennych**, niesprecyzowanych.

Wyroki GK Votum kwestionujące klauzulę zmiennego oprocentowania

- Umowa z PTF Bank S.A. (Santander Consumer Bank S.A.) - Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. akt XII C 517/19 z dnia 04.12.2020 r.

Brak oznaczenia zmiany oprocentowania przy jednoczesnym przyjęciu, że kredyt jest oprocentowany zmienną stopą procentową rodzi nieważność, bo umowa nie zawiera elementu wymaganego ustawą. (...) nie tylko kryteria zmiany oprocentowania są określone w sposób nieprzejrzysty i niejasny, lecz w istocie w ogóle ich nie określono (...) Bez określenia warunków zmiany oprocentowania nieważna jest cała umowa kredytu o zmiennym oprocentowaniu.

- Umowa PTF Bank S.A. (Santander Consumer Bank S.A.) – **Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie**, sygn. akt I C 847/21 z dnia 31.01.2022 r.

(...) pozwany w sposób dowolny mógł kształtować oprocentowanie bez formalnych ograniczeń. Wskazane kryteria niewątpliwie nie były określone w sposób jasny i możliwy do zweryfikowania przez przeciętnego konsumenta.

- Umowa z PTF Bank S.A. (Santander Consumer Bank S.A.) – **Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie**, sygn. akt I C 218/21 z dnia 15.11.2021 r.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której ani konsument, ani Sąd nie są w stanie w żaden sposób zweryfikować zasad, wedle których zmieniona była treść świadczenia głównego konsumenta. Zmiana stopy procentowej kredytu zależeć powinna jednocześnie od zaszłości obiektywnych, a nie od subiektywnej decyzji banku udzielającego kredytu, gdyż nieprecyzyjne i niejednoznaczne sformułowanie przesłanek zmiany wysokości oprocentowania jednostronnie preferuje interes przedsiębiorcy (banku), który taki instrument pozostawia do swojej wyłączonej kompetencji.

- Umowa z BRE Bank S.A. (mBank S.A.) – Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt II C 556/21 z dnia 20.12.2021 r.

Zastosowanie ww. nieprecyzyjnych pojęć powoduje, że dokonywana przez pozwanego zmiana oprocentowania kredytu nie poddaje się ocenie przez kredytobiorcę, zaś rozmiar modyfikacji oprocentowania jest w istocie niemożliwy do wyliczenia i sprawdzenia przez kredytobiorcę na podstawie jasnych i dostępnych powszechnie parametrów. (...) Skoro kontrolowana klauzula umowna nie pozwalała na weryfikację działania banku, stawiając kredytobiorcę w gorszym położeniu, prowadziło to do zachwiania równowagi kontraktowej i bezsprzecznie naruszało w sposób rażący jego interesy.

- Umowa z BRE Bank S.A. (mBank S.A.) – Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie, sygn. akt I C 548/21 z dnia 14.02.2022 r.

Powołanie się na zmiany parametrów finansowych rynku pieniężnego bez wskazania jakich, bez wskazania jaka zmiana tych parametrów i w jakim zakresie umożliwi zmianę oprocentowania, skutkuje tym, że decyzja banku będzie arbitralna.

- Umowa z BRE Bank S.A. (mBank S.A.) – Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt V Ca 119/21 z dnia 28.09.2021 r. (wyrok prawomocny)

Powodowie nie mieli realnej możliwości dokonania oceny, czy zaistniała uzasadniona przyczyna zmiany stopy procentowej do umowy kredytu, który zaciągnęli w pozwanym Banku. Natomiast kwestia ta przekładała się bezpośrednio na wysokość kredytu pozostałego do spłaty.

Modelowe roszczenia Klienta

VOTUM SA

Kwota kredytu w PLN	Nadpłata ponad kapitał	Kapitał pozostały do spłaty	Suma odsetek od kapitału pozostałego do spłaty	Suma korzyści Klienta
75 000,00 zł	6 702,71 zł	47 703,16 zł	23 704,00 zł	78 109,87 zł
100 000,00 zł	8 936,91 zł	63 604,23 zł	31 606,00 zł	104 147,14 zł
200 000,00 zł	17 873,00 zł	127 208,57 zł	63 212,00 zł	208 293,57 zł
240 000,00 zł	21 448,00 zł	152 650,20 zł	75 854,00 zł	249 952,20 zł
300 000,00 zł	26 810,58 zł	190 812,92 zł	94 818,00 zł	312 441,50 zł
400 000,00 zł	35 747,40 zł	254 417,22 zł	126 424,00 zł	416 588,62 zł
500 000,00 zł	44 684,42 zł	318 021,31 zł	158 030,00 zł	520 735,73 zł
650 000,00 zł	58 089,59 zł	413 427,91 zł	205 439,00 zł	676 956,50 zł
800 000,00 zł	71 494,93 zł	508 834,29 zł	252 848,00 zł	833 177,22 zł
1 000 000,00 zł	89 368,61 zł	636 042,95 zł	316 060,00 zł	1 041 471,56 zł

Umowa kompleksowej obsługi sprawy bankowej kredytu z klauzulą zmiennego oprocentowania

Umowa kompleksowej obsługi sprawy bankowej kredytu z klauzulą zmiennego oprocentowania	Opłata inicjująca postępowanie brutto	Success fee liczone od kwoty udzielonego kredytu
ECONOMIC	3 990,00 zł	17%
BASIC	4 990,00 zł	10%
PREMIUM	7 990,00 zł	7%
VIP	14 590,00 zł	4%
PLATINUM	22 490,00 zł	2%

Kredyty na cele mieszkaniowe z odroczoną spłatą części należności („Alicja”)

Cechy charakterystyczne umowy

- ✓ Brak określonego terminu spłaty kredytu.
- ✓ Brak określonych zasad zmiany oprocentowania kredytu.
- ✓ Brak możliwości spłaty kredytu, w sytuacji spłaty rat zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez bank.
- ✓ Pomimo uiszczania kolejnych rat kredytu, stale powiększa się kapitał należny do spłaty.

	Klasyczny Kredyt	Kredyt Alicja
okres kredytowania	wyznaczony okres kredytowania – konkretna ilość miesięcy spłaty – konkretna ilość rat	brak wyznaczonego okresu kredytowania – brak informacji o ilości miesięcy spłaty – brak informacji o ilości rat
składniki raty kredytu	część kapitałowa i odsetkowa	wyłącznie (niepełna) część odsetkowa
skutek regularnej spłaty rat kredytu	regularne zmniejszenie kapitału	zwiększanie kapitału poprzez dopisywanie comiesięcznych części odsetkowych
wysokość kolejnych rat kredytu	zmniejszenie udziału części odsetkowej	wraz ze wzrostem kapitału kredytu wzrost wartości odsetek od kredytu

Istotne wyroki sądów powszechnych

VOTUM SA

- **Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt I C 293/16 (prawomocny)**

W ocenie sądu, takie sformułowanie zapisów umowy, pozostaje (...) ***również w oczywistej i jaskrawej sprzeczność z zasadami współżycia społecznego i z naturą umowy kredytu****.*
W ocenie sądu ***treść umowy nie pozwalała w dacie jej zawarcia na zorientowanie się co do jej przyszłych skutków*** *i stwarzała błędne przekonanie kredytobiorcy, że długotrwała terminowa obsługa rat doprowadzi do spłacenia całego długu.*

z opinii biegłego:

Konsekwencją treści umowy jest powiększający się z miesiąca na miesiąc dług kredytobiorcy; by kredyt mógł być całkowicie spłacony, kredytobiorca powinien spłacać nie tylko należną część raty odsetkowej, lecz całą ratę odsetkową oraz pewną część kapitału – wtedy możliwe jest zakończenie umowy kredytu w przyszłości. ***Przy spłacie jedynie raty należnej, skalkulowanej przez Bank (wskazanej w harmonogramie), całkowita spłata kredytu nigdy nie nastąpi****.*

Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt I C 293/16 (prawomocny)

- data zawarcia umowy kredytowej: 1996 r. - 90.000,00 zł - X lat;

- data złożenia pozwu: wpłacone do banku 206.257,71 zł, przy dalszym zobowiązaniu do zwrotu:
  - kapitału kredytu w kwocie 212.000 zł;
  - odsetek kapitałowych - brak możliwości prognozy dalszych kosztów.

Na skutek korzystnego wyroku:

- zwrot pełnej sumy wpłaconej do banku (206.257,71 zł) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas postępowania sądowego – *Klient powinien rozliczyć się z bankiem co do kwoty kapitału kredytu, co oznacza możliwość zachowania odsetek od całej zasądzonej kwoty + nadwyżki przewyższającej kapitał kredytu (tu: **116.257,71 zł**);

- potwierdzona zostaje nieważność umowy kredytu, co umożliwia:
  - złożenie wniosku o wykreślenie hipoteki;
  - brak obowiązków dalszych spłat na rzecz banku (**212.000,00 zł**);
  - brak dalszych obowiązków wynikających z czynnej umowy kredytu (np. ubezpieczenie nieruchomości, ubezpieczenie na życie).

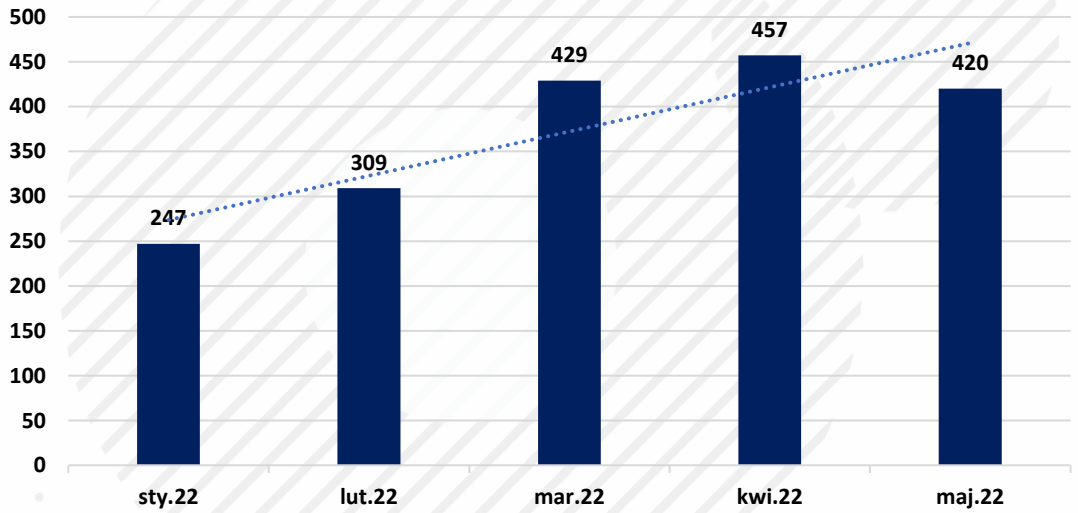
Umowa kompleksowej obsługi sprawy bankowej kredytu z odroczoną spłatą części należności

Umowa kompleksowej obsługi sprawy bankowej kredytu z odroczoną spłatą części należności	Opłata inicjująca postępowanie brutto	Success fee liczone od uzyskanych świadczeń pomniejszonych o kwotę udzielonego kredytu
MINIMUM	2 990,00 zł	30%
PERFECT	4 990,00 zł	23%
MAXIMUM	7 990,00 zł	15%

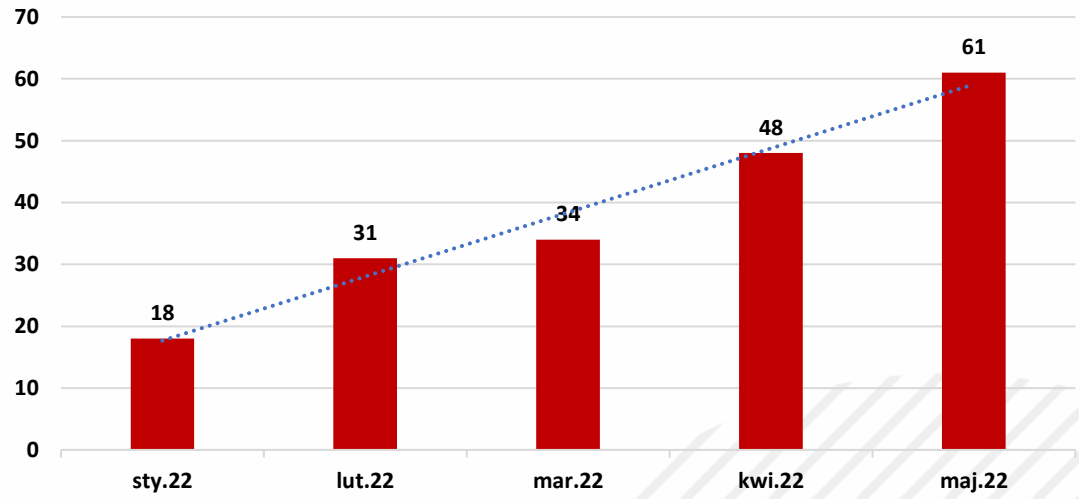
Projekt bankowy

VOTUM SA

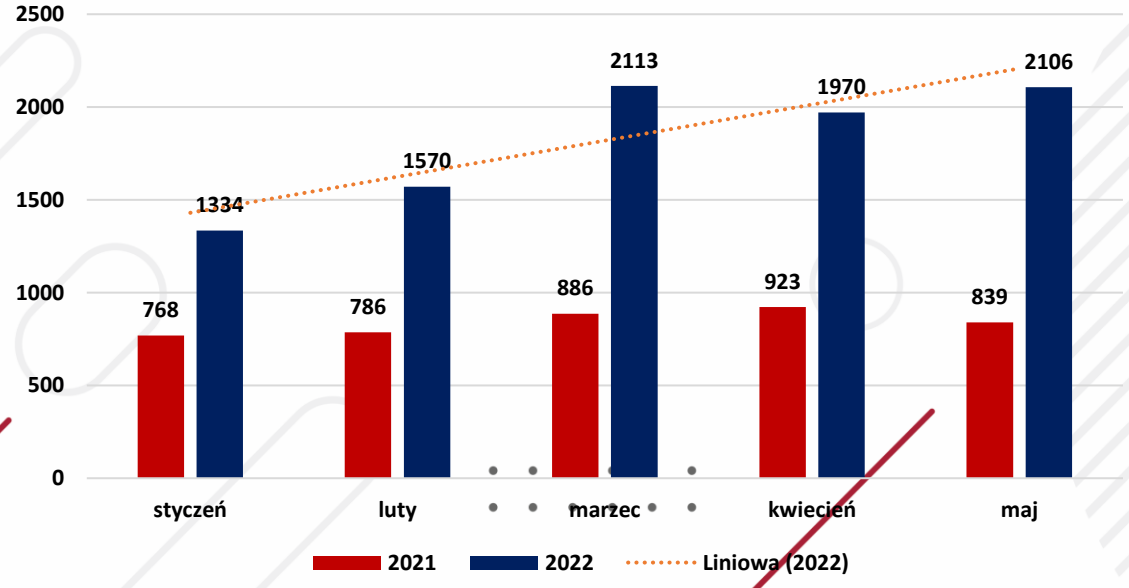
Wyroki I instancja



Wyroki II instancja



Posiedzenia sądowe 2021 r. vs 2022 r.



Projekt bankowy

VOTUM SA

Klasyfikacja wyroków wg skutku	ROK 2020		ROK 2021		ROK 2022	
	I instancja	II instancja	I instancja	II instancja	I instancja	II instancja
Nieważność 2K	34	2	942	34	1633	137
Nieważność TS	5		54	2	28	4
PLN + Libor	22		101	10	73	22
PLN + Libor + UNWW	7	1	24	6	19	7
Średni NBP			7	2	13	
UNWW	2		2			
Inne					5	1
Oddalenie powództwa	10	1	34		47	1
Uchylenie				3		10
	80	**4**	**1164**	**57**	**1818**	**182**

	I instancja		II instancja*	
	liczba	%	liczba	%
korzystne	2951	96%	226	98%
niekorzystne	111	4%	4	2%

Dane na dzień 31.05.2022 r.

* zestawienie nie uwzględnia wyroków uchylających wyrok sądu I instancji do ponownego rozpoznania

Oddalenie powództwa banku o zwrot kapitału i bezumowne korzystanie z kapitału

W dniu 30.05.2022 r. w sprawie o sygn. I C 1783/21 Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił powództwo banku o zwrot kapitału oraz bezumowne korzystanie z kapitału w całości.

Jednocześnie sąd zasądził na naszą rzecz kwotę 10.834 zł tytułem kosztów procesu, w tym **10.800 zł kosztów zastępstwa procesowego.**

Sąd w ustnych motywach rozstrzygnięcia wskazał, że **powództwo Banku o bezumowne korzystanie z kapitału jest przedwczesne oraz** stanowisko Banku co do ważności czy też nieważności umowy kredytowej **jest niejednoznaczne**, co też przesądziło o oddaleniu powództwa.

Wyrok sądu nie jest prawomocny.

Dziękujemy za uwagę

W celu uzyskania dalszych informacji o GK VOTUM prosimy o kontakt:
Aneta Zdziech – Specjalista ds. relacji inwestorskich
tel: 71 33 93 694
kom: 733 352 077
fax: 71 33 93 403
e-mail: inwestorzy@votum-sa.pl
twitter.com/votumsaodszkodo

www.votum-sa.pl
www.ri.votum-sa.pl

Zastrzeżenia prawne

Informacje umieszczone w niniejszej prezentacji obrazują panujące aktualnie warunki według stanu na dzień 26.05.2022 r. (o ile nie podano inaczej w treści dokumentu), które mogą ulec zmianie. Wszystkie prognozy i spostrzeżenia dotyczące przyszłości odzwierciedlają obraz obecnych opinii, założeń co do przyszłych warunków i są obciążone ryzykiem. Spółka nie składa żadnych deklaracji co do dokładności lub kompletności jakichkolwiek oświadczeń zawartych w prezentowanym dokumencie.

Przedstawiona prezentacja nie zawiera całościowej analizy finansowej GK Votum, w tym także nie przedstawia sytuacji i planów grupy kapitałowej w sposób kompletny. Spółka zachęca do zapoznania się z raportami bieżącymi i okresowymi stanowiącymi źródło informacji i danych dotyczących GK Votum.