

VOTUM SA 

ROCZNE

SPRAWOZDANIE

ZARZĄDU VOTUM S.A.
ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

2025

**SYTUACJA
OPERACYJNA**

**SYTUACJA
FINANSOWA**

**STRATEGIA
PERSPEKTYWY**

ZGODNOŚĆ Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ

Spis treści

1. ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO VOTUM S.A.....	5
2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ	5
2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych w roku 2025, w tym zmiany, jakie nastąpiły po dniu 31 grudnia 2025 r.....	5
2.2. Kapitał zakładowy VOTUM S.A.	7
3. SYTUACJA OPERACYJNA	7
3.1. Obszar działalności Grupy Votum oraz informacje o jej produktach, towarach i usługach	7
3.1.1 Usługi związane z procesem dochodzenia roszczeń	7
3.1.2. Usługi rehabilitacyjne	8
3.1.3. Usługi pozostałe	8
3.2. Wielkość rynku, poziom sprzedaży i perspektywy rynku w podstawowym segmencie działalności operacyjnej Emitenta	8
3.2.1 Dochodzenie roszczeń dotyczących umów kredytów waloryzowanych/indeksowanych lub denominowanych do waluty obcej	8
3.2.1.1. Wielkość rynku	8
3.2.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego	10
3.2.1.3. Ugody w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego	14
3.2.1.4. Perspektywy rynku	15
3.2.1.4. 1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej	15
3.2.1.4. 1. 1. Rozliczenie nieważnej umowy kredytowej na zasadzie teorii dwóch kondykcji	16
3.2.1.4. 1. 2. Ustawowe odsetki za opóźnienie	16
3.2.1.4. 1. 3. Brak obciążenia konsumenta kosztami procesowymi z powództwa wszczętego przez bank	16
3.2.1.4. 2. Projekt ustawy frankowej.....	16
3.2.2. Dochodzenie roszczeń z tytułu umów obarczonych wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego	17
3.2.2.1. Wielkość rynku	17
3.2.2.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obciążony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego	17
3.2.2.3. Perspektywy rynku	18
3.2.2.3.1. Kolejne pytania do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.....	20
3.2.2.3.2. Pytania skierowane do TSUE w polskich sprawach	20
3.2.2.3.3. Ogólne stanowisko Rzecznika Finansowego	21
3.4. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń	22
3.5. Najważniejsze zdarzenia w okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.....	23
3.6. Realizacja celów emisyjnych	27
3.7. Informacja o znaczących umowach	27
3.7.1. Zawarcie aneksów do umowy wieloproduktowej z ING Bankiem Śląskim S.A.	27
3.8. Informacja o udzielonych pożyczkach podmiotom powiązanim z VOTUM S.A.....	28
3.9. Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Votum	29
4. SYTUACJA FINANSOWA.....	30
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy.....	30

4.1.1 Przychody	30
4.1.2 Wynik operacyjny.....	31
4.1.3 Wynik netto.....	32
4.1.4 Wybrane pozycje finansowe w poszczególnych segmentach operacyjnych.....	32
4.1.5 Wybrane wskaźniki	33
4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Spółki	34
4.1.7. Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym.....	37
4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.....	37
4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi	37
4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe.....	38
4.3.1. Umowy kredytowe.....	38
4.3.2. Pożyczki	39
4.3.3 Poręczenia i gwarancje	39
4.3.4 Zobowiązania warunkowe.....	39
4.4. Emisja papierów wartościowych	40
4.5. Instrumenty finansowe	40
4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi.....	41
4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.....	41
4.8. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na działalność za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik	41
4.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta	41
4.10. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.....	41
4.11. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi wynikami za IV kwartał 2025 roku.....	41
5. PRZYJĘTA STRATEGIA ROZWOJU EMITENTA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ ORAZ DZIAŁANIA PODJĘTE W RAMACH JEJ REALIZACJI W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM WRAZ Z OPISEM PERSPEKTYW DZIAŁALNOŚCI EMITENTA CO NAJMNIEJ W NAJBLIŻSZYM ROKU OBROTOWYM	42
6. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	42
6.1. Zbiór zasad Ładu Korporacyjnego, któremu podlega Votum S.A.	42
6.2. Opis podstawowych cech sporządzania sprawozdań finansowych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	43
6.3. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio i pośrednio znaczące pakiety akcji	43
6.4. Informacje o udziałach, akcjach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu.....	43
6.5. Akcjonariusze posiadający specjalne uprawnienia kontrolne	43
6.6. Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu	43
6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych	43
6.8. Zasady zmiany statutu	43
6.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania	44
6.10. Skład osobowy i zasady działania organów zarządzających i nadzorczych oraz ich komitetów, w tym opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnienia	44
6.10.1 Zarząd	44
6.10.2 Rada Nadzorcza	45
6.10.3. Komitety Rady Nadzorczej	46

6.11. Opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących.....	47
6.12. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego Grupą Kapitałową.....	48
6.13. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.....	48
6.14. Informacje o zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami.....	48
6.15. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.....	48
6.16. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.....	48
6.17. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	48
7. INFORMACJE DODATKOWE.....	49
7.1. Kapitał akcyjny Votum S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych.....	49
7.2. Informacja o transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.....	50
7.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych.....	50
7.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostek dominującej Grupy Kapitałowej Votum.....	50
7.5. Liczba akcji Votum S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej Votum, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących.....	50
7.6. Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych.....	51
7.7. Zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Votum.....	52

1. ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO VOTUM S.A.

Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku - dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku - dla skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym. Sprawozdanie finansowe i dane porównawcze sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz wykorzystując pozostałe Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2025 poz. 755). W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym stosowano te same zasady polityki rachunkowości oraz zasady metod obliczeniowych co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności zostało przygotowane na podstawie art. 49 ustawy o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 6 czerwca 2025 r.

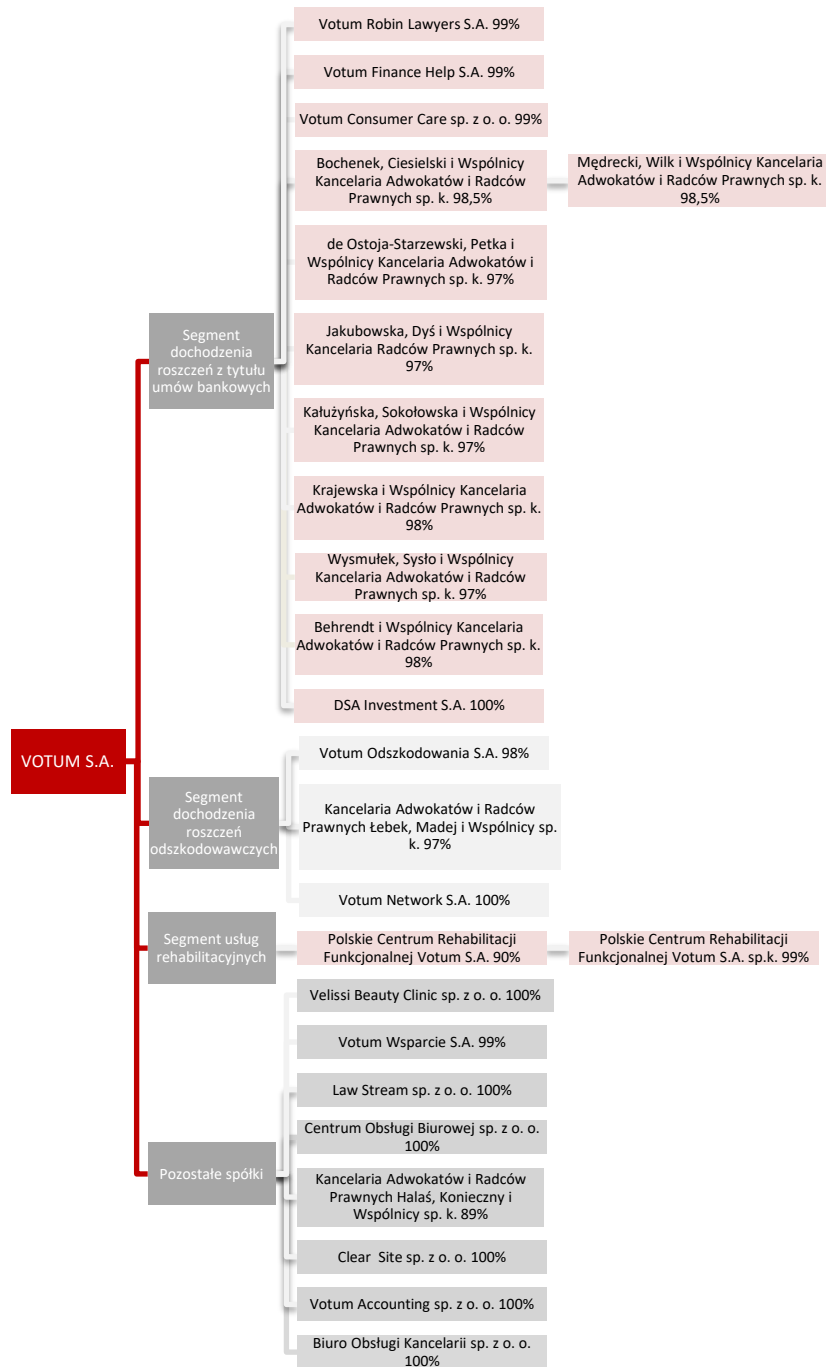
Niniejsze sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Votum w 2025 roku zostało sporządzone oraz zatwierdzone przez Zarząd Spółki w dniu 13 kwietnia 2026 roku.

2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ

2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych w roku 2025, w tym zmiany, jakie nastąpiły po dniu 31 grudnia 2025 r.

Na dzień 31 grudnia 2025 r. w skład Grupy Kapitałowej Votum wchodziło 26 spółek: jednostka dominująca - Votum S.A. oraz 25 spółek konsolidowane metodą pełną, nad którymi Votum S.A. ma kontrolę. Struktura Grupy Kapitałowej Votum na dzień 31 grudnia 2025 roku wyglądała następująco:

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)



W grafie wykazano procentowy udział (bezpośredni lub pośredni) jednostki dominującej w spółce konsolidowanej.

W okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia publikacji sprawozdania, w Grupie Kapitałowej Votum zaszły następujące zmiany:

- W dniu 21 stycznia 2025 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Vivid Clinic sp. z o. o. podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany firmy, pod którą będzie prowadzona spółka, na Velissi Beauty Clinic sp. z o. o. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 21 stycznia 2025 r. Emitent nabył od osoby fizycznej 20 udziałów w spółce pod firmą: Votum Consumer Care sp. z o. o., Emitent posiada 100% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 5 lutego 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Nowak, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz, a w jego miejsce wstąpił nowy komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 25 lutego 2025 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 20 udziałów w spółce pod firmą: Votum Consumer Care sp. z o. o. Emitent posiada 99% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;

- W dniu 6 maja 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Żurawiecka, Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 26 czerwca 2025 r. Wspólnicy spółki pod firmą Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś i Wspólnicy sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki, polegającą na: przystąpieniu komplementariusza, który uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 1%, podwyższeniu wkładu komandytariusza do kwoty 149 500,00 PLN, zmianie struktury uczestnictwa w zyskach i stratach Emitenta w ten sposób, że spółka Votum S.A. uczestniczy w zyskach i stratach w wysokości 89%. Zmianie uległa także firma, pod którą będzie prowadzona spółka na Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 5 grudnia 2025 r. Emitent nabył od osoby fizycznej 25 000 akcji imiennych w spółce pod firmą: Votum Wsparcie S.A. (dawnej Votum Green Project S.A.), Emitent posiada 100% akcji w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 8 grudnia 2025 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Votum Green Project S.A. podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany firmy, pod którą będzie prowadzona spółka na Votum Wsparcie S.A. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 22 grudnia 2025 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 5000 akcji imiennych w spółce pod firmą: Votum Wsparcie S.A. (dawnej Votum Green Project S.A.). Emitent posiada 99% akcji w spółce;
- W dniu 13 stycznia 2026 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 31 udziałów w spółce pod firmą: Law Stream sp. z o. o. Emitent posiada 98,98% udziałów w spółce. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS;
- W dniu 13 stycznia 2026 r. Wspólnicy spółki pod firmą Jakubowska Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k., podjęli uchwałę w przedmiocie zmiany umowy spółki w ten sposób, że ze spółki wystąpił komplementariusz. Zmianie uległa firma, pod którą będzie prowadzona spółka, na Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.

2.2. Kapitał zakładowy VOTUM S.A.

Przez cały okres sprawozdawczy, tj. od 1 stycznia 2025 r. do dnia publikacji sprawozdania, kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 200 000 PLN i dzielił się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

W okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia publikacji sprawozdania, nie nastąpiły żadne transakcje, które wpłynęły na strukturę akcjonariatu i w związku z tym, na dzień na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz na dzień publikacji sprawozdania, struktura akcjonariatu wygląda następująco:

Struktura akcjonariatu na dzień 31.12.2025 r. oraz na dzień publikacji sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w PLN)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

3. SYTUACJA OPERACYJNA

3.1. Obszar działalności Grupy Votum oraz informacje o jej produktach, towarach i usługach

Spółki Grupy Kapitałowej VOTUM działają na obszarze Polski. Emitent nie posiada oddziałów (zakładów). Emitent nie posiada odbiorców ani dostawców, którzy osiągają co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

3.1.1 Usługi związane z procesem dochodzenia roszczeń

3.1.1.1. Dochodzenie roszczeń z tytułu umów bankowych

Usługi związane z dochodzeniem roszczeń na rzecz konsumentów wynikających ze stosowania przez banki niedozwolonych postanowień umownych (klauzule abuzywne) oraz innych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenia

dochodzone w ramach tego segmentu wypłacane są przez banki, z którymi konsumenci zawarli umowy kredytu waloryzowanego lub indeksowanego do waluty obcej bądź umowy pożyczki hipotecznej powiązanej z kursem waluty obcej lub innego kredytu, którego niezgodność z prawem uzasadnia roszczenia konsumenta.

3.1.1.2. Dochodzenie roszczeń odszkodowawczych

Usługi związane z dochodzeniem roszczeń z tytułu szkód osobowych oraz usługi związane z dochodzeniem roszczeń z tytułu szkód w pojazdach. Obejmują one dochodzenie roszczeń wynikających ze zdarzeń objętych obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, na skutek których podmiot poszkodowany doznał szkody majątkowej lub niemajątkowej w postaci obrażeń ciała bądź utraty osoby najbliższej oraz dochodzenie roszczeń wynikających ze zdarzeń objętych obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, na skutek których doszło do szkody majątkowej w pojeździe.

3.1.2. Usługi rehabilitacyjne

Usługi związane z rehabilitacją, w tym osób najciężej poszkodowanych w wypadkach, w stanie wegetatywnym, po amputacjach i z poważnymi obrażeniami. Rehabilitacja odbywa się w trybie ambulatoryjnym lub stacjonarnym (w tym z udziałem opiekuna osoby niepełnosprawnej).

3.1.3. Usługi pozostałe

Usługi świadczone przez spółki w Grupie Kapitałowej nieprzypisane do wyżej wymienionych obszarów, w tym m. in. usługi marketingowe oraz najmu i inne usługi wspierające działalność podstawową.

3.2. Wielkość rynku, poziom sprzedaży i perspektywy rynku w podstawowym segmencie działalności operacyjnej Emitenta

3.2.1 Dochodzenie roszczeń dotyczących umów kredytów waloryzowanych/indeksowanych lub denominowanych do waluty obcej

3.2.1.1. Wielkość rynku

Precyzyjna liczba umów kredytowych, które dają podstawę do dochodzenia roszczeń jest trudna do określenia ze względu na rozbieżne informacje pochodzące z różnych źródeł. Zgodnie z raportem NIK, od 2006 r. organy nadzoru bankowego systematycznie zbierały dane na temat liczby udzielanych kredytów objętych ryzykiem walutowym. W latach 2006–2017 zostało zawartych ponad 620,3 tys. umów. Biorąc pod uwagę, że na koniec 2005 r. banki posiadały 365,4 tys. obowiązujących umów kredytów udzielonych w latach wcześniejszych, łączną liczbę umów KORW (kredytów objętych ryzykiem walutowym), które zostały zawarte od początku aktywności banków w tym zakresie do końca 2017 r., należy szacować na ponad 985,7 tys.¹. Należy mieć na względzie, że spośród wszystkich kredytów powiązanych z walutą obcą, problemy prawne będące przedmiotem działalności Emitenta dotyczą wyłącznie tych, w których pojawiły się klauzule abuzywne, co pozostawia poza przedmiotem zainteresowania kredyty udzielane i wypłacane w walucie obcej (kredyty walutowe).

Obecny potencjał rynkowy stanowi liczba kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej, o których mowa powyżej, pomniejszone o sprawy, w których banki zawarły ugody z kredytobiorcami, sprawy zakończone prawomocnymi wyrokami sądowymi oraz sprawy zawisłe przed sądami powszechnymi.

Z danych Narodowego Banku Polskiego wynika, że do połowy 2025 r. banki i kredytobiorcy podpisali ok. 156 tys. ugód dotyczących kredytów mieszkaniowych powiązanych z frankiem szwajcarskim. Na uwagę zasługuje rosnąca liczba porozumień zawieranych na etapie sądowym. W niniejszym okresie w sposób ugodowy zakończono ok. 35 tys. spraw z Klientami, którzy wcześniej pozwali bank. Zawarte w tym trybie ugody stanowiły aż 62% wszystkich postępowań zakończonych polubownie².

Zgodnie z danymi Ministerstwa Sprawiedliwości podsumowującymi działalność polskich sądów w 2025 r., łącznie do sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych trafiło 93,5 tys. pozwów w sprawach frankowych. Dla porównania w 2024 r. liczba ta wynosiła 123 tys., a w 2023 r. - 124 tys. Po raz pierwszy w ubiegłym roku liczba spraw załatwionych była wyższa niż napływających. Zamknięto 126,9 tys. sporów (we wszystkich sądach), co daje tzw. wskaźnik opanowania wpływu (liczba spraw załatwionych na 100 napływających) na poziomie 135. Warto dodać, że w sądach nadal czeka jeszcze na rozpoznanie 170,5 tys. spraw. Zdecydowanie wzrosło pod tym względem obciążenie sądów apelacyjnych, gdzie na prawomocny wyrok czeka w 2026r. jeszcze 66 tys. sporów. Natomiast liczba spraw w Sądach Okręgowych, do których wpływa najwięcej nowych spraw na etapie I

¹ Źródło: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kredyty-frankowe-panstwo-pozwolilo-bankom-na-zbyt-wiele.html>

² Źródło: https://nbp.pl/wp-content/uploads/2026/01/Raport-o-stabilnosci-systemu-finansowego-12_2025-PL.pdf

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

instancji, z uwagi na wartość przedmiotu sporu powyżej 100 tys. zł, po raz pierwszy spadła na koniec 2025 r. poniżej 100 tys. (dokładnie 96 771)³.

	SPRAWY FRANKOWE W SĄDACH 2025 ⁴				
	POZOSTAŁO Z 2024	WPLYNĘŁO W 2025	ZALATWIONO W 2025	WSKAŹNIK OPANOWANIA	POZOSTAŁO NA 2026
SĄDY REJONOWE	5 891	5 853	5 366	91,68	6 378
SĄDY OKRĘGOWE	141 535	45 232	88 730	196,17	98 037
I instancja	140 312	43 379	86 920	200,37	96 771
II instancja	1 223	1 853	1 810	97,68	1 266
SĄDY APELACYJNE	56 281	42 443	32 854	77,41	66 140
SUMA	203 707	93 528	126 950	135,73	170 555
Dane Ministerstwa Sprawiedliwości 11.02.2026 r.					

Dochodzenie roszczeń z kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej jest możliwe zarówno w trakcie wykonywania tej umowy (kredyty czynne), jak i po jej wygaśnięciu (kredyty spłacone).

Zgodnie z danymi sześciu banków: PKO BP SA, Santander Bank Polska SA, Bank Millennium SA, mBank SA, Pekao SA oraz Raiffeisen Bank International AG, które opublikowały swoje Sprawozdania roczne za 2025 r., na dzień 31 grudnia 2025 r. w ich portfelach pozostawało ponad 231 tys. kredytów frankowych, które nie zostały dotąd objęte ugodami pozasądowymi i nie są przedmiotem postępowania sądowego. Zdecydowana większość z nich, czyli ponad 202 tys. dotyczy kredytów spłaconych, które aktualnie stanowią największy potencjał do pozyskiwania nowych spraw. Potwierdzają to również statystyki Emitenta z 2025 r., w którym 46% nowych umów stanowiły zamknięte zobowiązania kredytowe.

Niniejsze dane nie stanowią pełnego potencjału rynku, ponieważ nie zawierają portfela kredytów frankowych z pozostałych banków: BNP Paribas SA, Bank Ochrony Środowiska SA, Deutsche Bank Polska SA, Bank BPH SA, Bank Handlowy SA, Credit Agricole SA, DNB Nord SA, Getin Noble Bank SA w upadłości. Wymienione podmioty nie opublikowały swoich statystyk w tym zakresie.

Kredyty frankowe nieobjęte ugodami i pozwami na 31.12.2025 r.

Bank	Kredyty spłacone	Kredyty czynne	Suma
PKO BP S.A.	70 400	10 500	80 900
Santander Bank Polska S.A.	34 600	7 770	42 300
Bank Millennium S.A.	41 500	3 100	44 600
mBank S.A.	31 825	1 548	33 373
Pekao S.A.	14 640	1 675	16 315
Raiffeisen Bank International AG	9 500	4 300	13 800
SUMA	202 465	28 893	231 288

Opracowanie własne, na podstawie raportów rocznych wybranych banków za 2025 r.

Emitent wskazuje również na drugą grupę docelową, obok kredytobiorców frankowych ze spłaconym kredytem, która stanowi największy potencjał penetracji rynku w 2026 r. i w latach kolejnych. W ostatnim czasie wyraźnie rośnie zainteresowanie dochodzeniem roszczeń przez kredytobiorców posiadających kredyty hipoteczne powiązane z kursem Euro. W 2025 r. nowe kontrakty z tego tytułu stanowiły ponad 1/4 wolumenu całej sprzedaży GK Votum. Emitent wskazuje, że zainteresowanie tej grupy kredytobiorców może zwiększyć potencjał przychodowy. Tym bardziej, że średnia wartość kredytów powiązanych z EUR jest wyższa, niż kredytów CHF, co wynika m.in. z faktu, że były udzielane później (szczyt w latach 2009-2011), kiedy wartość nieruchomości wzrastała. Według dostępnych danych, portfel czynnych kredytów powiązanych z kursem Euro wynosił na początek 2025 r. około 65 tys. umów⁵.

Jednocześnie Emitent wskazuje, że roszczeń od banku mogą dochodzić zarówno kredytobiorcy z czynnymi, jak i spłaconymi kredytami. Dlatego szacuje, że potencjał rynku w zakresie kredytów powiązanych z EUR, USD i JPY, może wynosić około 100

³ Źródło: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/Liczba-spraw-o-kredyty-frankowe-w-sadach-w-2025-r-9088359.html>

⁴ Źródło: <https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/>

⁵ Źródło: <https://businessinsider.com.pl/finanse/kredyty-w-euro-dolaczaja-do-hipotek-frankowych-kolejny-problem-bankow/rvn7c7x>

tys. Zgodnie z danymi KNF na koniec 2018 r. czynnych pozostawało 91 078 kredytów EUR oraz 7 583 kredyty powiązane z innymi walutami⁶. Część z tych spraw jest już przedmiotem postępowania sądowego, co potwierdzają statystyki sądowe, opublikowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości. W ubiegłym roku odnotowało blisko 7 tys. spraw dotyczących umów powiązanych z innymi walutami niż frank szwajcarski, z czego zdecydowana większość (6 tys.) trafiła do sądów okręgowych⁷.

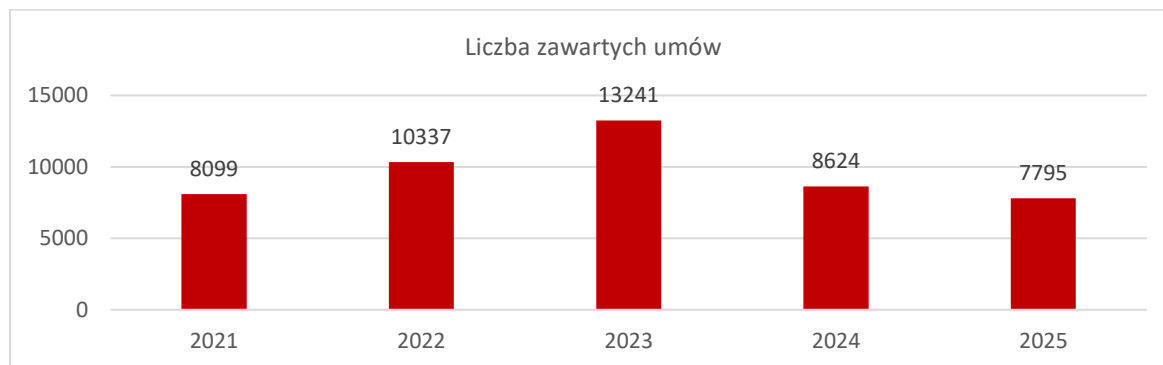
SPRAWY KREDYTÓW EUR, USD, JPY W SĄDACH 2025 ⁸					
	POZOSTAŁO Z 2024	WPŁYNYŁO W 2025	ZAŁATWIONO W 2025	WSKAŹNIK OPANOWANIA	PRZESZŁO NA 2026
SĄDY REJONOWE	118	177	115	64,97	180
SĄDY OKRĘGOWE	3 636	6 000	2 962	49,37	6 674
I instancja	3 616	5 957	2 921	49,03	6 652
II instancja	20	43	41	95,35	22
SĄDY APELACYJNE	264	787	128	16,26	923
SUMA	4 018	6 964	3 205	46,02	7 777
Dane Ministerstwa Sprawiedliwości 11.02.2026 r.					

3.2.1.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyty denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

Po rekordowych wolumenach kontraktów zawartych w latach 2022-2023, w latach 2024 i 2025 spółki z Grupy Kapitałowej VOTUM powróciły do poziomu z lat 2019-2021, tj. zbliżonego do 8 tysięcy spraw rocznie. W reakcji na ograniczenie liczby przekazów medialnych stymulujących sprzedaż w latach 2022-2023, a związanych z kluczowymi orzeczeniami Sądu Najwyższego i TSUE, Spółki z GK VOTUM wprowadziły szereg rozwiązań, które umożliwiły dalszą penetrację rynku na poziomie z lat wcześniejszych i kontynuację tej perspektywy w latach 2025-2026 na podobnym poziomie. Pierwszym działaniem w tym obszarze było stworzenie dedykowanej oferty dla kredytobiorców posiadających kredyty spłacone, która została wdrożona w lutym 2024 r. Ofertę tę wyróżniała obniżona opłata wstępna. W skali całego roku 2024 taką ofertę wybrało blisko 14% klientów, przy czym ogólna liczba kredytobiorców, którzy zdecydowali się na współpracę z GK VOTUM, a posiadają kredyty spłacone, jest wyższa, gdyż część z nich, z uwagi na korzystniejszą dla siebie proporcję opłaty wstępnej i *success fee* do kwoty udzielonego kredytu, zdecydowała się na inne warianty umów. Tendencja ta uległa znacznemu pogłębieniu w 2025 roku, kiedy to kredytobiorcy kredytów spłaconych stanowili 46% ogółu Klientów z Grupy Kapitałowej VOTUM. Ze względu na rosnący udział kredytów spłaconych, Emitent podejmuje dalsze działania zmierzające do podniesienia atrakcyjności oferty skierowanej do tej grupy klientów.

Mając na względzie penetrację rynku zbliżającą się do 50% można przyjąć, że najbardziej zdeterminowani klienci podjęli już decyzję. Jednym z czynników powodujących opór kolejnych grup klientów jest wysoka, w ich ocenie, bariera cenowa w zakresie opłaty wstępnej. Wychodząc naprzeciw ich oczekiwaniom, w ofercie GK VOTUM w kwietniu 2024 r. pojawił się wariant umowy o kilkukrotnie niższej niż do tej pory opłacie inicjacyjnej wynoszącej w tym wypadku 400 PLN. W roku 2025 zainteresowanie tym wariantem cenowym stanowiło 48% klientów, którzy zdecydowali się dochodzenie roszczeń dotyczących umów kredytów waloryzowanych/indeksowanych lub denominowanych do waluty obcej z pomocą Grupy Kapitałowej VOTUM.

W minionych latach znaczący wpływ na liczbę pozyskiwanych kontraktów miało rosnące zainteresowanie tematem w mediach. Spółki z Grupy Emitenta dzięki ugruntowanej pozycji eksperta w dalszym ciągu będą beneficjentami tego trendu, jednakże dywersyfikacja terytorialna umożliwi w rosnącym stopniu docieranie do klientów preferujących tradycyjny model obsługi.

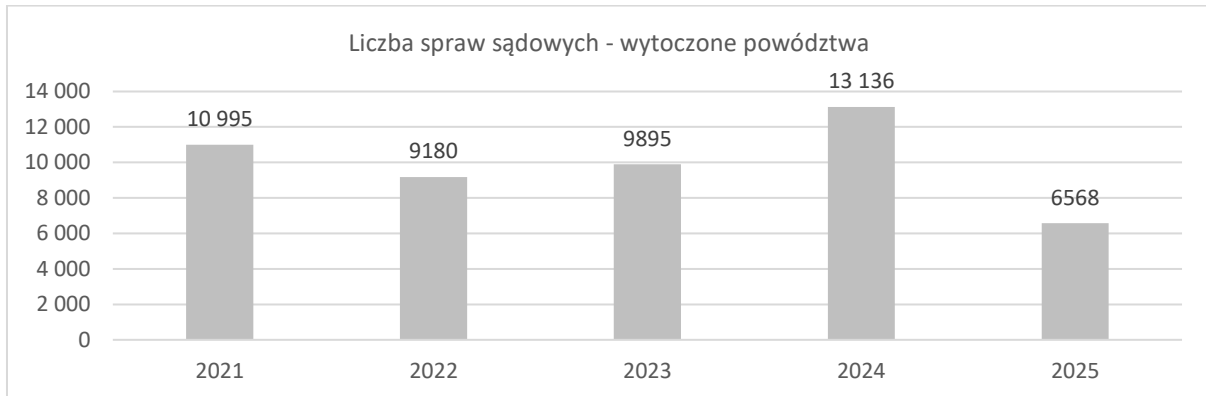


⁶ Źródło: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/KNF-ostrzega-przed-nadmiernym-zadluzeniem-Polakow-7688919.html>

⁷ Źródło: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/Liczba-spraw-o-kredyty-frankowe-w-sadach-w-2025-r-9088359.html>

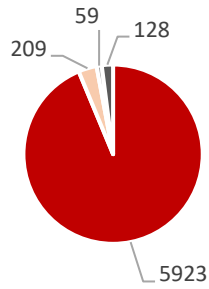
⁸ Źródło: <https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/>

Wyraźnie niższa liczba wytoczonych powództw w roku 2025 w porównaniu z rokiem poprzednim jest wynikiem efektu wysokiej bazy, gdyż w roku 2024 złożono w sądach rekordową liczbę pozwów w następstwie najwyższej historycznie liczby zawartych kontraktów w roku 2023. Obecnie lokowanie w sądach spraw będzie odpowiadało bieżącemu pozyskiwaniu kontraktów.



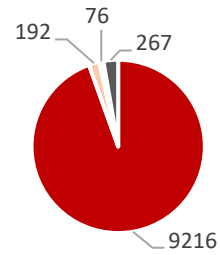
Do dnia bilansowego klienci z Grupy Emitenta uzyskali ponad 36,4 tys. rozstrzygnięć sądów I instancji, z czego korzystnych było 97,5 %. Wyroki oddalające oraz stwierdzające zastąpienie abuzywnej klauzuli przeliczeniowej średnim kursem NBP podlegały zaskarżeniu w toku instancji. Na przestrzeni ostatnich 3 lat można zaobserwować wyraźną tendencję przyrostu liczby wyroków I instancji w poszczególnych latach.

Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2022



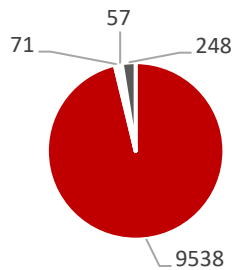
- Nieważność
- Odfrankowanie
- Zastąpienie abuzywniej klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP
- Oddalenie powództwa

Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2023



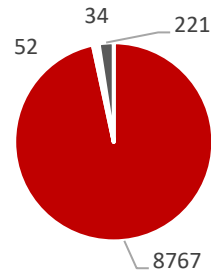
- Nieważność
- Odfrankowanie
- Zastąpienie abuzywniej klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP
- Oddalenie powództwa

Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2024



- Nieważność
- Odfrankowanie
- Zastąpienie abuzywniej klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP
- Oddalenie powództwa

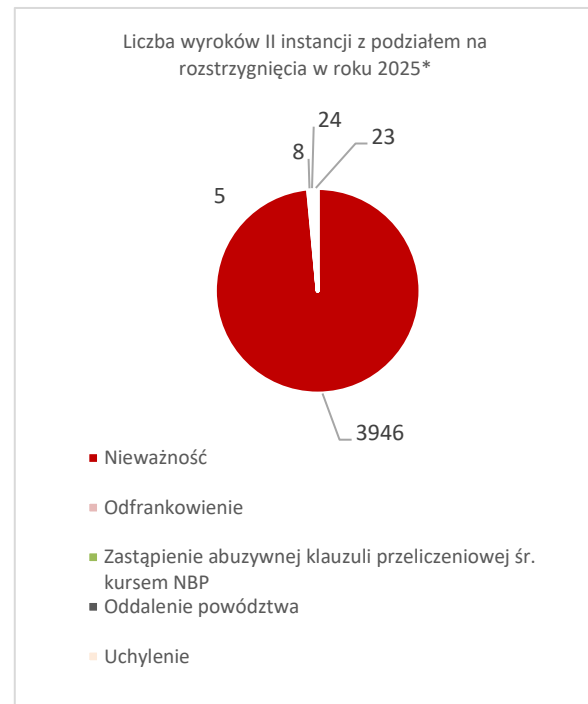
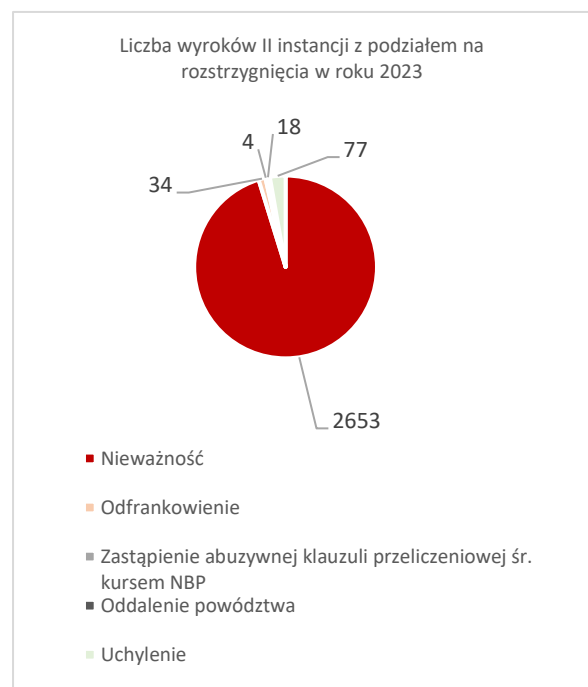
Liczba wyroków I instancji z podziałem na rozstrzygnięcia w roku 2025*



- Nieważność
- Odfrankowanie
- Zastąpienie abuzywniej klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP
- Oddalenie powództwa

*Dane zostały ustalone na dzień 24.03.2026 r., w przypadku uprawomocnienia się wyroku, dane mogą ulec zmianie.

Do dnia bilansowego klienci z Grupy Emitenta uzyskali blisko 11,4 tysiąca rozstrzygnięć sądów II instancji, z czego korzystnych było ponad 99 %. Wyroki oddalające oraz stwierdzające zastąpienie abuzywniej klauzuli przeliczeniowej średnim kursem NBP podlegały zaskarżeniu nadzwyczajnymi środkami zaskarżenia (skarga kasacyjna). Na przestrzeni ostatnich 5 lat można zaobserwować wyraźną tendencję przyrostu liczby wyroków II instancji w poszczególnych latach.



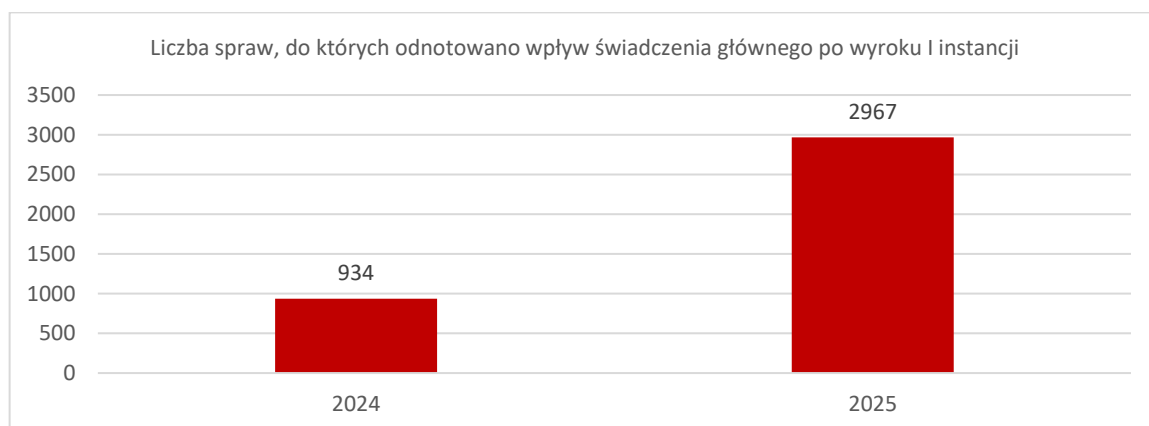
*Dane zostały ustalone na dzień 24.03.2026 r., w przypadku uprawomocnienia się wyroku, dane mogą ulec zmianie.

Przy aktualnej skuteczności procesowej oraz atrakcyjnej ofercie cenowej jednym z głównych czynników mogących ograniczać skłonność kredytobiorców do dochodzenia swoich praw jest długotrwałość procesów sądowych. Pomimo obserwacji symptomów przyspieszenia procesów na skutek reformy z 2019 roku, obejmującej właściwość sądów, postępującej cyfryzacji sądów (rozprawy zdalne), wypracowania jednolitych linii orzeczniczych oraz zmniejszenia liczby posiedzeń i środków dowodowych w związku z dominacją teorii nieważności w orzecznictwie, stan ten wciąż można określić jako niezadowolający.

SPRAWY FRANKOWE W SĄDACH 2017-2024 (ŁĄCZNIE) ⁹				
ROK	WPLYNĘŁO	ZALATWIONO	WSKAŹNIK OPANOWANIA	POZOSTAŁO NA KOLEJNY ROK
2017	2 851	497	17,43	2 084
2018	8 652	2 985	34,50	7 751
2019	13 005	4 369	33,59	16 388
2020	38 656	10 695	27,67	44 352
2021	67 666	23 677	34,99	88 342
2022	84 011	42 041	50,04	130 316
2023	124 069	75 372	60,75	179 029
2024	123 219	98 186	79,68	203 707

Dane Ministerstwa Sprawiedliwości 11.02.2026 r.

Przez lata banki stosowały utrwaloną praktykę apelowania od wyroków I instancji, która w coraz większym stopniu była oderwana od rzeczywistych perspektyw na zmianę treści skarżonego wyroku. W ocenie Emitenta działania te były nakierowane głównie na zniechęcenie kredytobiorców do podejmowania aktywności procesowej i zwiększenia tym samym skłonności do zawierania ugód na warunkach finansowych istotnie odbiegających od zaspokojenia uzasadnionych roszczeń kredytobiorców. Praktyki te mogły budzić uzasadnione wątpliwości nie tylko w zakresie instrumentalnego stosowania środków prawnych, ale również kryterium gospodarności w kontekście znaczących nakładów finansowych na prowadzenie sporów, których przegranie było prawdopodobne w stopniu bliskim pewności. W roku 2024 można było zaobserwować w praktyce poszczególnych banków pojedyncze wyłomy, które w ostatnich miesiącach roku nabrały znaczącej skali. W roku 2025 tendencja ta uległa znacznemu pogłębieniu, co skutkuje istotnym skróceniem czasu trwania postępowań sądowych.



3.2.1.3. Ugody w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego

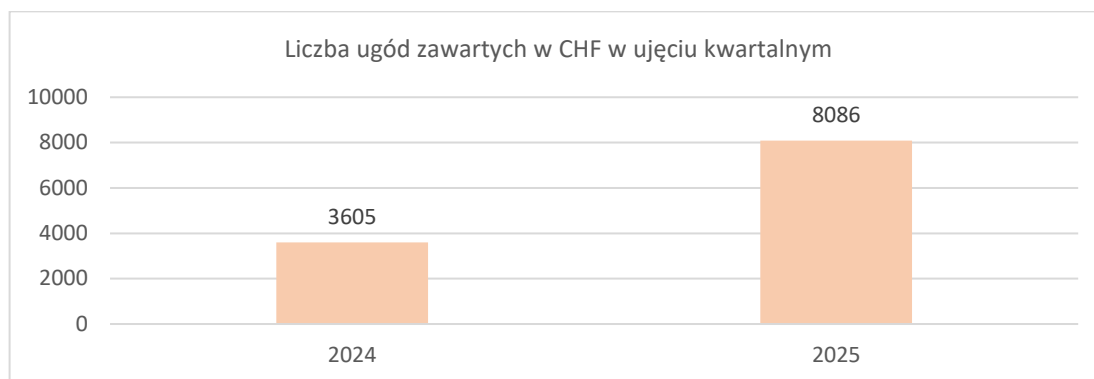
Bazując na doświadczeniach działalności w obszarze segmentu odszkodowawczego, w którym również część postępowań kończyła się zawarciem ugody, Emitent zakładał w swojej strategii możliwość ugodowego zamykania postępowań konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt denominowany lub indeksowany do waluty franka szwajcarskiego.

Jednoznacznie korzystne dla frankowiczów orzecznictwo sądów krajowych podążających za orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w coraz większym stopniu skłania banki do dążenia do zamykania spornych spraw poprzez częściowe uznanie roszczeń w drodze ugody. Na szeroką skalę oferowanie ugód rozpoczęło się w roku 2021 na skutek programu przygotowanego przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Znacząca dysproporcja pomiędzy skutkami finansowymi zawarcia takiej ugody a uzyskaniem prawomocnego rozstrzygnięcia stwierdzającego nieważność umowy kredytowej wpływała na ograniczone zainteresowanie takim rozwiązaniem wśród klientów Emitenta, gdyż w odróżnieniu od kredytobiorców nie korzystających z profesjonalnego pełnomocnika, posiadali oni pełną zdolność do oceny warunków finansowych. Innym, obserwowanym przez Emitenta czynnikiem ograniczającym skłonność do ugodowego zakończenia sporu po stronie konsumentów, były wątpliwości interpretacyjne w zakresie obciążenia świadczeń przyznanych ugodą podatkiem dochodowym. W roku 2024 ujawniło się szereg uwarunkowań prawnych, które wpłynęły na skłonność banków do poprawy atrakcyjności finansowej oferowanych przez nie ugód. Do najważniejszych spośród nich należy zaliczyć:

⁹ Źródło: <https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/>

- rozstrzygnięcie TSUE odmawiające bankom prawa do pobierania wynagrodzenia za korzystanie z kapitału i innych tego rodzaju świadczeń od kredytobiorcy,
- rozstrzygnięcia TSUE istotnie zwiększające koszty odsetek ustawowych należnych kredytobiorcom za czas trwania procesu sądowego (brak konieczności składania przed sądem oświadczenia o świadomości skutków prawnych nieważności umowy, a także uznanie, że oświadczenie banku o potrąceniu nie przerywa biegu przedawnienia),
- rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego wskazujące na trzyletni termin przedawnienia roszczeń banku o rozliczenie kapitału,
- wydanie interpretacji podatkowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, wskazujących na brak podstaw do zapłaty podatku dochodowego.

Na skutek powyższych okoliczności Emitent odnotował istotny wzrost skuteczności w negocjowaniu warunków ugód, które zostały zaakceptowane przez jego klientów jako wystarczająco atrakcyjna alternatywa dla dalszego prowadzenia sporu sądowego.



3.2.1.4. Perspektywy rynku

Mając na względzie, że grupa odbiorców usług świadczonych przez spółki z Grupy Emitenta jest grupą zamkniętą, perspektywy rynku determinuje poziom jego penetracji czynnikami określonymi w punkcie 3.3.1.1 a także kształtowanie się popytu w grupie kredytobiorców kredytów indeksowanych lub denominowanych do waluty obcej (zarówno czynnych, jak i spłaconych), którzy nie podjęli dotąd żadnych działań prawnych zmierzających do usunięcia skutków abuzywnych zapisów umownych. Do czynników kształtujących popyt należą: ocena atrakcyjności oferty spółek z Grupy Emitenta na tle otoczenia rynkowego, atrakcyjność ofert ugodowych ze strony banków oraz utrzymanie umowy w mocy wobec niechęci do podejmowania jakichkolwiek działań w kierunku jej podważania.

Spółki z Grupy Kapitałowej VOTUM posiadają największy udział w reprezentacji kredytobiorców kredytów indeksowanych lub denominowanych do waluty obcej wśród wszystkich podmiotów działających w tym obszarze na polskim rynku. Pozycja lidera jest potwierdzona zarówno wolumenem prowadzonych spraw, zapadłych wyroków, jaki i statusem ekspertów o rozpoznawalnej coraz powszechniej marce. Przewagi te pozwalają docierać nie tylko do kredytobiorców obsługujących czynne kredyty i motywowanych do dochodzenia unieważnienia umowy materializującym się ryzykiem kursowym i wzrostem stóp procentowych, ale również do kredytobiorców, którzy już spłacili swoje zadłużenie i jak dotąd stanowili mniej aktywną grupę kliencką. Spółki z Grupy Kapitałowej VOTUM oferują swoje usługi tej grupie kredytobiorców efektywniej na tle rynku, dzięki aktywnej komunikacji produktu, poleceniom dotychczasowych klientów, których spory zostały zakończone sukcesem, a także dedykowanym warunkom umownym obniżającym próg opłaty wstępnej. W 2026 r. Emitent zamierza przeznaczyć na budżet marketingowy historycznie najwyższą wartość środków, koncentrując się na dwóch grupach odbiorców: frankowiczach ze spłaconymi kredytami oraz eurowiczach. Doświadczenia wynikające z realizacji dotychczasowych kampanii reklamowych, które istotnie wpłynęły zwłaszcza na wolumen zawartych kontraktów w IV kwartale 2025 r., dają podstawy do kontynuowania podobnych inicjatyw również w tym roku.

3.2.1.4. 1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Kolejnym istotnym czynnikiem kształtującym perspektywy rynku jest wyraźny trend prokonsumencki w orzecznictwie sądów krajowych i TSUE, które jednoznacznie wzmacniają pozycję konsumentów.

W oparciu o bieżącą analizę wyroków zapadających w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Emitent wskazuje, że w dalszym ciągu mają one wpływ na orzecznictwo krajowe, rozstrzygając zagadnienia budzące wątpliwości i rozbieżności prawne.

Wśród najważniejszych zagadnień prawnych wymagających standaryzacji należy wskazać: rozstrzygnięcie w zakresie potwierdzenia rozliczenia nieważnej umowy kredytowej powiązanej z kursem waluty obcej na zasadzie dwóch kondycji, braku obciążenia konsumenta kosztami postępowania sądowego w sprawie zainicjowanej przez bank oraz braku obciążenia

konsumenta ustawowymi odsetkami za opóźnienie w sytuacji braku jednoznacznego stanowiska wyrażonego przez bank w procesie dochodzenia swoich roszczeń.

W ocenie Emitenta wydane rozstrzygnięcia już oddziałują na zapadające w sądach powszechnych orzeczenia, co sprzyja eliminacji powstałych wątpliwości oraz wpływa na dynamikę prowadzenia spraw oraz ich rozliczenia.

3.2.1.4. 1. 1. Rozliczenie nieważnej umowy kredytowej na zasadzie teorii dwóch kondykcji

Emitent wskazuje, że po orzeczeniu Trybunału w sprawie C-396/24 w opinii publicznej pojawiły się doniesienia, że wyrok ten dopuszcza możliwość rozliczenia stron na zasadzie teorii salda (rozliczenie różnicą dokonanych wpłat). Zarówno praktyka sądowa, jak kolejne rozstrzygnięcie Trybunału przesądziły, że w relacji konsument – bank przy rozliczeniu nieważnej umowy kredytowej zastosowanie znajdzie teoria dwóch kondykcji. Wynika to bezpośrednio z orzeczenia C-902/24, zgodnie z którym bank nie może żądać od konsumenta całego kapitału, bez uwzględnienia wpłaconych rat. W tym wypadku teoria salda działa jednokierunkowo – w stosunku do banku, który domagając się swoich roszczeń od konsumenta, musi uwzględnić uiszczony przez niego raty. Bank chcąc rozliczyć umowę w jednym postępowaniu wszczętym przez konsumenta musi podjąć czynności procesowe (złożyć zarzut potrącenia), gdyż tylko wtedy sąd może dokonać wzajemnego rozliczenia.

3.2.1.4. 1. 2. Ustawowe odsetki za opóźnienie

W przytoczonym już orzeczeniu C-902/24 Trybunał rozstrzygnął jeszcze jedną istotną kwestię w przedmiocie braku możliwości obciążenia konsumenta ustawowymi odsetkami za opóźnienie na rzecz banku, w sytuacji, gdy bank podnosi ewentualny zarzut potrącenia swoich roszczeń z roszczeniami banku (zarzut warunkowy uzależniony od rozstrzygnięcia w sprawie). Emitent wskazuje, że zakres rozstrzygnięcia ma szerszy kontekst i dotyczy sytuacji, w której z jednej strony bank kwestionuje roszczenia konsumenta oparte o nieważność umowy kredytowej w związku z zawarciem w jej treści nieuczciwych zapisów umownych. Z drugiej strony bank podejmuje działania względem konsumenta wzywając go do zwrotu kapitału w wyznaczonym terminie, po upływie którego zaczynają naliczać się ustawowe odsetki za opóźnienie. Takie działania w ocenie Trybunału nie zasługują na ochronę. O ile TSUE dopuścił możliwość złożenia przez bank warunkowego oświadczenia o potrąceniu swoich roszczeń, to wskazała jednocześnie, że tak długo jak ten warunkowy stan się utrzymuje, bankowi nie należą się ustawowe odsetki za opóźnienie do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Dodatkowo Trybunał wskazał, że fakt uwzględnienia przez sąd zarzutu potrącenia nie powinien pociągać za sobą negatywnego rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania na rzecz konsumenta. W ocenie Trybunału taka praktyka mogłaby zniechęcić konsumentów do korzystania z praw przysługujących mu treści dyrektywy 93/13.

To kolejne korzystne dla konsumentów rozstrzygnięcie Trybunału, który umacnia ich pozycję w sporach z bankami.

3.2.1.4. 1. 3. Brak obciążenia konsumenta kosztami procesowymi z powództwa wszczętego przez bank

Emitent wskazuje na jeszcze jedno istotne rozstrzygnięcie Trybunału w przedmiocie kosztów postępowania jakie mogą obciążyć konsumenta w sprawie zainicjowanej przez bank. Trybunał rozstrzygając to zagadnienie w sprawie C-746/24 wskazał, że krajowe ogólne zasady zwrotu kosztów sądowych przez stronę przegrywającą spór sądy nie mogą być krzywdzące dla konsumentów, którzy przegrają sprawę o zwrot kapitału zainicjowaną przez bank, chociaż wcześniej wygrali proces o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej.

W ocenie Emitenta to kluczowe rozstrzygnięcie dla wszystkich konsumentów, którzy zostali pozwani przez bank. Zgodnie zdanymi publikowanymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości takich postępowań mogło być ok. 50 000. Doświadczenie pokazuje, że sprawy z powództwa banku są zazwyczaj zawieszane do czasu rozstrzygnięcia sprawy konsumenta.

Emitent pozytywnie ocenia zapadłe rozstrzygnięcie, które daje konsumentowi podstawę domagania się wszystkich swoich roszczeń od banku, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, przy jednoczesnym zwiększeniu ochrony jego praw i interesów finansowych w sprawach zainicjowanych przez bank.

Jednocześnie konsumenci zyskali dodatkowe argumenty negocjacyjne względem banków, które bezpośrednio przekładają się na koszty ponoszone przez te podmioty związane z prowadzeniem sporów frankowych.

3.2.1.4. 2. Projekt ustawy frankowej

Ministerstwo Sprawiedliwości przedstawiło projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego. Głównym celem i założeniem projektu jest przede wszystkim wsparcie wymiaru sprawiedliwości i pomoc sądom w szybszym i sprawniejszym rozstrzygnięciu spraw powiązanych z kursem franka szwajcarskiego.

Ministerstwo wskazuje, że głównym celem ustawy jest stworzenie takich norm prawnych, które umożliwią szybsze rozpoznawanie spraw dotyczących kredytów denominowanych lub indeksowanych do franka szwajcarskiego. Rozwiązania zaproponowane przez resort mają na celu:

- 1) rozładowanie zatorów sądowych wynikających z masowego wpływu spraw frankowych do sądów;
- 2) zabezpieczenie konstytucyjnego prawa obywateli do rozpoznania ich sprawy w rozsądnym terminie;

- 3) wprowadzenie efektywnych mechanizmów proceduralnych pozwalających na usprawnienie pracy sądów prowadzących postępowania w sprawach frankowych;
- 4) zmniejszenie obciążenia sądów poprzez promowanie działań mających na celu ograniczenie liczby spraw frankowych oraz zachęcanie do rozwiązywania sporów w sposób ugodowy.

Zgodnie z zapowiedziami Ministerstwa Sprawiedliwości, termin wejścia w życie ustawy przewidziany był na drugą połowę 2025 roku. Pomimo składanych deklaracji, projekt ustawy nie został jeszcze przyjęty, doczekał się kilku poprawek i nadal jest przedmiotem prac połączonych Komisji: Gospodarki i Rozwoju oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka¹⁰. W tym obszarze Emitent będzie na bieżąco weryfikował prace legislacyjne nad tym projektem. Emitent ocenia, że zakres proponowanych przepisów nie powinien negatywnie wpłynąć na jego działalność.

3.2.2. Dochodzenie roszczeń z tytułu umów obarczonych wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego

Grupa Votum podjęła w październiku 2023 r. decyzję o uzupełnieniu swojej oferty dla konsumentów o produkty związane z wadami kredytów i pożyczek konsumenckich skutkujących sankcją kredytu darmowego.

Decyzja Emitenta o wprowadzeniu do stałej oferty usługi dochodzenia roszczeń z tytułu sankcji kredytu darmowego została poprzedzona analizą polskiego porządku prawnego, a także weryfikacją bogatego orzecznictwa TSUE, zwłaszcza w zakresie prawodawstwa w innych krajach Unii Europejskiej, które stanowi wykładnię implementowanej Dyrektywy 2008/48.

3.2.2.1. Wielkość rynku

Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Związek Banków Polskich, na koniec 2025 roku w sądach toczyło się ponad 21 600 spraw opartych o roszczenie sankcji kredytu darmowego. Warto podkreślić, że ponad 10 tys. z nich dotyczy roszczeń nabytych przez wyspecjalizowane podmioty w drodze cesji wierzytelności. Łącznie na przestrzeni ostatnich lat z tytułu SKD wniesiono 25 009 pozwów. W porównaniu z I kw. 2024 r. liczba wytoczonych powództw wzrosła 5-krotnie. Przedstawiciele banków podkreślają, że ok. 85-90 proc. spraw dotyczących roszczeń o darmowy kredyt kończy się na ich korzyść. Na ten moment jednak tempo rozstrzygania jest powolne, głównie ze względu na oczekiwanie przez sądy rejonowe na rozstrzygnięcia TSUE i Sądu Najwyższego. Liczba zakończonych postępowań przekroczyła w 2025 r. 3 300. Pomimo braku możliwości pełnej weryfikacji przedstawionych danych, należy wskazać, że orzecznictwo w sądach powszechnych cały czas się kształtuje, a dodatkowych argumentów dostarczają konsumentom wyroki TSUE.

Emitent zwraca uwagę na jednoznaczne stanowisko Rzecznika Finansowego, który wprost krytykuje wadliwość zapisów umów kredytów konsumenckich, w tym praktykę naliczania odsetek od pozaodsetkowych kosztów kredytu¹¹.

Jednocześnie Rzecznik Finansowy dostrzega także wzrost zainteresowania konsumentów zagadnieniem roszczeń z tytułu sankcji kredytu darmowego, przedstawiając dane statystyczne spraw prowadzonych przez urząd. Na koniec III kw. 2025 r. do Biura Rzecznika Finansowego wpłynęło łącznie 5 841 wniosków dotyczących SKD: 4 535 o postępowanie interwencyjne oraz 1 283 o istotny pogląd w postępowaniu sądowym. Dla porównania w 2024 r. była to liczba 3 032, a w 2023 r. – 268¹².

3.2.2.2. Kontrakty oraz postępowania sądowe w segmencie bankowym w zakresie konsumentów, którzy zaciągnęli kredyt konsumencki obarczony wadami prawnymi skutkującymi sankcją kredytu darmowego

Biorąc pod uwagę liczbę wytoczonych w imieniu klientów powództw, która na 31.12.2024 r. wyniosła 1 596, Grupa Votum w ciągu roku osiągnęła 10,8% udziału w rynku (zgodnie z danymi ZBP na koniec 2024 r. w sądach toczyło się 14 759 spraw dot. sankcji kredytu darmowego¹³).

¹⁰ Źródło: <https://businessinsider.com.pl/prawo/frankowicze-wygrywaja-w-seimie-kluczowe-poprawki-do-specustawy/wl3t8ti>

¹¹ Wypowiedź dla portalu XYZ.pl: „Te opinie są dość klarowne. Sprzeciwiamy się naliczaniu oprocentowania od kredytowanych kosztów, które wykraczają poza kwotę wypłaconego kredytu, jeżeli naruszenie to może podważyć możliwość oceny przez konsumenta zakresu jego zobowiązania.”

Wypowiedź dla PAP Biznes: „Rzecznik podał, że praktyki, które ocenia negatywnie to przede wszystkim naliczanie odsetek kapitałowych od kredytowanych kosztów kredytu, czyli naliczanie odsetek od prowizji, od opłaty przygotowawczej, czy od składki ubezpieczeniowej.”

Wypowiedź dla prawo.pl: „Zdaniem rzecznika finansowego sama praktyka naliczania odsetek od kredytowanych kosztów kredytu gotówkowego, udzielanego najczęściej na dowolny cel konsumpcyjny, nie powinna mieć miejsca. W takiej sytuacji część odsetek pobierana jest za część kapitału, która przeznaczona jest wyłącznie na pokrycie należności samego kredytodawcy lub opłat związanych z udzieleniem kredytu, co pozostaje w sprzeczności z samą ideą odsetek kapitałowych. Prowadzić to może ponadto do zawyżenia lub zniekształcenia niektórych parametrów udzielonego kredytu.”

¹² Źródło:

<https://www.bankier.pl/wiadomosc/25-tys-pozwow-a-moze-byc-gorzej-Darmowy-kredyt-zablokuje-sady-9107146.html>

<https://rf.gov.pl/rzecznik-finansowy-przygotowal-ogolne-oswiadczenie-w-sprawie-sankcji-kredytu-darmowego/>

¹³ Źródło: <https://biznes.pap.pl/wiadomosci/firmy/pod-koniec-24-w-sadach-bylo-148-tys-spraw-dot-skd-zbp>

Na dzień 31 grudnia 2025 r. Grupa Kapitałowa Votum łącznie prowadziła 7292 spraw w poszczególnych bankach, co stanowi wzrost o 48% w stosunku do poprzedniego roku. Łączna wartość kredytów, z których wynikają roszczenia klientów Grupy Kapitałowej Votum wynosiła blisko 586 mln PLN (wzrost o 59% r./r.) Z analizy portfela spraw skierowanych do sądu przez kancelarie z Grupy Kapitałowej Votum wynika, że średnia wartość przedmiotu sporu wynosi 80 465,56 zł. Z kolei średnia wartość kosztów zastępstwa procesowego oscyluje w granicach ok. 5 400 zł za obie instancje.

3.2.2.3. Perspektywy rynku

Podejmowane przez Emitenta działania prawne w 2025 r. zmierzały w głównej mierze do ukształtowania aktualnego orzecznictwa sądowego w sprawach sankcji kredytu darmowego.

Emitent wskazuje, że próba ponad 1500 spraw skierowanych do sądów pokazała, że w sprawach o roszczenia z tytułu sankcji kredytu darmowego, pomimo korzystnych orzeczeń TSUE w sprawach z innych państw członkowskich oraz wsparcia ze strony Rzecznika Finansowego, orzecznictwo nie jest jeszcze jednolite i wymaga rozstrzygnięcia kilku zagadnień prawnych.

Na podstawie dotychczasowego doświadczenia płynącego z prowadzonych spraw o sankcję kredytu darmowego, Emitent zauważa, że sądy powszechne rozstrzygające spory konsumentów z bankami, mają problem z interpretacją przepisów ograniczających możliwość skorzystania z sankcji kredytu darmowego. Zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy o kredycie konsumenckim uprawnienie do skorzystania z sankcji kredytu darmowego wygasa po upływie roku od dnia wykonania umowy. Spór interpretacyjny dotyczy sformułowania „wykonanie umowy”, które jest rozumiane dwojako, tj. albo od momentu wypłaty kredytu przez bank albo od momentu wykonania umowy przez obie strony umowy, z czym najczęściej wiąże się całkowita spłata kredytu.

W doktrynie zdecydowanie dominującym poglądem jest stanowisko drugie, określające wykonanie umowy jako całkowitą spłatę kredytu przez konsumenta. Taki pogląd został zaprezentowany w komentarzu:

-Komentarz do art. 45 KredytKonsU red. Machnikowski 2025, wyd. 1/Wiewiórowska-Domagalska/Bujalski
-Komentarz do art. 45 ust. 5 Czech Tomasz, Kredyt konsumencki. Komentarz, wyd. III

Na bazie własnych doświadczeń Emitent wskazuje, że w 1/3 spraw sądy oddaliły powództwo w oparciu o pogląd, że termin na złożenie oświadczenia o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego minął z upływem jednego roku od dnia uruchomienia kredytu. Przyjęta przez sądy wykładnia jest, w ocenie Emitenta, sprzeczna z treścią art. 45 ust. 5 ustawy o kredycie konsumenckim, jak również z poglądem prezentowanym w doktrynie.

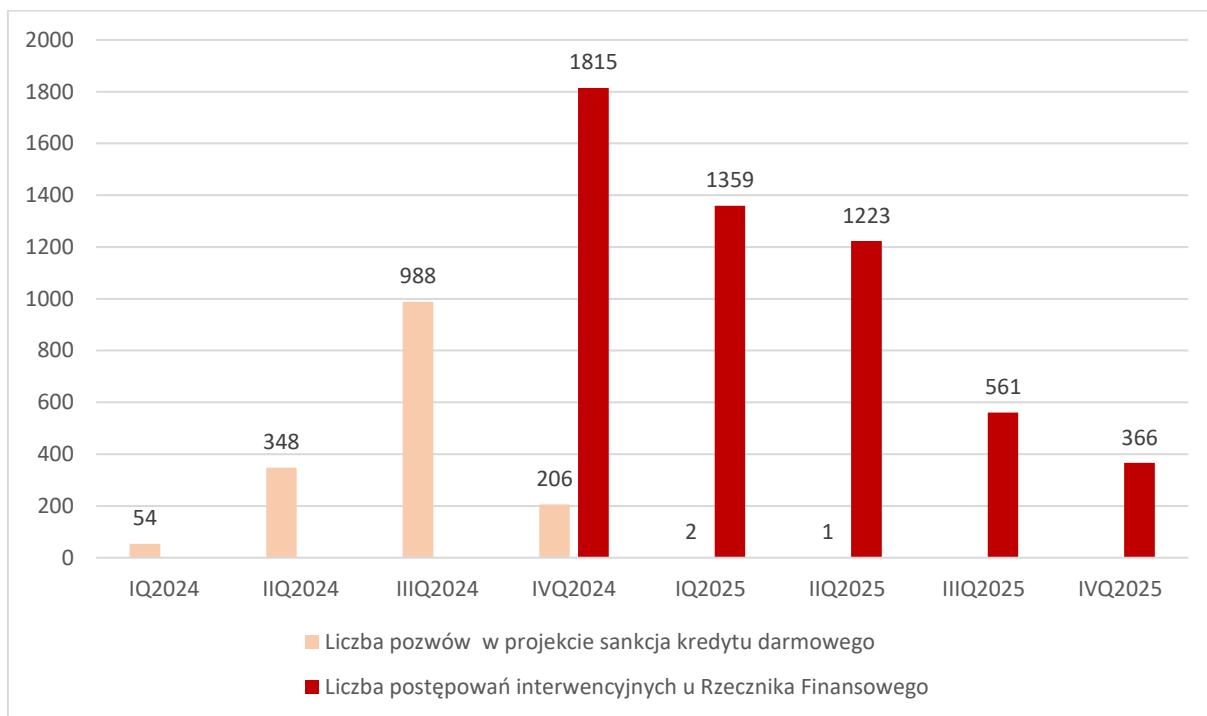
Emitent wskazuje także, że wśród sądów powszechnych nie występuje jednolitość w przedmiocie rozstrzygnięcia zarzutów związanych z możliwością kredytowania przez bank kosztów kredytu i pobierania od tego odsetek. Główna oś sporu dotyka problematycznej kwestii wykładni pojęć ustawy o kredycie konsumenckim oraz dyrektywy 2008/48, w szczególności zwrotów „całkowita kwota kredytu”, „kwota wypłat”, „kwota udostępniona konsumentowi” oraz „kwota, od której bank faktycznie nalicza odsetki”. Pomimo dość jednoznacznej wykładni przepisów dyrektywy przez Trybunał w sprawie C-377/14, sądy dokonują różnej interpretacji tych pojęć w odniesieniu do analizowanych wzorców umownych, co powoduje brak jednolitości w zapadających orzeczeniach.

W sądach nie ma także jednolitego stanowiska w przedmiocie oceny proporcjonalności zastosowania sankcji kredytu darmowego w sytuacji wystąpienia w umowie wad prawnych dających możliwość jej zastosowania. Indywidualna ocena poszczególnych naruszeń wynikających wprost z art. 45 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim, powinna prowadzić do zastosowania przewidzianej w tej regulacji sankcji. Niektóre składy orzekające, pomimo zdefiniowana w umowie naruszeń wymienionych w powołanej regulacji, wskazują, że nie widzą podstaw do zastosowania sankcji kredytu darmowego. Takie działanie sądu pozbawia konsumentów ochrony prawnej przewidzianej w dyrektywie 2008/48, co stwarza podstawy do zaskarżenia takiego wyroku. Emitent wskazuje, że w takiej sytuacji sąd popełnia błąd logiczny, gdyż z jednej strony dostrzega naruszenia ustawy, a z drugiej nie stosuje przewidzianej w niej sankcji. W takim przypadku sąd nie powinien pozostawić konsumenta bez ochrony, tylko wskazać inną sankcję. Emitent zaznacza, że w każdej takiej sprawie rekomenduje kredytobiorcy złożenie środka zaskarżenia w postaci apelacji od wyroku I instancji.

Wskazane wątpliwości oraz zagadnienia prawne powodujące rozbieżności w orzecznictwie są przedmiotem pytań prejudycjalnych skierowanych do TSUE. Emitent jednocześnie wskazuje, że w ponad 500 sprawach sędziowie wydali postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu wydania wyroku przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W związku z tym można się spodziewać, że w przypadku opublikowania przez Trybunał korzystnego wyroku w dniu 23 kwietnia 2026r., w niniejszych sprawach zapadną pozytywne orzeczenia dla Klientów Emitenta.

W 2025 r. Emitent kontynuował przyjęty pod koniec 2024 r. model obsługi spraw SKD na etapie przedsądowym. Na dzień 31.12.2025 r. spółki z GK wystosowały do Rzecznika Finansowego 3 509 wniosków o przeprowadzenie postępowania interwencyjnego w sprawach sankcji kredytu darmowego. Warunkiem wszczęcia niniejszego postępowania jest wyczerpanie trybu reklamacyjnego i wskazanie instytucjom rynku finansowego nieprawidłowości w umowach kredytów i pożyczek konsumenckich. Po otrzymaniu takiego wniosku, Rzecznik Finansowy analizuje stan faktyczny i prawny, a następnie występuje do instytucji finansowej z argumentacją, która ma na celu przekonanie jej do zmiany stanowiska i przesłania niezbędnych

dokumentów. Dotychczas Rzecznik Finansowy zajął stanowisko w przypadku 4322 klientów Grupy Votum. W każdej takiej sprawie uznał nieprawidłowości zarówno w kwestionowanych umowach kredytów i pożyczek, jak w również w praktykach instytucji finansowych przy ich udzielaniu.



W przykładowym stanowisku wydanym w ramach prowadzonego postępowania interwencyjnego, Rzecznik Finansowy wskazał m.in.: „W przypadku obowiązku informacyjnego naruszenie może polegać zarówno na podaniu konsumentowi nieprawdziwych, jak i niepełnych informacji. W ocenie Rzecznika Finansowego na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji należy uznać, że Kredytodawca mógł naruszyć normę, o której mowa w treści art. 30 ust. 1 pkt 4, 6, 7, 10 u.k.k., co uprawniało do złożenia oświadczenia, o którym mowa w treści art. 45 ust. 1 u.k.k. Z uwagi na powyższe, zdaniem Rzecznika Finansowego, Kredytodawca powinien uznać złożone oświadczenie o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego, a zajmowane przez Kredytodawcę stanowisko w niniejszej sprawie może naruszać prawa i interesy Klienta”.

Rzecznik Finansowy nie ma jednak możliwości wydania decyzji wiążącej podmiot rynku finansowego. To oznacza, że taki podmiot może nie zmienić swojego stanowiska i wówczas przygotowywane jest tzw. pismo kończące. Zawiera ono argumenty, które mogą być wykorzystane w dalszym postępowaniu polubownym przy Rzeczniku Finansowym, które jest wszczynane w drodze złożenia odrębnego wniosku. Na 31.03.2025 r. spółki z GK Votum otrzymały 696 pism kończących postępowanie interwencyjne przed Rzecznikiem Finansowym. Zgodnie z przyjętą strategią, w takich sprawach wszczynane są postępowania medacyjne.

Istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów między klientem a podmiotem rynku finansowego (mediacje) jest fakt, że udział w nim podmiotu rynku finansowego jest obowiązkowy, a ewentualne wytoczenie powództwa po wyczerpaniu tej formy polubownego rozwiązania sporu wiąże się z mniejszą opłatą sądową dla Klienta. Na dzień 31.12.2025 r. w sprawach Klientów Grupy Votum wszczęto 3282 mediacje, z czego 289 spraw zostało zakończonych.

W ramach działań podejmowanych na rzecz wzmocnienia pozycji klientów dochodzących roszczeń z tytułu sankcji kredytu darmowego w sporach z instytucjami finansowymi, spółki z GK Votum przygotowały zawiadomienia w imieniu swoich klientów do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Celem takiego działania było zwrócenie szczególnej uwagi wskazanym instytucji na rosnący problem zgłaszania przez konsumentów nieprawidłowości w umowach kredytów i pożyczek gotówkowych, które przekładają się wprost na zawyżone koszty ponoszone przez kredytobiorców. Wymienione urzędy, w odróżnieniu od Rzecznika Finansowego, nie mają możliwości interwencji w indywidualnych sprawach. Niemniej jednak zarówno Prezes UOKiK, jak i Rzecznik Praw Obywatelskich, odnieśli się do zgłaszanych naruszeń.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 19 listopada 2024 r. wskazał, że: „Praktyka taka (polegająca m.in. na finansowaniu przez kredytodawców prowizji, składek ubezpieczeniowych - z tytułu oferowanych konsumentowi różnego rodzaju ubezpieczeń) nie może jednak prowadzić do wprowadzania konsumentów w błąd poprzez zniekształcanie parametrów udzielanego konsumentowi kredytu – w szczególności w postaci błędnego określania całkowitej kwoty kredytu oraz całkowitego

kosztu kredytu. Dlatego dotychczasowe orzecznictwo Prezesa UOKiK zmierza do zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali od kredytodawców niewprowadzające w błąd informacje o całkowitej kwocie kredytu i całkowitym koszcie kredytu w sytuacji kredytowania kosztów kredytu. Całkowitą kwotą kredytu są zatem – w rozumieniu ustawy – wyłącznie środki faktycznie wypłacane przez bank konsumentowi, takie, które zostały oddane do swobodnej dyspozycji konsumenta, bez uwzględnienia środków przeznaczonych na pokrycie kosztów kredytu. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Prezesa UOKiK, całkowity koszt kredytu prezentowany przez kredytodawcę, powinien zawierać wszystkie koszty, jakimi obciążony jest konsument w związku z zawarciem umowy kredytu, przy czym koszty te nie powinny być prezentowane w całkowitej kwocie kredytu.”

Rzecznik Praw Obywatelskich, z inicjatywy Emitenta, zorganizował spotkanie, które odbyło się 27 stycznia 2025 r. w Biurze RPO w Warszawie. Spotkanie dotyczyło ochrony konsumentów, korzystających z usług sektora bankowego, a w szczególności realizacji przez banki sankcji kredytu darmowego, o której mowa w art. 45 ustawy o kredycie konsumenckim. Uczestnicy spotkania poruszyli również m.in. kwestie praktyki banków w zakresie spełnienia obowiązków informacyjnych przy zawieraniu umów kredytów konsumenckich, obchodzenia limitów kosztów pozaodsetkowych i naliczania nadmiernych prowizji. Rozmawiano również o toczących się postępowaniach przed sądami krajowymi oraz trybunałami międzynarodowymi, a także implementacji Dyrektywy 2023/2225 i nowelizacji ustawy o kredycie konsumenckim i ustawy o prawach konsumenta. Dyrektor Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego - Piotr Mierzejewski wyjaśnił, jakie kompetencje ma RPO w przypadku postępowań sądowych z udziałem konsumentów dochodzących swoich roszczeń przeciwko instytucjom finansowym na podstawie sankcji kredytu darmowego. Zauważył, że RPO co do zasady nie zastępuje obywateli w prowadzeniu takich postępowań oraz nie świadczy usług typowo adwokackich. Jednocześnie wskazał na możliwość zwrócenia się do RPO, który dysponuje środkiem prawnym w postaci skargi nadzwyczajnej, o udzielenie pomocy prawnej po prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym¹⁴.

3.2.2.3.1. Kolejne pytania do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Emitent na bieżąco prowadzi analizę orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie spraw związanych z kredytami konsumenckimi i sankcją kredytu darmowego, które dostarcza wartościowych argumentów w zakresie budowania strategii procesowej i formułowania roszczeń przeciwko bankom.

- A. Postanowienie z dnia 25.11.2025 r. Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim I Wydział Cywilny; sygn. akt krajowych I C 1048/24; *sygnatura TSUE C-828/25*
- B. 6 pytań (wersja skrócona):
 1. Czy prawo UE pozwala na to, aby roszczenia konsumenta wobec banku związane z sankcją kredytu darmowego wygasły już po roku od wypłaty kredytu (rozumianego jako dzień wykonania umowy)?
 2. Czy pojęcie „kwoty wypłaconej” (przy definicji oprocentowania) odnosi się tylko do całkowitej kwoty kredytu czy też również do kwoty pobranej przez bank w dniu uruchomienia kredytu na koszty kredytu?
 3. Czy odsetki od kredytu mogą być liczone nie tylko od całkowitej kwoty kredytu, ale również od kwot, które wchodzą w skład całkowitej kwoty do zapłaty?
 4. Czy w umowie kredytu konsumenckiego powinna zostać zawarta jednoznaczna informacja, z której będzie wynikać, że podana wartość skapitalizowanych odsetek została obliczona od faktycznie udostępnionej kwoty powiększonej o pozaodsetkowe koszty kredytu?
 5. Czy obliczając całkowitą kwotę do zapłaty (czyli wartość obejmującą wszystkie kwoty uiszczane przez konsumenta na rzecz banku) należy zsumować całkowity koszt kredytu (czyli wszystkie ponoszone przez konsumenta koszty) oraz kwotę, od której faktycznie są naliczane odsetki (zazwyczaj nazywaną „kredytem” lub „kwotą kredytu” - kwota brutto)?
 6. Czy zgodna z dyrektywą 2008/48 jest stosowana przez kredytodawców praktyka obliczania RRSO w ten sposób, że pomijany jest w ramach zmiennej DI jednorazowy koszt ponoszony przez konsumenta w dniu wypłaty kredytu, w postaci kosztów pozaodsetkowych?

3.2.2.3.2. Pytania skierowane do TSUE w polskich sprawach

- A. Postanowienie z dnia 20.09.2024 r. (data wpływu do TSUE 24.10.2024). Sąd Rejonowy we Włodawie I Wydział Cywilny; sygn. akt krajowych I C 153/23; *sygnatura TSUE C-744/24*
- B. 2 pytania (wersja skrócona):
 1. Czy można naliczać odsetki od pozaodsetkowych kosztów?
 2. W jaki sposób należy informować o wysokości odsetek naliczanych od kredytowanych kosztów? (czy dopuszczalne jest samo wskazywanie oprocentowania oraz wyrażoną kwotowo łączną wartość skapitalizowanych odsetek, bez poinformowania, że podstawą obliczania odsetek jest inna niż faktycznie wypłacona kwota).
- C. Spodziewana treść wyroku
 - Ad. 1
 - i. Całkowita niedopuszczalność naliczania odsetek od kredytowanych kosztów

¹⁴ Źródło: <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/brpo-spotkanie-votum-kredyty-konsumenti>

- albo
- ii. Możliwość naliczania odsetek od kosztów, pod warunkiem rzetelnego poinformowania konsumenta o dodatkowych kosztach, jakie się z tym wiążą.

Stosowana przez nas strategia procesowa obejmuje zarówno zarzut niedopuszczalności naliczania odsetek od kosztów, jak również zarzut nieprawidłowego informowania konsumenta o konsekwencjach finansowych, jakie wynikają z tego rozwiązania.

Ad. 2

- i. *Uzasadnienie:* Podanie sumy odsetek naliczonych za cały okres trwania umowy, bez jednoczesnego zaznaczenia, że są to odsetki naliczone zarówno od całkowitej kwoty kredytu, jak i od pozaodsetkowych kosztów, ogranicza konsumentowi możliwość porównania ofert kredytów z różnych banków. Z punktu widzenia konsumenta kluczowe jest, jaki poniesie koszt związany z uzyskaniem od banku całkowitej kwoty kredytu – gdyż są to pieniądze, z których będzie mógł faktycznie skorzystać. Każdy dodatkowy koszt – jak np. odsetki naliczane od prowizji, powinien być szczegółowo opisany. Ponadto konsument powinien mieć możliwość zdecydowania, czy chce ten koszt ponieść, czy np. zapłacić prowizję z własnych oszczędności,
- ii. *Odpowiedź:* W odniesieniu do drugiego pytania można wskazać, że istotnym zagadnieniem, może być konieczność rzetelnego i zrozumiałego poinformowania konsumenta o kosztach wynikających z naliczania odsetek od kredytowanych kosztów.

3.2.2.3.3. Ogólne stanowisko Rzecznika Finansowego

- A. Ogólne oświadczenie zawierające istotny dla sprawy pogląd Rzecznika Finansowego w sprawie sankcji kredytu darmowego z dnia 01.12.2025 r., wydane na podstawie art. 63 kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 17 ust. 1 ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i Rzeczniku Finansowym
- B. Zagadnienia poruszone w oświadczeniu:
1. Termin na złożenie oświadczenia: „Wykonanie umowy” następuje w dniu, w którym obie strony w pełni zrealizowały swoje zobowiązania wynikające z umowy.
 2. Naruszeniem jest zarówno brak informacji oraz niepełne bądź wprowadzające w błąd informacje: Według RF nie ma znaczenia zakres lub istotność naruszenia ani jego wpływ na interesy konsumenta (np. czy doprowadziło do powstania szkody), jeżeli naruszenie to może podważyć możliwość oceny przez konsumenta zakresu jego zobowiązania.
 3. Najczęstsze naruszenia:
 - i. Nieprawidłowe wskazanie całkowitej kwoty kredytu:

stosowanie przez kredytodawców w umowach pojęcia zbliżonego do „całkowitej kwoty kredytu” (często „kwota kredytu/pożyczki”) wprowadza konsumentów w błąd co do podstawowych parametrów umowy oraz pozwala na naliczenie wyższych kosztów niż wynikające z limitu pozaodsetkowych kosztów kredytu wyliczonego dla prawidłowej całkowitej kwoty kredytu.
 - ii. Naliczanie odsetek od kredytowanych kosztów kredytu:

niedopuszczalna jest praktyka naliczania odsetek kapitałowych od kwoty, która nie jest w rzeczywistości udostępniona klientowi
 - iii. Naruszenie związane z RRSO:
 - (1) wszystkie niezbędne założenia przyjęte do obliczenia RRSO powinny być wskazane w umowie o kredyt konsumencki jednoznacznie i nie jest wystarczające, by konsument mógł je sam zidentyfikować po analizie postanowień danej umowy.
 - (2) obowiązek wskazania RRSO w umowie o kredyt w sposób jasny i zwięzły nie ogranicza się do zakazu zaniżania go, ponieważ błędne wskazanie RRSO może również zasadniczo polegać na zawyżeniu jego wartości.
 - (3) RRSO musi odzwierciedlać pełny, realny koszt finansowania - każdy błąd skutkuje możliwością zastosowania SKD.
 - iv. Informacje dotyczące innych kosztów oraz warunków ich zmian:

podanie w umowie ogólnikowych przesłanek wprowadzenia zmian w opłatach i prowizjach skutkuje tym, że kredytodawca zachowuje swobodę w kształtowaniu tych opłat i prowizji, a konsument nie ma możliwości ani przewidzenia tych zmian, ani kontroli ich wprowadzenia.
 - v. Informacje dotyczące odstąpienia od umowy:
 - (1) brak wskazania przez kredytodawcę odsetek dziennych bądź błędne ich wyliczenie,
 - (2) naliczanie odsetek dziennych od kwoty wyższej niż całkowita kwota kredytu (np. również od skredytowanej prowizji czy składki ubezpieczeniowej),
 - (3) wyliczanie odsetek przy założeniu, że rok ma 360 dni,
 - (4) postanowienia umowne, które uzależniają skuteczność złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy od złożenia go w formie pisemnej.
 - vi. Przedterminowa spłata kredytu:

Umowa powinna zawierać także opisanie w sposób jasny, zwięzły i wyczerpujący procedury, w jakiej konsument może to prawo zrealizować. Postanowienia umowy powinny zawierać również informację o tym, że całkowity koszt kredytu w razie jego wcześniejszej spłaty ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, chociażby konsument poniósł je przed tą spłatą. Brak takich informacji i postanowień stanowi przesłankę do zastosowania SKD.

3.4. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wprowadzenia zmian w przepisach prawa mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub ograniczeniem możliwości jej świadczenia. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o podstawy prawne, które mogą ulec zmianie, w tym ograniczeniu lub eliminacji z porządku prawnego. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zmian w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych, mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub wysokością uzyskiwanych świadczeń. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wykładnię przepisów prawa, która może ulec zmianie. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie orzecznictwa i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość ograniczenia lub wyczerpania popytu na usługi świadczone przez Emitenta lub spółki z Grupy Emitenta na skutek działalności innych podmiotów lub zmian społecznych i gospodarczych. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów kredytów indeksowanych i denominowanych do waluty obcej dotyczy zamkniętego zbioru klientów. Na skutek aktywności rynkowej Emitenta, podmiotów konkurencyjnych oraz samych banków może nastąpić pełna penetracja skutkująca ograniczeniem lub wyłączeniem uzyskiwania dalszych przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie sytuacji rynkowej i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość utraty kluczowej kadry, w tym kadry kierowniczej mogącą skutkować ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej lub utratą udziału w rynku. Świadczenie usług Emitenta jest oparte o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, które mogą zakończyć współpracę z Emitentem. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji, może dojść do ograniczenia sprawności działalności operacyjnej lub przejścia części klientów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez wspieranie rozwoju akcjonariatu menedżerskiego, rekrutację wewnętrzną na kluczowe stanowiska, a także atrakcyjne rozwiązania prowizyjne dla sieci sprzedaży oraz porozumienia o zakazie konkurencji po ustaniu sprawowania funkcji.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość znaczącego wydłużenia czasu, w jakim wydawane są orzeczenia sądów powszechnych w sprawach, w których spółki z Grupy Emitenta działają w imieniu własnym lub w imieniu klientów, mogących skutkować okresowym ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy oraz pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych jest oparte o prowadzenie postępowań przedsądowych i sądowych, które mogą ulec znaczącemu wydłużeniu na skutek okoliczności zewnętrznych takich, jak pandemia COVID-19, zagrożenia wywołane działaniami wojennymi lub na skutek aktywności rynkowej Emitenta i podmiotów konkurencyjnych. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki działania poszczególnych sądów oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość oceny wzorca umowy stosowanego w obrocie z konsumentami jako zawierającego niedozwolone postanowienia umowne. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wzorce umowne podlegające ocenie właściwych organów publicznych, które mogą je zakwestionować. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki orzeczniczej właściwych organów, stałe podnoszenie jakości oferty oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia przerwy w ciągłości działania systemów teleinformatycznych na skutek awarii, przeciążenia lub intencjonalnych działań osób trzecich, mogących skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o systemy teleinformatyczne Emitenta, w pracy których mogą wystąpić okresowe przerwy. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie

uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz kluczowej kadry z obszaru IT.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość naruszenia tajemnicy danych osobowych na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogącej skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, których dane zostałyby ujawnione. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych związane jest z przetwarzaniem danych osobowych, których tajemnica lub integralność mogą zostać naruszone. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz szkolenie kadry.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia niewłaściwego wykonania usługi na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, na rzecz których świadczona jest usługa. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych, a także w segmencie usług rehabilitacyjnych związane jest z odpowiedzialnością prawną za wystąpienie ewentualnych skutków tzw. błędów w sztuce lub wad materiałowych. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach, mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego, szkolenia kadry oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmujących wskazane ryzyka.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zagrożenia działaniami wojennymi, mogącego skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, która może mieć ograniczoną sprawność działania ze względu na ograniczenia, a nawet zakaz przemieszczania się. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych oraz zaplecza sprzętowego umożliwiających pracę zdalną oraz zdalną komunikację sieci sprzedaży z klientami.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia, ryzyko związane z utrzymywaniem się wysokiego poziomu inflacji. Sytuacja ta generuje podwyższone koszty obsługi zadłużenia oraz presję płacową. Emitent ogranicza ekspozycję na skutki powyższego ryzyka poprzez systematyczną analitykę polityki cenowej, utrzymywanie zadłużenia na zrównoważonym poziomie i inwestowanie w rozwój kapitałów własnych oraz dywersyfikację regionalną zatrudnienia.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość niewywiązania się z zobowiązań przez dłużników Emitenta. Emitent rozpoznaje ryzyko kredytowe głównie w dwóch obszarach związanych z należnościami od odbiorców, w tym pożyczkami oraz związanymi ze środkami pieniężnymi i lokatami bankowymi. Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem kredytowym realizowanego w Spółce jest bieżący monitoring stanu należności oraz wewnętrzny system raportowania. W celu zapewnienia odzyskania należności stosowane są różne formy zabezpieczeń (weksle, ustanowienie hipoteki) oraz podejmowane działania windykacyjne realizowane zarówno w ramach zasobów własnych, jak i współpracującego podmiotu. Na należności (w tym pożyczki), których zapłata jest wątpliwa, Emitent na bieżąco tworzy odpisy aktualizujące, które obciążają wyniki finansowe lat, w których zostały utworzone. Spółka alokowała jedynie wolne środki pieniężne, zgodnie z wymogami zachowania płynności finansowej i ograniczonego ryzyka oraz w celu ochrony kapitału i maksymalizacji przychodów odsetkowych. Ryzyko kredytowe Emitent rozpoznaje również w związku z zaciągniętymi kredytami bankowymi zabezpieczonymi m.in. hipoteką na nieruchomości. W tym przypadku istnieje ryzyko obniżenia jej wartości, co może pociągać za sobą konieczność ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń. Spółka, aby uchronić się przed utratą wartości obiektu, ubezpiecza go od dających się przewidzieć ryzyk.

3.5. Najważniejsze zdarzenia w okresie od 1 stycznia 2025 roku do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania

Zawarcie umowy o generalne wykonawstwo robót budowlanych

W dniu 18 marca 2025 r. Zarząd Votum S.A. powziął informację od spółki zależnej - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. - o podpisaniu przez Spółkę zależną umowy o generalne wykonawstwo robót budowlanych, która dotyczy rozbudowy, nadbudowy i przebudowy, a także rozbiórki części budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6. Przedmiot Umowy realizowany będzie etapowo, a w jego zakres będzie wchodziło również uzyskanie przez generalnego wykonawcę w imieniu Spółki zależnej pozwolenia na użytkowanie. Wynagrodzenie generalnego wykonawcy wynosi blisko 10 733 300,00 zł netto i obejmuje całość prac i wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Umowy, określonych w tym zakresie prac przygotowawczych, pomocniczych i tymczasowych niezbędnych dla zgodnego z Umową wykonania robót, jak również zabezpieczenia nieruchomości Spółki zależnej na czas trwania robót. Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. W

przypadku podjęcia przez Spółkę zależną decyzji o wykonaniu robót dodatkowych, nieobjętych Umową, wykonawca generalny może je zrealizować wyłącznie na podstawie pisemnego aneksu do Umowy, sporządzonego w oparciu o pisemne zlecenie otrzymane od Spółki zależnej, za wynagrodzenie powykonawcze kosztorysowe.

Czas realizacji Umowy określono zgodnie z poniższym harmonogramem:

- wszelkie roboty budowlane i prace związane z zakończeniem budowy, jako czynności wykonywane w miejscu Inwestycji, zakończą się w ciągu 12 miesięcy liczonych od dnia przekazania terenu budowy,
- uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie nastąpi w ciągu 15 miesięcy liczonych od dnia przekazania terenu budowy.

Generalny wykonawca nie później niż w dniu zawarcia Umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty brutto Umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Spółka zależna dokona zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w następujący sposób:

- 70% wartości zabezpieczenia zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu Umowy, co zostanie potwierdzone w protokole odbioru końcowego przedmiotu Umowy,
- 30% wartości zabezpieczenia zostanie zatrzymane przez Spółkę zależną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji - kwota ta zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady lub zakończeniu okresu gwarancji.

Maksymalny poziom kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy wynosi 5% wysokości wynagrodzenia wykonawcy netto. Pozostałe warunki na jakich zawarta została Umowa, nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

Rekomendacja Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2024

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie wniosku do Walnego Zgromadzenia o przeznaczenie zysku netto Spółki za rok obrotowy 2024. Zarząd zarekomendował, aby zysk netto Votum S.A. w kwocie netto 39 926 225,21 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100), wypracowany w okresie od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku, podzielić w następujący sposób:

- a) 39 840 000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów osiemset czterdzieści tysięcy złotych) powiększone o część kwoty kapitału rezerwowego utworzonego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 5 040 000,00 zł (słownie: pięć milionów czterdzieści tysięcy złotych), co daje całkowitą kwotę 44 880 000,00 złotych (słownie: czterdzieści cztery miliony osiemset osiemdziesiąt tysięcy złotych), zostanie przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 3,74 zł na jedną akcję,
- b) 86 225,21 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) zostanie przeznaczone na kapitał zapasowy.

Mając na uwadze, że

- a) w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 08.10.2024 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 15.10.2024 r., w dniu 15.11.2024 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy w kwocie 4 920 000,00 zł (słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) dalej "Zaliczka";
- b) Zaliczką objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 0,41 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 08.11.2024 r.,

Zarząd Spółki Votum S.A. wniósł o uwzględnienie wypłaty Zaliczki w ten sposób, że otrzymana jako Zaliczka kwota pomniejszy kwotę dywidendy, która zostanie wypłacona akcjonariuszom, co z uwzględnieniem wypłaconej zaliczki, daje kwotę 39 960 000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) tj. kwotę 3,33 zł na jedną akcję.

Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia dnia dywidendy, proponując jako dzień dywidendy: 30.05.2025 r. Zarząd Spółki VOTUM S.A. przedłożył Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosek w sprawie ustalenia terminu wypłaty dywidendy, proponując wyznaczenie terminu wypłaty dywidendy na dzień: 06.06.2025 r.

Opinia Rady Nadzorczej odnośnie rekomendacji Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2024

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Rada Nadzorcza wyraziła pozytywną opinię co do wniosku Zarządu Spółki zawartego w uchwale Zarządu nr 2 z dnia 8 kwietnia 2025 r.

Powołanie Zarządu X kadencji

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Rada Nadzorcza VOTUM S.A. podjęła uchwałę w przedmiocie ustalenia liczebności Zarządu Spółki X kadencji, zgodnie z którą Zarząd Spółki X kadencji składać się będzie od 2 do 5 członków.

Jednocześnie Rada Nadzorcza powołała Zarząd Spółki X kadencji w składzie:

1. Bartłomiej Krupa - Prezes Zarządu,
2. Kacper Jankowski - Wiceprezes Zarządu,
3. Marta Wan - Członek Zarządu.

Uchwały weszły w życie z dniem następującym po dniu, w którym odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie VOTUM S.A., zatwierdzające sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2024.

Polityka dywidendy za lata 2025-2027

W dniu 10 kwietnia 2025 r. Zarząd Votum S.A. podjął uchwałę w sprawie przyjęcia do stosowania polityki wypłaty dywidendy za lata 2025 -2027.

1. Zarząd Spółki będzie rekomendował wypłatę zysku netto do akcjonariuszy w formie dywidendy w następujący sposób:
 - a) kwota do podziału między akcjonariuszy (dywidenda) w każdym roku objętym niniejszą Polityką wyniesie 60 000 000,00 zł, tj. 5,00 zł na jedną akcję;
 - b) w przypadku gdy zysk za dany rok obrotowy przekroczy kwotę 60 000 000,00 zł, nadwyżka zostanie przekazana na kapitał rezerwowy utworzony z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy w kolejnych latach;
 - c) w przypadku gdy zysk za rok obrotowy, za który ma być wypłacona dywidenda, będzie niższy niż kwota wskazana w lit. a), różnica zostanie uzupełniona ze środków zgromadzonych na kapitale rezerwowym utworzonym z przeznaczeniem na wypłatę dywidendy, w części, w jakiej pozwala na to wysokość tego kapitału;
 - d) metoda obliczeniowa ostatecznej wartości dywidendy przeznaczonej do wypłaty będzie polegała na przeliczeniu dywidendy na kwotę przypadającą na 1 akcję i zaokrągleniu wyniku w dół do pełnych groszy.
2. Polityka będzie dotyczyć zysków netto wypracowanych odpowiednio w 2025, 2026 i 2027.

Utraciła moc dotychczasowa polityka wypłaty dywidendy przyjęta uchwałą Zarządu Spółki w dniu 23.04.2024 r.

Podjęcie uchwały w sprawie wypłaty dywidendy za 2024 rok

W dniu 7 maja 2025 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. podjęło uchwałę w sprawie przeznaczenia zysku Spółki za rok obrotowy 2024, wypracowanego w okresie od dnia 01.01.2024 r. do dnia 31.12.2024 r., w kwocie netto 39 926 225,21 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) w ten sposób, że:

1. 39 840 000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów osiemset czterdzieści tysięcy złotych) powiększone o część kwoty z kapitału rezerwowego utworzonego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 5 040 000,00 zł (słownie: pięć milionów czterdzieści tysięcy złotych), co daje całkowitą kwotę 44 880 000,00 złotych (słownie: czterdzieści cztery miliony osiemset osiemdziesiąt tysięcy złotych), zostanie przeznaczone na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 3,74 zł na jedną akcję, 2. 86 225,21 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 21/100) zostanie przeznaczone na kapitał zapasowy

Mając na uwadze, że

- a) w oparciu o przepis art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych i postanowienia § 9 ust. 3 Statutu Spółki, na podstawie uchwały nr 2 Zarządu Spółki z dnia 08.10.2024 r. i uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 15.10.2024 r., w dniu 15.11.2024 r. Spółka wypłaciła akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy w kwocie 4 920 000,00 zł (słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) dalej "Zaliczka";
- b) Zaliczką objęte zostały wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 i wyniosła 0,41 zł na jedną akcję, a dniem ustalenia uprawnionych do udziału w Zaliczce był 8.11.2024 r.,

Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło uwzględnić wypłatę Zaliczki w ten sposób, że wypłacona jako Zaliczka kwota pomniejszy kwotę dywidendy, która zostanie wypłacona akcjonariuszom, co daje kwotę 39 960 000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych) tj. kwotę 3,33 zł na jedną akcję.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. ustaliło dzień dywidendy na 30.05.2025 r. Dywidenda została wypłacona w dniu 06.06.2025 r. Liczba akcji objętych dywidendą wynosi: 12 000 000.

Zawarcie przez spółkę zależną umowy kredytowej oraz poręczenie weksla in blanco wystawionego przez spółkę zależną

W dniu 16 maja 2025 r. została zawarta umowa kredytowa pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na modernizacji budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 poprzez jego rozbudowę i zwiększenie powierzchni, refinansowanie nakładów poniesionych przez Spółkę zależną w związku z Inwestycją oraz refinansowanie kredytu udzielonego Spółce zależnej przez Bank na podstawie umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. Wartość umowy kredytowej wynosi 13 956 860,00 PLN (słownie: trzynaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych). Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą Statutem Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania.

Zabezpieczeniem kredytu jest:

1. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta oraz przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Sp.k.
2. Hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta;

- nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o.;
- prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej;
- nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

3. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

Zawarcie aneksu do umowy wieloproduktowej z Bankiem

W dniu 16 maja 2025 r. Emitent wraz ze spółkami zależnymi: DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A., Votum Consumer Care sp. z o. o. oraz Law Stream sp. z o. o. zawarł z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., na podstawie którego ustalono warunki umowy w następującym kształcie:

- kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego na mocy aneksu wynosi 16 854 000,00 PLN (słownie: szesnaście milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100);
- limit kredytowy, a także w jego ramach sublimity, udostępniane są do dnia 30.06.2026 r.;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku bankowym ustala się na dzień 30.06.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku kredytowym ustala się na dzień 30.06.2025 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów inwestycyjnych ustala się na dzień 05.03.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

1) hipoteka umowna łączna na:

- prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta,
- nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o.;
- prawach użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych przysługujących spółce zależnej od Emitenta - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.;
- nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

Hipoteka łączna umowna stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu z dnia 20.10.2021 r., umowy kredytu z dnia 20.08.2024r. zawartej pomiędzy Bankiem a Velissi Beauty Clinic Sp. z o. o. oraz umowy kredytu nr z dnia 16.05.2025 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.

2) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotów zabezpieczenia opisanych w pkt 1);

3) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 25 281 000,00 PLN;

4) dla Spółki zależnej - DSA Investment S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

5) dla Spółki zależnej - Votum Odszkodowania S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

6) dla Spółki zależnej - Votum Consumer Care sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

7) dla Spółki zależnej - Law Stream sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 16.05.2025 r. zawarł z Bankiem aneks do umowy o pożyczkę korporacyjną. Na mocy aneksu zaktualizowano zapis dotyczący hipoteki łącznej umownej oraz przyjęto nowy termin spłaty, który został wyznaczony na dzień 31.05.2029 r.

Rejestracja zmian Statutu Votum S.A.

W dniu 29 maja 2025 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu w przedmiocie zmiany Statutu Spółki.

Otrzymanie oświadczenia o rozwiązaniu umowy przez spółkę zależną od Emitenta

W dniu 23 czerwca 2025 r. Emitent powziął informację o otrzymaniu przez spółkę zależną od Emitenta - Votum Green Project S.A. - oświadczenia o rozwiązaniu umowy zawartej ze Spółką Qair Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz jej Spółką zależną, ze skutkiem na dzień 23.06.2025 r. Przyczyną rozwiązania umowy był brak możliwości kontynuowania kolejnych etapów projektu z powodu przeszkód występujących po stronie wydzierżawiających nieruchomość gruntową przeznaczoną pod budowę farmy fotowoltaicznej.

Decyzja o zamiarze wypłaty zaliczki na poczet dywidendy za 2025 r.

W dniu 23 września 2025 r. Emitent poinformował, że w oparciu o zbadaną przez niezależnego biegłego rewidenta śródroczną skróconą informację finansową spółki Votum S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2025 roku, podjął uchwałę o przedłożeniu Radzie Nadzorczej Spółki wniosku dotyczącego wypłaty akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy za 2025

rok w kwocie 20 040 000,00 zł, co oznacza, że na jedną akcję przypada kwota 1,67 zł. Zarząd zarekomendował dzień 21 października 2025 r. jako dzień, według którego ustalać się będzie uprawnionych do zaliczki na poczet dywidendy za rok 2025, a jako termin wypłaty zaliczki na poczet dywidendy - dzień 28 października 2025 r.

Zgoda Rady Nadzorczej Votum S.A. na wypłatę zaliczki na poczet dywidendy za 2025 r.

W dniu 29 września 2025 r., Rada Nadzorcza Votum S.A. wyraziła zgodę na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy za 2025 rok w kwocie 20 040 000,00 zł, co oznacza, że na jedną akcję przypada 1,67 zł. Dniem, według którego ustalono uprawnionych do zaliczki był dzień 21 października 2025 r. a dniem wypłaty zaliczki był dzień 28 października 2025 r. Wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 były objęte zaliczką na poczet dywidendy za 2025 rok.

Decyzja o zamiarze wypłaty drugiej zaliczki na poczet dywidendy za 2025 r.

W dniu 21 listopada 2025 r. Emitent poinformował, że w oparciu o zbadaną przez niezależnego biegłego rewidenta śródroczną skróconą informację finansową spółki Votum S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2025 roku, podjął uchwałę o przedłożeniu Radzie Nadzorczej Spółki wniosku dotyczącego wypłaty akcjonariuszom drugiej zaliczki na poczet dywidendy za 2025 rok w kwocie 16 900 000,00 zł powiększonej o część kwoty kapitału rezerwowego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 3 140 000,00 zł, co daje łączną kwotę 20 040 000,00 zł co oznacza, że na jedną akcję przypada kwota 1,67 zł. Zarząd zarekomendował dzień 16 grudnia 2025 r. jako dzień, według którego ustalać się będzie uprawnionych do zaliczki na poczet dywidendy za rok 2025, a jako termin wypłaty zaliczki na poczet dywidendy - dzień 23 grudnia 2025 r.

Zgoda Rady Nadzorczej Votum S.A. na wypłatę drugiej zaliczki na poczet dywidendy za 2025 r.

W dniu 3 grudnia 2025 r., Rada Nadzorcza Votum S.A. wraziła zgodę na wypłatę akcjonariuszom drugiej zaliczki na poczet dywidendy za 2025 rok w kwocie 16 900 000,00 zł, powiększonej o część kwoty kapitału rezerwowego z zysku osiągniętego za rok 2017 i rok 2018 w kwocie 3 140 000,00 zł, co daje łączną kwotę 20 040 000,00 zł, co oznacza, że na jedną akcję będzie przypada kwota 1,67 zł. Dniem, według którego ustalono uprawnionych do zaliczki był dzień 16 grudnia 2025 r. a dniem wypłaty zaliczki - 23 grudnia 2025 r. Wszystkie akcje Spółki w liczbie 12 000 000 były objęte zaliczką na poczet dywidendy za 2025 rok.

Rezygnacja z prokury

W dniu 9 stycznia 2026 r. pani Justyna Halaś złożyła rezygnację z pełnienia funkcji prokurenta Votum S.A.

Powołanie członków Zarządu spółki Votum S.A.

W dniu 9 stycznia 2026 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwały w sprawie powołania w skład bieżącej kadencji Zarządu Spółki pani Justyny Halaś oraz pana Krzysztofa Rosnera, powierzając każdemu z nich pełnienie funkcji Wiceprezesa Zarządu. Uchwałą w przedmiocie powołania pani Justyny Halaś weszła w życie z dniem 10 stycznia 2026 r. Uchwałą w przedmiocie powołania pana Krzysztofa Rosnera w skład Zarządu Spółki weszła w życie z dniem podjęcia.

Zawarcie przez spółkę zależną aneksu do umowy kredytowej

W dniu 30 marca 2026 r. Emitent poinformował o zawarciu aneksu do umowy kredytowej z dnia 16.05.2025r, pomiędzy Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, na podstawie którego zmieniono podstawowe warunki umowy w zakresie okresu dostępności - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 30.06.2026 r. Pierwotnie, okres dostępności ustalony był - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 31.03.2026 r.

3.6. Realizacja celów emisyjnych

W roku 2013 została zakończona realizacja celów emisyjnych.

3.7. Informacja o znaczących umowach

3.7.1. Zawarcie aneksów do umowy wieloproduktowej z ING Bankiem Śląskim S.A.

Zawarcie aneksu do umowy wieloproduktowej z Bankiem

W dniu 16.05.2025 r. Emitent wraz ze spółkami zależnymi: DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A., Votum Consumer Care sp. z o. o. oraz Law Stream sp. z o. o. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., na podstawie którego ustalono warunki umowy w następującym kształcie:

- kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego na mocy aneksu wynosi 16 854 000,00 PLN (słownie: szesnaście milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100);
- limit kredytowy, a także w jego ramach sublimity, udostępniane są do dnia 30.06.2026 r.;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku bankowym ustala się na dzień 30.06.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku kredytowym ustala się na dzień 30.06.2025 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów inwestycyjnych ustala się na dzień 05.03.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

1) hipoteka umowna łączna na:

- prawie użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta,
- nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o.;
- prawach użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowych przysługujących spółce zależnej od Emitenta - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.;
- nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należące do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

Hipoteka łączna umowna stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu z dnia 20.10.2021 r., umowy kredytu z dnia 20.08.2024r. zawartej pomiędzy Bankiem a Velissi Beauty Clinic Sp. z o. o. oraz umowy kredytu z dnia 16.05.2025 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.

2) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotów zabezpieczenia opisanych w pkt 1);

3) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 25 281 000,00 PLN;

4) dla Spółki zależnej - DSA Investment S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

5) dla Spółki zależnej - Votum Odszkodowania S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

6) dla Spółki zależnej - Votum Consumer Care sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

7) dla Spółki zależnej - Law Stream sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 16.05.2025 r. zawarł z Bankiem aneks do umowy o pożyczkę korporacyjną. Na mocy aneksu zaktualizowano zapis dotyczący hipoteki łącznej umownej oraz przyjęto nowy termin spłaty, który został wyznaczony na dzień 31.05.2029 r.

Zawarcie przez spółkę zależną aneksu do umowy kredytowej

W dniu 30.03.2026 r. Emitent poinformował o zawarciu aneksu do umowy kredytowej z dnia 16.05.2025r, pomiędzy Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach na podstawie którego zmieniono podstawowe warunki umowy w zakresie okresu dostępności - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 30.06.2026 r. Pierwotnie, okres dostępności ustalony był - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 31.03.2026 r. Poręczenie wekslowe Emitenta obejmuje wierzytelność ING Bank Śląski S.A. o treści zmienionej w wyniku zawarcia aneksu.

3.8. Informacja o udzielonych pożyczkach podmiotom powiązanim z VOTUM S.A.

3.8.1. Zawarcie umów pożyczek ze Spółką Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

W dniu 28 lutego 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 200 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 27 marca 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 200 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 150 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 29 maja 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 100 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 24 września 2025 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 250 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30 czerwca 2026 r.

W dniu 24 lutego 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 350 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

W dniu 18 marca 2026 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 150 000 PLN spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2026 r.

3.9. Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Votum

Opis zawarty w punkcie 5 sprawozdania.

4. SYTUACJA FINANSOWA

4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy

4.1.1 Przychody

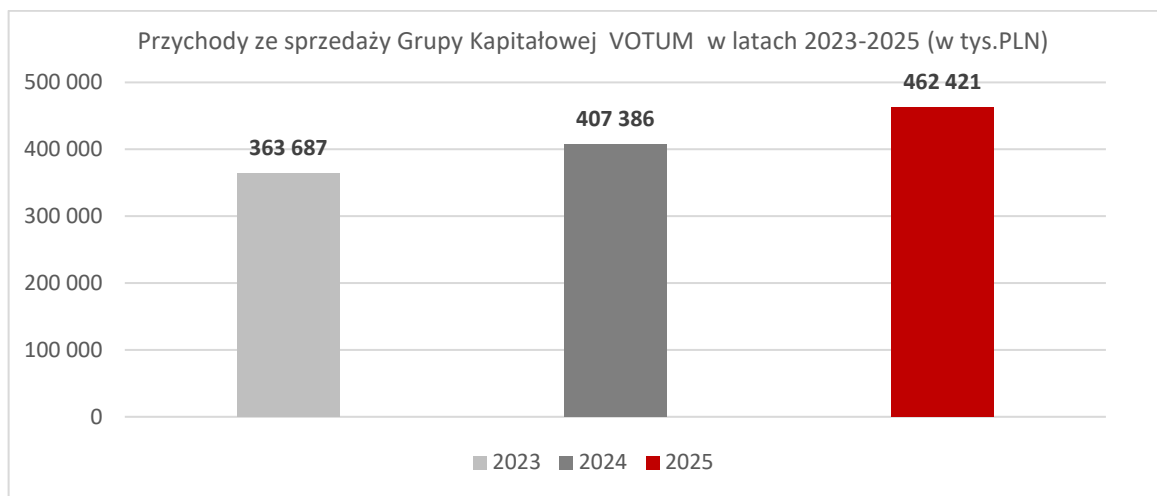
Przychody Grupy Kapitałowej VOTUM w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 roku wyniosły ponad 462 mln PLN, co stanowiło wzrost o 14% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowi najwyższy wynik w historii Grupy.

W dalszym ciągu największy udział w przychodach Grupy stanowią przychody segmentu dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Segment ten wygenerował w okresie od 1 stycznia 2025 do 31 grudnia 2025 r 86% ogółu przychodów osiągniętych w Grupie Kapitałowej. Udział ten zwiększył się o 4 p.p. w stosunku do udziału w całości przychodów roku 2024.

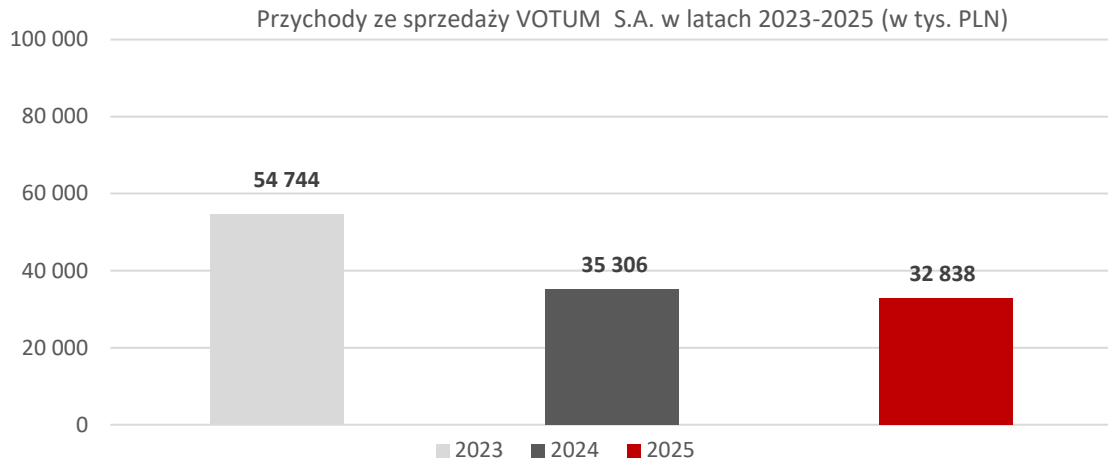
W segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych przychody ze sprzedaży w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 roku wyniosły 397,5 mln PLN, podczas gdy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 wyniosły 339,6 mln PLN, co stanowi wzrost o 17% r/r. Ze względu na poziom zaawansowania spraw dotyczących sankcji kredytu darmowego, Emitent nie ma jeszcze wystarczających danych do szacowania przychodów z tytułu *success fee* i kosztów zastępstwa procesowego, zaś przychody z tytułu opłat wstępnych w sprawach SKD w 2025 roku kształtowały się na poziomie 5,1 mln PLN.

W segmencie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przychody ze sprzedaży w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 wyniosły 29 mln PLN, podczas gdy w analogicznym okresie roku poprzedniego wyniosły 33 mln PLN, co stanowi spadek o ponad 14% r/r.

W segmencie usług rehabilitacyjnych przychody ze sprzedaży w 4 kwartałach roku 2025 wyniosły 32,8 mln PLN, podczas gdy w roku 2024 wyniosły 31,9 mln PLN, co stanowi wzrost o 3% r/r.

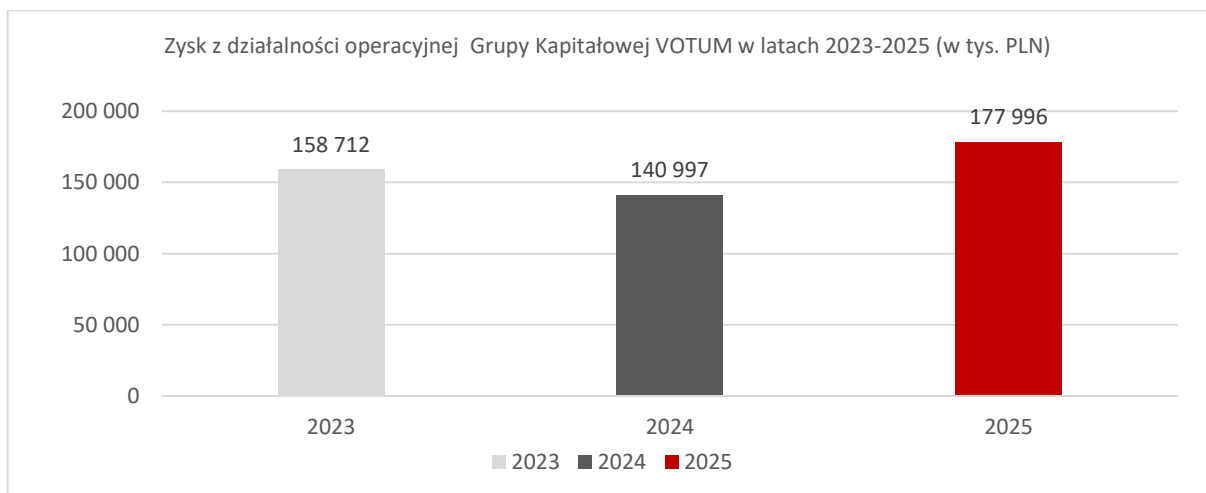


W roku 2025 VOTUM S.A. odnotowała niższe o 7% w stosunku do roku poprzedniego przychody ze sprzedaży usług świadczonych w ramach podstawowej działalności. Ograniczenie przychodów ze sprzedaży VOTUM S.A. jest następstwem realizacji polityki dywersyfikacji i uplasowania świadczenia usług w spółkach zależnych. Wyższe przychody w roku 2023 w stosunku do tych z 2024 oraz 2025 roku wynikały z finalizacji spraw odszkodowawczych i bankowych, w których zgodnie z pierwotnym modelem biznesowym usługodawcą była spółka VOTUM S.A. W nowym modelu biznesowym przychody ze sprzedaży spółek zależnych będą kształtowały ich zyski, które będą transferowane do VOTUM S.A. w formie dywidendy, tworząc przychody operacyjne.

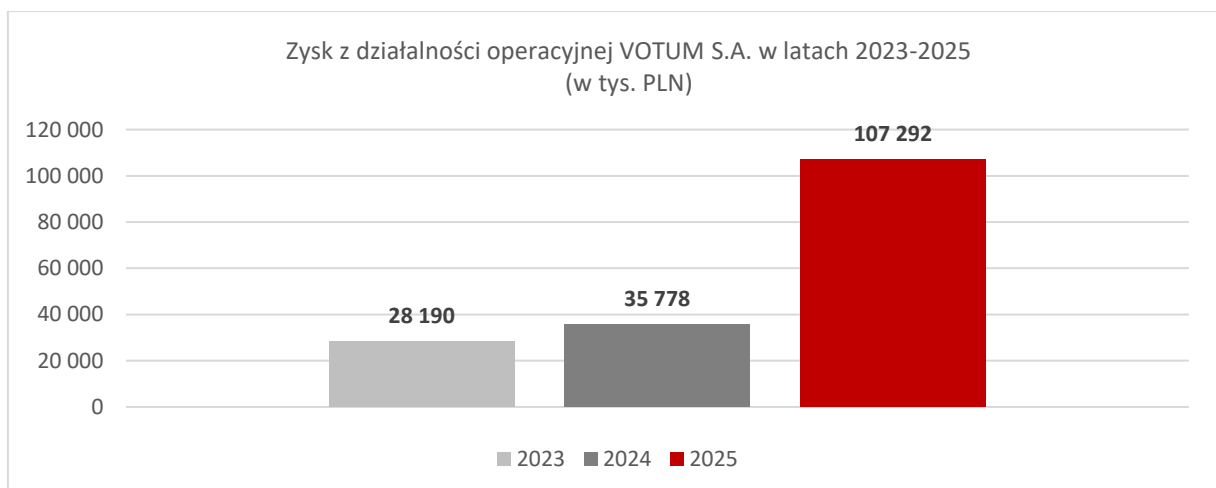


4.1.2 Wynik operacyjny

Po 4 kwartałach 2025 roku Grupa VOTUM osiągnęła wynik operacyjny na poziomie 177 mln PLN, co oznacza wzrost o 26% w porównaniu do analogicznego okresu roku 2024. Tak istotna poprawa rentowności operacyjnej była rezultatem wzrostu przychodów o 14%, przy jednoczesnym spadku kosztów osobowych obsługi spraw o 2%, wynikających z automatyzacji procesów.

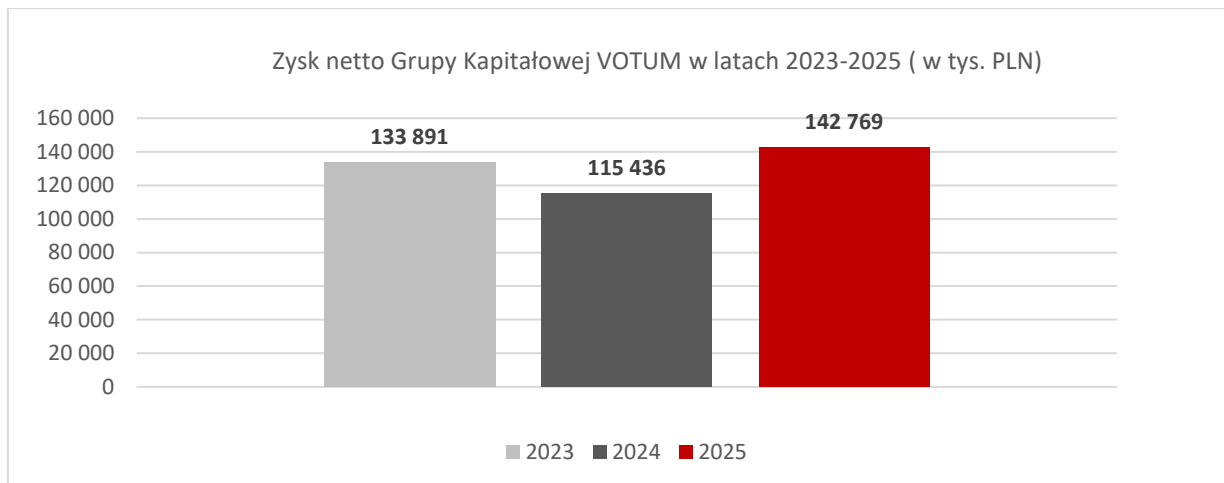


Wynik operacyjny Votum S.A. za rok 2025 wyniósł 107,3 mln PLN. Ponad 2-krotny wzrost tej wartości w stosunku do roku poprzedzającego jest następstwem gwałtownej poprawy zysków spółek zależnych, będących płatnikiem dywidend, które to stanowią dominującą część wyniku operacyjnego Votum S.A.

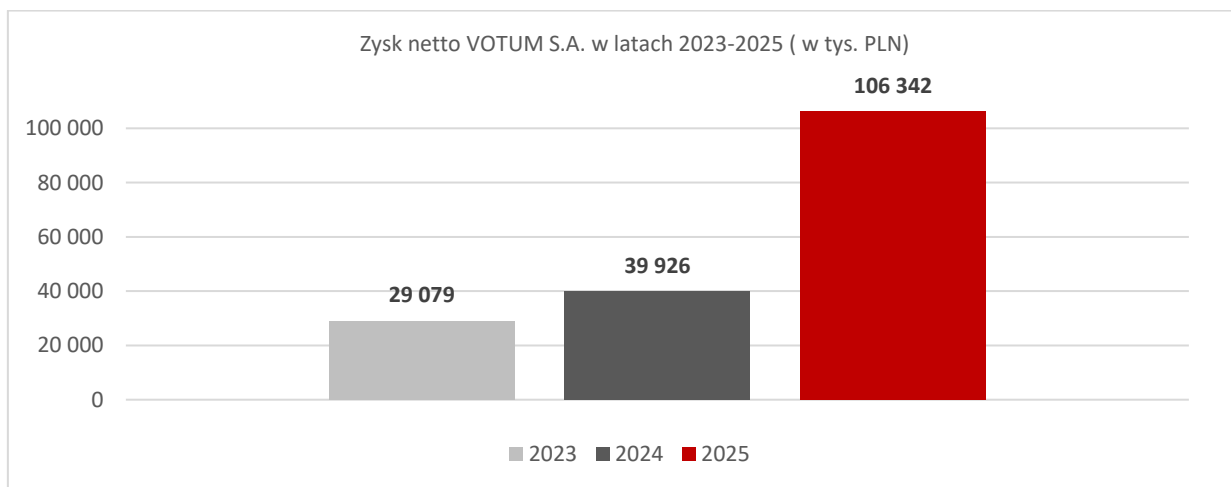


4.1.3 Wynik netto

Skonsolidowany zysk netto Grupy za 2025 rok wyniósł 142,7 mln PLN, co stanowi wzrost o 24% w porównaniu do wyniku osiągniętego w roku 2024. Jest to najwyższy wynik w historii Grupy Kapitałowej. Po raz trzeci z rzędu znacząco przekracza on 100 mln PLN, co jest następstwem realizacji wieloletniej strategii prowadzenia spraw frankowych. Ze względu na pozyskanie przeszło 50 tys. kontraktów z tego obszaru, z których blisko połowa przyniesie jeszcze dalsze przychody w kolejnych latach, Grupa może oczekiwać, pozostawania na poziomach wyników wyznaczonych tą tendencją. Sprzyjać ma temu również dążenie do utrzymania pozyskiwania nowych kontraktów na poziomie zbliżonym do roku 2025. Niezależnie od tego Grupa dąży do generowania nowych źródeł przychodów na zbliżonych poziomach.



Zysk netto Votum S.A. za rok 2025 wyniósł 106,3 mln PLN, co stanowi wzrost o 66,4 mln PLN w stosunku do zysku netto osiągniętego za rok 2024. Wynik netto jest efektem rozpoznania przychodów operacyjnych z dywidend od spółek zależnych.

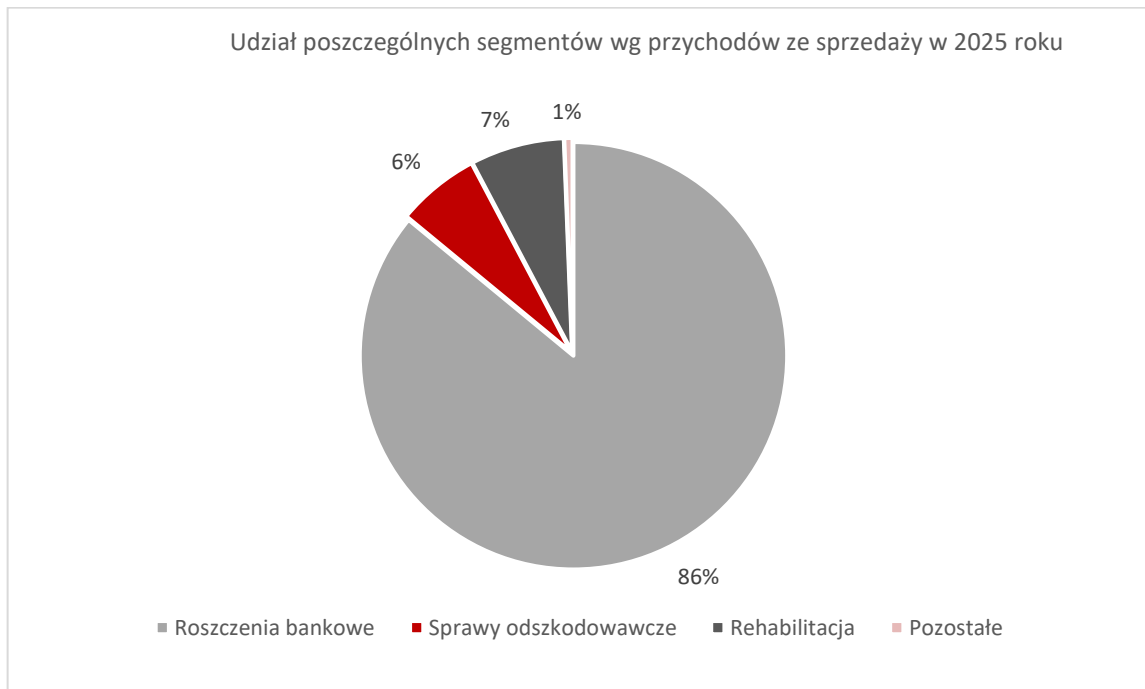


4.1.4 Wybrane pozycje finansowe w poszczególnych segmentach operacyjnych

Spółki z Grupy Kapitałowej działają w następujących segmentach operacyjnych:

- dochodzenie roszczeń z tytułu umów bankowych,
- dochodzenie roszczeń odszkodowawczych,
- usługi rehabilitacyjne,
- usługi pozostałe.

Poniższy wykres prezentuje udział poszczególnych segmentów w przychodach Grupy Kapitałowej.



4.1.5 Wybrane wskaźniki

Wskaźniki zadłużenia GK VOTUM S.A.

Wskaźnik	2023	2024	2025
Aktywa/ Kapitały własne	1,75	1,78	1,73
Zobowiązania ogółem / kapitał własny	75%	78%	73%
Zobowiązania długoterminowe/ kapitału własnego	41%	40%	34%

*rok 2022 i 2023 (dane przekształcone)

Wskaźniki rentowności GK VOTUM S.A.

Rentowność	2023	2024	2025
Zysk z działalności operacyjnej/Przychody ze sprzedaży	41%	34%	38%
Zysk netto / Przychody ze sprzedaży	35%	28%	31%
ROE	54%	35%	37%
ROA	31%	20%	21%

*2023 (dane przekształcone)

Wskaźniki zadłużenia VOTUM S.A.

Wskaźnik	2023	2024	2025
Aktywa/ Kapitał własny	1,95	1,92	1,45
Zobowiązania ogółem / Kapitał własny	95%	92%	45%
Zobowiązania długoterminowe/ Kapitał własny	44%	34%	18%

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Wskaźniki rentowności VOTUM S.A.

Rentowność	2023	2024	2025
Zysk ze sprzedaży / Przychody ze sprzedaży	13%	-22%	-18%
Zysk z działalności operacyjnej/ Przychody operacyjne	33%	41%	73%
Zysk netto / Przychody ogółem	32%	44%	72%
ROE	38%	49%	89%
ROA	20%	25%	67%

4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Spółki

Aktywa Grupy w 2025 roku zwiększyły się o 16%, co przede wszystkim było efektem wzrostu stanu środków pieniężnych o 90 mln PLN, który to wzrósł w stosunku do stanu na koniec roku 2024 o 149%.

Struktura aktywów Grupy

Wyszczególnienie	31.12.2025	%	31.12.2024	%
Aktywa trwałe	306 029	46%	262 898	45%
Rzeczowe aktywa trwałe	44 755	7%	38 855	7%
Wartości niematerialne	439	0%	768	0%
Wartość firmy	-	0%	3 519	1%
Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności	-	0%	-	0%
Pozostałe aktywa finansowe	1 315	0%	1 275	0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	17 457	3%	19 302	3%
Należności z tytułu realizacji usług oraz pozostałe należności	579	0%	406	0%
Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami	241 341	36%	198 563	34%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	143	0%	210	0%
Aktywa obrotowe	365 577	54%	318 197	55%
Zapasy	332	0%	1 076	0%
Należności z tytułu realizacji usług oraz pozostałe należności	23 483	3%	21 840	4%
Aktywa z tytułu realizacji umów z klientami	163 794	24%	218 885	38%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	92	0%	115	0%
Pozostałe aktywa finansowe	26 955	4%	14 430	2%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	657	0%	1 497	0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	150 264	22%	60 354	10%
Aktywa obrotowe inne niż aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	365 577	54%	318 197	55%
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	-	0%	-	0%
AKTYWA RAZEM	671 606	100%	581 095	100%

Struktura pasywów Grupy

W 2025 roku doszło do istotnych zmian w strukturze pasywów Grupy, która swoją działalność finansuje przede wszystkim kapitałem własnym (jego udział w pasywach ogółem zwiększył się o 19 punktów procentowych). Wzrost kapitału własnego o 60,9 mln PLN jest efektem zwiększonego Wyniku finansowego bieżącego okresu, który w roku 2025 osiągnął rekordowy poziom 140 mln PLN.

Zobowiązania długoterminowe stanowią 20% sumy bilansowej. Zobowiązania krótkoterminowe stanowią obecnie 22% sumy bilansowej (stan na 31.12.2024– 21%), z czego największa pozycja to zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

zobowiązania. Istotny udział w strukturze pasywów stanowią wynagrodzenia związane z pozyskaniem spraw w wysokości 74,7 mln PLN.

PASywa	31.12.2025	%	31.12.2024	%
Kapitał własny	387 925	58%	326 955	56%
Kapitały własne akcjonariuszy jednostki dominującej	381 735	57%	321 828	55%
Kapitał zakładowy	1 200	0%	1 200	0%
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	5 702	1%	5 702	1%
Pozostałe kapitały rezerwowe (w tym różnice kursowe))	-	0%	-	0%
Zyski zatrzymane	374 833	56%	314 926	54%
<i>w tym Wynik finansowy bieżącego okresu</i>	<i>140 151</i>	<i>21%</i>	<i>112 874</i>	<i>19%</i>
Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	6 190	1%	5 127	1%
Zobowiązanie długoterminowe	133 498	20%	129 316	22%
Kredyty i pożyczki	3 410	1%	5 375	1%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	8 676	1%	8 517	1%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	3	0%	-	0%
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	78 460	12%	80 852	14%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	244	0%	204	0%
Pozostałe rezerwy	-	0%	-	0%
Zobowiązania prowizyjne	42 705	6%	34 368	6%
Zobowiązania krótkoterminowe	150 183	22%	124 824	21%
Kredyty i pożyczki	9 287	1%	9 131	2%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	3 173	0%	2 952	1%
Zobowiązania z tytułu realizacji usług oraz pozostałe zobowiązania	99 098	15%	76 575	13%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	6 091	1%	3 419	1%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	184	0%	-	0%
Pozostałe rezerwy	348	0%	275	0%
Zobowiązania prowizyjne	32 002	5%	32 472	6%
Zobowiązania krótkoterminowe inne niż związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	150 183	22%	124 824	21%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	-	0%	-	0%
Zobowiązania razem	283 681	42%	254 140	44%
PASYWA RAZEM	671 606	100%	581 095	100%

Struktura aktywów VOTUM S.A.

Aktywa Votum S.A. w 2025 pozostają na poziomie zbliżonym do stanu na koniec roku 2024.

Aktywa trwałe stanowią obecnie 40% sumy bilansowej, największa zmiana w tej części dotyczy długoterminowych aktywów z tytułu umów z klientami, obecnie stanowią one 11% sumy bilansowej w stosunku do 20% na koniec poprzedniego roku. Największa zmiana w obszarze aktywów obrotowych dotyczy pozycji Należności z tytułu realizacji usług, które stanowią 45% sumy bilansowej. Drugi największy udział w strukturze aktywów stanowią aktywa z tytułu realizacji umów z klientami, na 31.12.2025 r. stanowią 22% ogółu aktywów. Pozostałe aktywa nie zmieniły się istotnie w stosunku do struktury prezentowanej na koniec roku 2024.

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Struktura aktywów VOTUM S.A.

AKTYWA	31.12.2025	%	31.12.2024 przekształcone	%
Aktywa trwałe	62 969	40%	81 166	51%
Rzeczowe aktywa trwałe	15 603	10%	16 619	11%
Wartości niematerialne	133	0%	388	0%
Inwestycje w jednostkach powiązanych	25 662	16%	26 016	16%
Pozostałe aktywa finansowe	0	0%	0	0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	4 099	3%	6 200	4%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	367	0%	182	0%
Aktywa z tytułu umów z klientami	17 105	11%	31 760	20%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	0	0%	0	0%
Aktywa obrotowe	94 718	60%	76 850	49%
Zapasy	0	0%	0	0%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	71 723	45%	53 150	34%
Aktywa z tytułu umów z klientami	17 615	11%	17 422	11%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	0	0%	0	0%
Pozostałe aktywa finansowe	2 741	2%	1 683	1%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	180	0%	272	0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 459	2%	4 323	3%
Aktywa obrotowe inne niż aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	94 718	60%	76 850	49%
Aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0%	0	0%
AKTYWA RAZEM	157 687	100%	158 016	100%

Struktura pasywów VOTUM S.A.

Zmiany w strukturze pasywów Votum S.A. w roku 2025 są wynikiem wyższego wyniku finansowego za rok 2025 oraz zmian zadłużenia. Votum S.A. w dalszym ciągu swoją działalność finansuje przede wszystkim kapitałem własnym. Udział kapitałów własnych w pasywach bilansu wynosi obecnie aż 69%, co świadczy o bardzo stabilnym poziomie kapitałów. Spadek zobowiązań długoterminowych wynika przede wszystkim ze zmniejszenia rezerwy z tytułu podatku odroczonego, która w największej części dotyczy szacunków aktywa z tytułu umów z klientami. Ujęcie przychodów zgodnie z MSSF 15 wpłynęło na wartość wynagrodzenia związanego z pozyskaniem spraw, które prezentowane jest w pozycji zobowiązań prowizyjnych. Zobowiązania długoterminowe stanowią 13% sumy bilansowej. Zobowiązania krótkoterminowe stanowią obecnie 19% sumy bilansowej (stan na 31.12.2024– 30%).

Struktura pasywów VOTUM S.A.

PASywa	31.12.2025	%	31.12.2024 przekształcone	%
Kapitał własny	108 537	69%	82 235	52%
Kapitał zakładowy	1 200	1%	1 200	1%
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	5 702	4%	5 702	4%
Pozostałe kapitały rezerwowe (w tym różnice kursowe)	0	0%	0	0%
Zyski zatrzymane	101 635	64%	75 333	48%
<i>w tym wynik finansowy bieżącego okresu</i>	<i>106 342</i>	<i>67%</i>	<i>39 926</i>	<i>25%</i>
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	108 537	69%	82 235	52%
Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	0	0%	0	0%
Zobowiązania długoterminowe	19 766	13%	27 611	17%
Kredyty i pożyczki	0	0%	224	0%
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	5 680	4%	4 918	3%

ROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI VOTUM S.A. ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	0	0%	0	0%
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 239	5%	10 044	6%
Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	121	0%	69	0%
Pozostałe rezerwy długoterminowe	0	0%	0	0%
Zobowiązania prowizyjne	6 726	4%	12 356	8%
Zobowiązania krótkoterminowe	29 384	19%	48 169	30%
Kredyty i pożyczki	7 646	5%	15 149	10%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	1 303	1%	1 027	1%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	12 887	8%	23 382	15%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	82	0%	67	0%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	0	0%	0	0%
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	170	0%	176	0%
Zobowiązania prowizyjne	7 295	5%	8 369	5%
Zobowiązania krótkoterminowe inne niż związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	29 384	19%	48 169	30%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	0	0%	0	0%
Zobowiązania razem	49 150	31%	75 781	48%
PASYWA RAZEM	157 687	100%	158 016	100%

4.1.7. Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym

Grupa Kapitałowa w 2025 roku korzystała z następujących instrumentów:

- Lokaty overnight, gdzie środki pieniężne są systemowo pobierane z rachunków bankowych o godzinie 19:00 na lokatę i zostają zwrócone na rachunki bieżące następnego dnia;
- Otwartego Konta Oszczędnościowego;
- Jednostek uczestnictwa subfunduszy Quercus

4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym

Jedną z głównych pozycji pozabilansowych, która może mieć w przyszłości wpływ na ujawnienie w sprawozdaniu, jest utrzymanie przez jednostkę dominującą Votum S.A. oraz spółki zależne, linii kredytowej w rachunku bieżącym. Łączna wysokość linii kredytowej wynosi do 16 mln PLN. Na dzień 31.12.2025 r. wysokość dostępnej kwoty w ramach linii wynosi 13,4 mln PLN.

4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi

VOTUM S.A. aktywnie zarządza płynnością finansową optymalizując redystrybucję środków pieniężnych do spółek zależnych. Obecnie w Grupie Kapitałowej wykorzystywane są: kredyt inwestycyjny udzielony w 2025r. na finansowanie inwestycji polegającej na modernizacji budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 oraz na refinansowanie kredytu udzielonego Spółce zależnej przez Bank na podstawie umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r., kredyt inwestycyjny związany z zakupem budynku biurowego przy ul. Wyścigowej, kredyt obrotowy, pożyczka korporacyjna z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności VOTUM S.A., kredyt inwestycyjny udzielony spółce zależnej na finansowanie zakupu wykończenia lokalu usługowego przy ul. Legnickiej we Wrocławiu. Ponadto w celu zagwarantowania stałej płynności finansowej w związku z planami rozwoju spółek zależnych, Zarząd VOTUM S.A. podjął decyzję o utrzymaniu w ramach umowy wieloproduktowej zwartej z ING Bank Śląski S.A. kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 12,2 mln PLN. Dodatkowo w ramach wymienionej umowy wieloproduktowej przyznano kredyty w rachunku bieżącym spółkom VOTUM Odszkodowania S.A., DSA Investment S.A., Law Stream Sp. z o.o. oraz Votum Consumer Care Sp. z o.o. w łącznej wysokości 3,8 mln PLN.

4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe

4.3.1. Umowy kredytowe

W dniu 16.05.2025 r. została zawarta umowa kredytowa pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Celem umowy kredytowej jest finansowanie inwestycji polegającej na modernizacji budynku Spółki zależnej znajdującego się w Krakowie przy ul. Golikówka 6 poprzez jego rozbudowę i zwiększenie powierzchni, refinansowanie nakładów poniesionych przez Spółkę zależną w związku z Inwestycją oraz refinansowanie kredytu udzielonego Spółce zależnej przez Bank na podstawie umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. Wartość umowy kredytowej wynosi 13 956 860,00 PLN (słownie: trzynaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych). Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r. Spółka zależna uzyskała, wymaganą Statutem Spółki zależnej, zgodę korporacyjną na zaciągnięcie zobowiązania.

Zabezpieczeniem kredytu jest:

1. Weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną wraz z deklaracją wekslową poręczony przez Emitenta oraz przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Sp.k.
2. Hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta;
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o.o.;
 - prawach użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej przysługujących Spółce zależnej;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.
3. Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższych nieruchomości.

Jednocześnie Emitent poręczył weksel in blanco wystawiony przez Spółkę zależną w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o wyżej wymieniony kredyt. W razie nieuregulowania przez Spółkę zależną w sposób terminowy wierzytelności Banku z tytułu zawartej umowy, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej umowy kredytowej.

W dniu 16.05.2025 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi: DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A., Votum Consumer Care sp. z o. o. oraz Law Stream sp. z o. o. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., na podstawie którego ustalono warunki umowy w następującym kształcie:

- kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego na mocy aneksu wynosi 16 854 000,00 PLN (słownie: szesnaście milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100);
- limit kredytowy, a także w jego ramach sublimity, udostępniane są do dnia 30.06.2026 r.;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku bankowym ustala się na dzień 30.06.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów obrotowych w rachunku kredytowym ustala się na dzień 30.06.2025 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności;
- termin spłaty kredytów inwestycyjnych ustala się na dzień 05.03.2026 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

- 1) hipoteka umowna łączna na:
 - prawie użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, stanowiącym odrębną nieruchomość należącą do Emitenta,
 - nieruchomości stanowiącej własność spółki zależnej od Emitenta - Biuro Obsługi Kancelarii sp. z o. o.;
 - prawach użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowych przysługujących spółce zależnej od Emitenta - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.;
 - nieruchomości - lokalu stanowiącym odrębną nieruchomość wraz z udziałami związanymi z własnością tego lokalu - należącego do spółki zależnej od Emitenta - Velissi Beauty Clinic sp. z o. o.

Hipoteka łączna umowna stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu z dnia 20.10.2021 r., umowy kredytu z dnia 02.10.2018 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A., umowy kredytu z dnia 20.08.2024r. zawartej pomiędzy Bankiem a Velissi Beauty Clinic Sp. z o. o. oraz umowy kredytu nr z dnia 16.05.2025 r. zawartej pomiędzy Bankiem a Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A.

- 2) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotów zabezpieczenia opisanych w pkt 1);
- 3) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 25 281 000,00 PLN;
- 4) dla Spółki zależnej - DSA Investment S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 5) dla Spółki zależnej - Votum Odszkodowania S.A. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;

- 6) dla Spółki zależnej - Votum Consumer Care sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- 7) dla Spółki zależnej - Law Stream sp. z o. o. - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Jednocześnie Emitent poinformował, że w dniu 16.05.2025 r. zawarł z Bankiem aneks do umowy o pożyczkę korporacyjną. Na mocy aneksu zaktualizowano zapis dotyczący hipoteki łącznej umownej oraz przyjęto nowy termin spłaty, który został wyznaczony na dzień 31.05.2029 r.

W dniu 30.03.2026 r. Emitent poinformował o zawarciu aneksu do umowy kredytowej z dnia 16.05.2025r, pomiędzy Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach na podstawie którego zmieniono podstawowe warunki umowy w zakresie okresu dostępności - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 30.06.2026 r. Pierwotnie, okres dostępności ustalony był - od dnia udostępnienia do ostatniego dnia uruchomienia tj. do dnia 31.03.2026 r. Poręczenie wekslowe Emitenta obejmuje wierzycelność ING Bank Śląski S.A. o treści zmienionej w wyniku zawarcia aneksu.

4.3.2. Pożyczki

Na dzień 31 grudnia 2025 roku wartość netto udzielonych pożyczek wynosiła w 8 249 tys. PLN. Szczegółowe informacje znajdują się w informacjach objaśniających do sprawozdania skonsolidowanego.

4.3.3 Poręczenia i gwarancje

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (dawniej Vivid Clinic Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 2 200 000 PLN (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy PLN 00/100) zawartej w dniu 20 sierpnia 2024 r. przez Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (Vivid Clinic Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzycelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzycelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

W dniu 16 maja 2025 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 13 956 860 PLN zawartej w dniu 16 maja 2025 r. z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach. Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzycelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzycelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

4.3.4 Zobowiązania warunkowe

Emitent wskazuje, że nie występują zobowiązania warunkowe na rzecz podmiotów spoza Grupy Kapitałowej.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (dawniej Vivid Clinic Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 2 200 000 PLN (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy PLN 00/100) zawartej w dniu 20 sierpnia 2024 r. przez Velissi Beauty Clinic sp. z o.o. (Vivid Clinic Sp. z o.o.) z siedzibą we Wrocławiu z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzycelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzycelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

W dniu 16 maja 2025 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel in blanco wystawiony przez spółkę zależną – Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 13 956 860 PLN zawartej w dniu 16 maja 2025 r. z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach. Kredyt został udzielony na okres od dnia 16.05.2025 r. do dnia 30.04.2035 r.

W razie nieuregulowania przez Kredytobiorcę w sposób terminowy wierzycelności Banku z tytułu Umowy Kredytu, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzycelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z wyżej wymienionej Umowy Kredytowej.

Emitent zawarł ze wszystkimi Członkami Zarządu umowy o zakazie konkurencji, które przewidują odszkodowania. Odszkodowanie ma charakter wyłącznie pieniężny i ma być wypłacane przez okres 18-stu miesięcy w przypadku Prezesa

Zarządu oraz 12-ciu miesięcy w przypadku Wiceprezesów Zarządu oraz Członka Zarządu od dnia zakończenia pełnienia funkcji. Łączna kwota odszkodowań przewidziana w umowach wynosi ponad 8,4 mln PLN.

4.4. Emisja papierów wartościowych

W okresie, który obejmuje niniejsze Sprawozdanie, Grupa nie emitowała papierów wartościowych.

4.5. Instrumenty finansowe

Do instrumentów finansowych wykorzystywanych w Grupie Kapitałowej VOTUM należą:

- pożyczki i należności własne
- cesje wierzytelności
- zobowiązania finansowe, w tym:
 - Leasingi
 - Kredyty bankowe

Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych i rzeczowych aktywów trwałych na działalność Grupy Kapitałowej. Grupa Kapitałowa posiada też inne instrumenty finansowe, takie jak należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności.

Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z tych rodzajów ryzyka – zasady te zostały w skrócie omówione poniżej. Spółka monitoruje również ryzyko cen rynkowych dotyczące wszystkich posiadanych przez nią instrumentów finansowych. Zarząd Spółki określa jako niskie ryzyko rynkowe związane ze zmianą stóp procentowych.

Grupa Kapitałowa Votum narażona jest na następujące ryzyka związane z instrumentami finansowymi:

- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko związane z zadłużeniem,
- ryzyko płynności.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy Kapitałowej koordynowane jest przez jednostkę dominującą, w bliskiej współpracy z Zarządem spółek zależnych. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Grupy Kapitałowej Votum,
- wykonanie zakładanych prognoz finansowych poprzez spełnienie założeń budżetowych,
- osiągnięcie stopy zwrotu z długoterminowych inwestycji wraz z pozyskaniem optymalnych źródeł finansowania działań inwestycyjnych.

Grupa Kapitałowa nie zawiera transakcji na rynkach finansowych w celach spekulacyjnych. Od strony ekonomicznej przeprowadzane transakcje mają charakter zabezpieczający przed określonym ryzykiem.

Ryzyko stopy procentowej

Narażenie Grupy Kapitałowej Votum na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim długoterminowych zobowiązań finansowych tj. kredytów bankowych oraz leasingów. Grupa Kapitałowa zarządza kosztami oprocentowania poprzez korzystanie głównie z zobowiązań o oprocentowaniu zmiennym. Udzielane pożyczki miały oprocentowanie ustalone o zmienną stopę procentową.

Ryzyko walutowe

Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez jednostki z Grupy Kapitałowej Votum sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż jej waluta wyceny. Grupa Kapitałowa sporadycznie zawiera transakcje, które mogą być narażone na ryzyko walutowe. Przychody ze sprzedaży osiągane przez spółki zależne w walucie innej niż funkcjonalnej niniejszego sprawozdania stanowiły w 2025 roku 0,1%. Zarząd Grupy określa jako niskie ryzyko walutowe

Ryzyko cen towarów

W Grupie Kapitałowej Votum dokonuje się transakcji na towarach w bardzo ograniczonym zakresie, dlatego ryzyko to należy uznać za marginalne.

Ryzyko związane z płynnością

Grupa Kapitałowa monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności oraz wewnętrznych procedur wspierających pracę narzędzia. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności/zapadalności zarówno inwestycji, jak i aktywów finansowych, płatności zobowiązań handlowych oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej. Celem Grupy Kapitałowej jest utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością a elastycznością

finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak kredyty w rachunku bieżącym, umowy leasingu finansowego oraz umowy dzierżawy z opcją zakupu.

Ujawnienia dotyczące informacji o instrumentach finansowych w zakresie zmiany cen, ryzyka kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa Kapitałowa oraz przyjętych przez Grupę Kapitałową Votum celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym zostały opisane w Nocie 29 oraz Nocie 30 Skonsolidowanego Sprawozdania Grupy Kapitałowej Votum.

4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Grupa Kapitałowa aktywnie zarządza zasobami finansowymi poprzez dystrybuowanie środków pieniężnych pomiędzy spółkami zależnymi, udzielając doraźnych pożyczek. Stan środków pieniężnych jest na bieżąco monitorowany i w ocenie Zarządu nie występują ryzyka związane z utratą płynności finansowej.

4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Grupa Kapitałowa posiada dostępne środki do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2026, które będą przeprowadzone ze środków obrotowych. Grupa Kapitałowa Votum w celu realizacji zamierzeń inwestycyjnych korzysta również z kredytów, o których mowa w punktach 3.7 oraz 4.3.

4.8. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na działalność za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

Zarząd Emitenta ocenia, że czynniki, opisywane w niniejszym sprawozdaniu zarządu z działalności, nie wpływały znacząco na osiągnięte wyniki Grupy Kapitałowej.

4.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta

Opis zawarty w punkcie 3.4. sprawozdania.

4.10. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz wyników dotyczących roku 2025.

4.11. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi wynikami za IV kwartał 2025 roku

Grupa Kapitałowa nie publikowała raportu za IV kwartał 2025 roku.

5. PRZYJĘTA STRATEGIA ROZWOJU EMITENTA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ ORAZ DZIAŁANIA PODJĘTE W RAMACH JEJ REALIZACJI W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM WRAZ Z OPISEM PERSPEKTYW DZIAŁALNOŚCI EMITENTA CO NAJMNIEJ W NAJBLIŻSZYM ROKU OBROTOWYM

Strategia Emitenta koncentruje się wokół oferowania konsumentom innowacyjnych usług umożliwiających dochodzenie roszczeń na masową skalę. Model działania oparty jest na wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań informatycznych, efektu skali oraz daleko posuniętej specjalizacji - tak w zakresie przedmiotu usługi, jaki i etapów jej wykonania. Transparentność realizacji tych założeń ma być zapewniana poprzez powoływanie wyspecjalizowanych jednostek w poszczególnych segmentach działalności operacyjnej z uwzględnieniem dywersyfikacji terytorialnej.

Strategia sprzedaży przewiduje dywersyfikację źródeł przychodów, reagowanie na dynamicznie zmieniającą się sytuację rynkową, zarówno ze względu na pojawiające się nowe możliwości, jaki i ryzyka prawne. Dywersyfikacja działalności w obszarze sprzedaży dotyczy również kanałów pozyskania klienta. Biorąc pod uwagę specyfikę poszczególnych segmentów i grup klienckich, kanałami tymi są wielopoziomowe struktury sprzedaży bezpośredniej, wyspecjalizowani przedstawiciele handlowi, call center, Internet oraz aplikacja mobilna Moja Sprawa.

6. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

6.1. Zbiór zasad Ładu Korporacyjnego, któremu podlega Votum S.A.

Z dniem 01.07.2021 r. zaczął obowiązywać dokument „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021”, zgodnie z uchwałą Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 29.03.2021 r., Emitent przyjął jego stosowanie.

Emitent stosuje „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021” z następującymi wyjątkami:

- Spółka nie spełnia zasady 1.3.2 dotyczącej uwzględniania w strategii biznesowej spółki tematyki ESG w zakresie spraw społecznych i pracowniczych. Obecnie przyjęta przez Spółkę strategia biznesowa koncentruje się wokół oferowania konsumentom rynku usług finansowych innowacyjnych rozwiązań umożliwiających dochodzenie przysługujących im roszczeń. Model działania oparty jest na wykorzystaniu efektu skali oraz daleko posuniętej specjalizacji, tak w zakresie przedmiotu usługi, jaki i etapów jej wykonania. Strategia nie opisuje w sposób szczegółowy podejścia do spraw społecznych i pracowniczych, niemniej jednak przedmiot działalności spółki determinuje dbałość pracowników i współpracowników o pomoc osobom w trudnej sytuacji życiowej i finansowej, również w wymiarze niekomercyjnym. W zakresie relacji z pracownikami Spółka, poza zapewnieniem poszanowania praw pracowniczych, kładzie szczególny nacisk na możliwość rozwoju zawodowego pracowników, przyjmując zasadę awansu wewnętrznego jako priorytet przy obsadzaniu kluczowych stanowisk.
- Spółka nie spełnia zasady 1.4. Spółka zamieszcza na swojej stronie internetowej informacje na temat założeń posiadanej strategii oraz planowanych działań. Dodatkowo, na spotkaniach dedykowanych inwestorom odnosi się do postępów realizacji strategii. Spółka nie stosuje w ocenie realizacji swojej strategii mierników niefinansowych, a opublikowana strategia nie obejmuje tematyki ESG. Realizując działalność operacyjną, Spółka podejmuje działania proekologiczne i środowiskowe, których celem jest ograniczenie wpływu działalności Spółki na środowisko. W tym celu Spółka ogranicza zużycie energii oraz materiałów, koncentrując bieżące czynności na redukcji zużycia papieru, jak również wykorzystując do pozyskania energii elektrycznej odnawialne źródła energii.
- Spółka nie spełnia zasady 1.4.1. Spółka w swojej strategii biznesowej nie uwzględnia zagadnień środowiskowych.
- Spółka nie spełnia zasady 1.4.2. Spółka w swojej strategii biznesowej nie przedstawia wartości wskaźnika równości wynagrodzeń oraz informacji związanych z likwidacją nierówności, dbając jednak, żeby w toku bieżącej działalności operacyjnej, podejmować działania zmierzające do zapewnienia jednolitych zasad pracy i wynagrodzenia dla wszystkich pracowników, bez względu na płeć.
- Spółka nie spełnia zasady 1.5. Spółka prowadzi działania o charakterze charytatywnym w zakresie wspierania przedsięwzięć kulturowo-społecznych oraz edukacyjnych, jednakże z uwagi na fakt, iż skala wydatków ponoszonych przez Spółkę i jej Grupę w tym obszarze nie jest znacząca z punktu widzenia sytuacji finansowej Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej, wydatki te nie są wyszczególnione.
- Spółka nie spełnia zasady 2.2. Warunek kompozycji osobowej organów statutowych spółki na poziomie udziału mniejszości nie niższym niż 30% nie został spełniony w organie nadzorującym.
- Spółka nie spełnia zasady 3.3. Spółka na chwilę obecną nie powołała niezależnego audytora wewnętrznego. Zadania audytu wewnętrznego są obecnie realizowane przez Departament Finansowy, a w zakresie compliance przez kancelarię prawną obsługującą Spółkę.

- Spółka nie spełnia zasady 4.3. Spółka na chwilę obecną nie prowadzi zapisu audio/wideo z przebiegu obrad walnego zgromadzenia. W ocenie Spółki dotychczasowy sposób dokumentowania obrad walnego zgromadzenia, poprzez zamieszczanie podjętych uchwał na stronie internetowej w formie raportów bieżących, w pełni zapewnia przejrzystość walnych zgromadzeń oraz zapewnia inwestorom i analitykom pełny dostęp do spraw będących przedmiotem obrad.

Dokument DPSN 2021 dostępny jest na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie pod następującym linkiem: www.gpw.pl/dobre-praktyki2021

6.2. Opis podstawowych cech sporządzania sprawozdań finansowych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Za sporządzenie i rzetelną prezentację historycznych informacji finansowych odpowiada Zarząd Votum S.A. Obowiązki z tym związane obejmują: zaprojektowanie, wdrożenie i zapewnienie kontroli wewnętrznej związanej ze sporządzeniem i rzetelną prezentacją skonsolidowanych sprawozdań, dobór polityki rachunkowości oraz dokonywanie uzasadnionych w danych okolicznościach szacunków księgowych.

6.3. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio i pośrednio znaczące pakiety akcji

Struktura akcjonariatu na dzień 1 stycznia 2025 r., na dzień 31.12.2025 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	685 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA - pośrednio	6 150 000	615 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	515 000,00	42,92	5 150 000	42,92

6.4. Informacje o udziałach, akcjach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu

Nie dotyczy.

6.5. Akcjonariusze posiadający specjalne uprawnienia kontrolne

Wszystkie akcje Emitenta są akcjami na okaziciela. Statut nie przewiduje żadnego uprzywilejowania akcji. W zakresie znanym Emitentowi żaden akcjonariusz Emitenta nie dysponuje żadnymi specjalnymi uprawnieniami ani obowiązkami względem Spółki wynikającymi z faktu posiadania akcji Emitenta.

6.6. Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu

Z każdą akcją Emitenta związane jest prawo do wykonywania jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Statut Emitenta nie przewiduje ograniczeń w prawach głosu.

6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych

Akcjonariusz spółki publicznej może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu Spółki (*record date*) a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia Spółki (art. 406⁴ Kodeksu Spółek Handlowych).

6.8. Zasady zmiany statutu

Zgodnie z art. 430 § 1 kodeksu spółek handlowych (dalej: k.s.h.) zmiana Statutu wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia i wpisu do rejestru. Uchwała dotycząca zmiany Statutu zapada większością trzech czwartych głosów, przy czym uchwała dotycząca zmiany Statutu, zwiększająca świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplająca prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom, zgodnie z art. 354 k.s.h., wymaga zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczy (art. 415 k.s.h.). Statut Emitenta nie ustanawia surowszych warunków podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu. Jeżeli zmiana Statutu nie jest związana z podwyższeniem kapitału zakładowego, po podjęciu przez Walne Zgromadzenie uchwały, Zarząd ma 3 miesiące na zgłoszenie do sądu rejestrowego zmiany Statutu (art. 430 § 2 k.s.h.).

6.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania

Sposób zwołania i działania Walnego Zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania wynikają wprost z przepisów prawa. W Statucie Emitenta oraz w Regulaminie Walnego Zgromadzenia zastosowano standardowe rozwiązania, nie wprowadzając odmienności w stosunku do powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Statut Spółki nie przewiduje możliwości uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej ani możliwości wypowiedzania się na Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Regulamin Walnego Zgromadzenia Spółki nie przewiduje możliwości wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

6.10. Skład osobowy i zasady działania organów zarządzających i nadzorczych oraz ich komitetów, w tym opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnienia

6.10.1 Zarząd

Zarząd jest organem zarządzającym – wykonawczym Spółki i działa na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, postanowień Statutu Emitenta, dostępnego publicznie Regulaminu Zarządu zatwierdzonego uchwałą Rady Nadzorczej, uchwałą Walnego Zgromadzenia oraz innych obowiązujących przepisów. Zarząd działa również zgodnie z zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021.

W skład Zarządu wchodzi od 1 do 5 członków. Wspólna kadencja Zarządu trwa 2 lata. Członków Zarządu wybiera i odwołuje Rada Nadzorcza. Członkom Zarządu przysługuje prawo ponownego powołania.

Zarząd reprezentuje Spółkę wobec władz i osób trzecich. Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przepisami prawa lub Statutem Emitenta dla pozostałych jego władz. Do odbioru wezwań i innych doręczeń jest uprawniony Prezes Zarządu, jeśli Zarząd jest jednoosobowy, a w przypadku Zarządu wieloosobowego - jeden członek Zarządu lub prokurent. Do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Spółki oraz podpisywania umów w imieniu Spółki, w wypadku ustanowienia Zarządu jednoosobowego, uprawniony jest Prezes Zarządu samodzielnie lub dwóch prokurentów działających łącznie. W przypadku powołania Zarządu wieloosobowego, wymagane jest łączne współdziałanie dwóch członków Zarządu lub członka Zarządu łącznie z prokurentem. W umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu, Spółkę reprezentuje Przewodniczący Rady Nadzorczej. Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy jego członków. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Na podstawie § 9 ust. 3 Statutu Emitenta, Zarząd upoważniony jest do wypłaty akcjonariuszom zaliczki na warunkach określonych w art. 349 § 2 i § 3 k.s.h., jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę. Zgodnie z § 12 ust. 3 Statutu Emitenta, Zarząd może umocować pełnomocnika, działającego samodzielnie w granicach określonych umocowaniem, do wykonywania czynności określonego rodzaju lub specjalnych zadań. Poza wskazanymi wyżej przypadkami, Statut Emitenta nie zawiera postanowień przyznających osobom zarządzającym dodatkowe uprawnienia, w tym uprawnienia do podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Na dzień 31 grudnia 2025 r. w skład Zarządu wchodzili:

Bartłomiej Krupa	– Prezes Zarządu,
Kacper Jankowski	– Wiceprezes Zarządu,
Marta Wan	– Członek Zarządu.

Skład Zarządu na dzień sporządzenia sprawozdania:

Bartłomiej Krupa	– Prezes Zarządu,
Kacper Jankowski	– Wiceprezes Zarządu,
Justyna Halaś	– Wiceprezes Zarządu,
Krzysztof Rosner	– Wiceprezes Zarządu,
Marta Wan	– Członek Zarządu.

Zakres działania Zarządu Votum S.A.

Zarząd odbywa posiedzenia stosownie do bieżących potrzeb. Cały Zarząd odpowiada solidarnie za wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa handlowego. Ponadto Zarząd dokonał podziału kompetencji pomiędzy swoich członków, w ten sposób, że Prezes Zarządu Bartłomiej Krupa sprawuje nadzór nad całością działalności Votum S.A. i jej Grupy Kapitałowej; Wiceprezes Zarządu Kacper Jankowski sprawuje nadzór nad segmentem dochodzenia roszczeń na rzecz konsumentów z tytułu umów bankowych; Wiceprezes Zarządu Justyna Halaś sprawuje nadzór nad kancelariami prawnymi z Grupy Kapitałowej, z wyłączeniem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy; Wiceprezes Zarządu Krzysztof Rosner sprawuje nadzór w obszarze sprzedaży Grupy Kapitałowej, natomiast Członek Zarządu Marta Wan ustala oraz sprawuje nadzór

nad polityką finansową Votum S.A. i jej spółek zależnych oraz zagadnieniami z zakresu zrównoważonego rozwoju. Zarząd prowadzi bieżącą kontrolę wykonania budżetu oraz realizacji prognozy finansowej. Systematycznie analizowane są sprawozdania dotyczące realizacji założeń sprzedaży, przychodów ze sprzedaży oraz optymalizacji kosztów. Ponadto Zarząd kreuje krótko i długofalową politykę Emitenta w oparciu o informacje dotyczące zmian otoczenia prawnego i zmian rynkowych. Zarząd udziela Radzie Nadzorczej informacji w zakresie wskazanym w art. 380¹ k.s.h., na każdym posiedzeniu Rady Nadzorczej bądź niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń lub okoliczności wskazanych w tymże przepisie.

6.10.2 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza jest organem nadzoru Spółki i działa na podstawie przepisów ustawy - Kodeks spółek handlowych, postanowień Statutu Emitenta, dostępnego publicznie Regulaminu Rady Nadzorczej zatwierdzonego uchwałą Walnego Zgromadzenia, uchwałą Walnego Zgromadzenia oraz innych obowiązujących przepisów. Rada Nadzorcza działa również zgodnie z zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021.

W skład Rady Nadzorczej Spółki wchodzi od 5 do 7 członków. Członków Rady Nadzorczej wybiera na wspólną 3 letnią kadencję i odwołuje Walne Zgromadzenie. W przypadku ustąpienia członka Rady Nadzorczej w czasie trwania jej kadencji, skład Rady Nadzorczej może być uzupełniony do wymaganej liczby członków przez samą Radę Nadzorczą. Kadencja tak wybranego członka Rady Nadzorczej upływa z dniem poprzedzającym dzień obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia, na którym Walne Zgromadzenie powinno uzupełnić skład Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki tylko osobiście i w sposób kolegialny. W przypadku, gdy Rada Nadzorcza powoła więcej niż jednego Wiceprzewodniczącego, Rada Nadzorcza wskazuje kolejność, w jakiej zobowiązani będą do podjęcia obowiązków Przewodniczącego, w razie jego nieobecności.

Uchwały Rady Nadzorczej zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego Rady. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej najpóźniej na 7 dni przed proponowanym terminem posiedzenia.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- rozpatrywanie rocznych programów działalności Spółki oraz dokonywanie niezbędnych korekt;
- badanie bilansu oraz rachunku zysków i strat, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym;
- udzielanie Zarządowi zezwolenia na zaciąganie przez Spółkę zobowiązań wekslowych oraz kredytów i pożyczek przekraczających 1.000.000 PLN (słownie: jeden milion złotych);
- badanie sprawozdań Zarządu, wniosków co do podziału zysku i pokryciu strat oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu dorocznego, pisemnego sprawozdania z wyników powyższego badania;
- wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych Spółki;
- zawieszanie z ważnych powodów poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu w czynnościach, jak również delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności;
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu;
- zawieranie, dokonywanie zmian i rozwiązywanie umów o pracę lub innych umów dotyczących pełnienia funkcji członka zarządu z członkami Zarządu;
- ustalanie, na podstawie upoważnienia zawartego w Polityce wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej Votum S.A., szczegółowych zasad zatrudnienia i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu;
- udzielanie zezwolenia na zbycie akcji imiennych Spółki;
- wyrażanie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego;
- wyrażanie zgody na tworzenie przez Spółkę innych spółek i przystępowanie do spółek;
- wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie przez Spółkę nieruchomości oraz obciążanie nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi;
- opiniowanie Polityki wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej Votum S.A.;
- sporządzanie corocznego sprawozdania o wynagrodzeniach;
- wyrażanie zgody na zawarcie istotnych transakcji, zgodnie z Procedurą okresowej oceny transakcji zawartych z podmiotami powiązanymi na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności spółki w Votum S.A.;
- dokonywanie okresowej oceny transakcji zawieranych na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności Spółki;
- wybór biegłego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Spółki.

W okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku w skład Rady Nadzorczej wchodzili:

Andrzej Dadełto	– Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Andrzej Łebek	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Jerzy Krawczyk	– Członek Rady Nadzorczej,
Marek Stokłosa	– Członek Rady Nadzorczej,
Marek Wierzba	– Członek Rady Nadzorczej,
Joanna Wilczyńska	– Członek Rady Nadzorczej.

Skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia sprawozdania:

Andrzej Dadełto	– Przewodniczący Rady Nadzorczej,
Andrzej Łebek	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
Jerzy Krawczyk	– Członek Rady Nadzorczej,
Marek Stokłosa	– Członek Rady Nadzorczej,
Marek Wierzba	– Członek Rady Nadzorczej,
Joanna Wilczyńska	– Członek Rady Nadzorczej.

Zakres działania Rady Nadzorczej Votum S.A.

Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych i postanowieniami Statutu Spółki, Rada Nadzorcza wykonywała stały nadzór nad działalnością Spółki oraz sprawowała faktyczną i finansową kontrolę działalności Spółki pod kątem celowości i racjonalności. W celu wywiązania się ze swoich zadań, Rada Nadzorcza pozostawała w stałym kontakcie z Zarządem Spółki oraz odbywała posiedzenia. W ramach kontroli gospodarki finansowej Spółki, w kręgu zainteresowania Rady Nadzorczej pozostawały w szczególności inwestycje planowane przez Spółkę, rozwój struktury organizacyjnej oraz plany finansowe Spółki. W zakresie określonych powyżej aspektów działalności Spółki, Rada Nadzorcza służy Zarządowi Spółki głosem doradczym, co jest możliwe dzięki wykorzystaniu doświadczenia zawodowego poszczególnych członków Rady Nadzorczej. Praca Rady Nadzorczej odbywała się sprawnie, przy współudziale wszystkich jej członków.

Do badania zarówno jednostkowego, jak i skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Rada Nadzorcza wybrała firmę audytorską Moore Polska Audyt sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, wpisaną na listę firm audytorskich pod numerem 4326. Wybór firmy audytorskiej nastąpił po przeprowadzeniu obowiązującej w Spółce procedury wyboru, przy uwzględnieniu rekomendacji Komitetu Audytu. Rada Nadzorcza zapoznaje się ze sprawozdaniami z badania biegłych rewidentów dotyczącymi jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a w jej posiedzeniu, którego przedmiotem jest m.in. ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania zarządu oraz wniosków zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty, zapewniony jest udział kluczowego biegłego rewidenta lub innego przedstawiciela firmy audytorskiej.

6.10.3. Komitety Rady Nadzorczej

Przy Radzie Nadzorczej Spółki funkcjonuje powołany przez ten organ Komitet Audytu Votum S.A.

Komitet Audytu na dzień sporządzania sprawozdania:

- Marek Stokłosa – Przewodniczący, członek niezależny

Absolwent Akademii Ekonomicznej imienia Oskara Langego we Wrocławiu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu) na Wydziale Zarządzania i Informatyki. W trakcie kariery zawodowej pełnił między innymi następujące funkcje:

- w latach 1997-1999 Zastępca Głównego Księgowego Energomontaż Zachód S.A.

- w latach 1999-2000 Główny Księgowy Howell Investment S.A.

- w latach 2000-2001 Prokurent Howell S.A.

- w latach 2003-2005 Główny Księgowy Metal Service sp. z o.o.

- od 2007 Prokurent i Dyrektor Zarządzający Brix sp. z o.o.

- od 2009 Prezes Zarządu BGC Group sp. z o.o.

- od 2015 Członek Zarządu Reco Polska Produkcja sp. z o.o.

- od 2015 Członek Zarządu Reco Polska sp. z o.o.;

- Joanna Wilczyńska – Zastępca Przewodniczącego

Absolwentka Zarządzania i Marketingu oraz Prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta od roku 2012. Od roku 2002 związana z Grupą Kapitałową DSA Financial Group. Pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej w spółce Cheeron sp. z o. o. w likwidacji;

- Marek Wierzba – Sekretarz, członek niezależny

Absolwent Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (dawniej Akademia Ekonomiczna w Krakowie). W 1992 roku uzyskał stopień doktora nauk ekonomicznych na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu (dawniej Akademia Ekonomiczna im. O. Langego). Ukończył również szereg studiów podyplomowych podnoszących kwalifikacje. W trakcie kariery zawodowej pełnił między innymi następujące funkcje:

- w latach 1981-1996 Politechnika Krakowska, Akademia Ekonomiczna w Krakowie, Akademia Ekonomiczna we Wrocławiu (Asystent, Starszy asystent, Adiunkt)

- w latach 1995-2000 Bank Zachodni S.A. Wrocław (Dyrektor biura, Dyrektor departamentu, Członek zespołu zarządzającego)
- w latach 1997-2000 Członek Rady Nadzorczej w Bimet S.A. w Gdańsku
- w latach 1998-2000 Członek Rady Nadzorczej w Zachodni Leasing S.A. Warszawa
- w latach 2001-2004 BWE SA o/we Wrocławiu (Z-ca Dyrektora Oddziału)
- w latach 2004-2005 WZF 'Biowin' (Dyrektor finansowy)
- w latach 2005-2007 Dolnośląska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. oraz Dolnośląski Operator Systemu Dystrybucyjnego sp. z o.o. (Pełnomocnik zarządu)
- w latach 2008-2018 GDDKiA o/ Wrocław (Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych).

Zgodnie z Regulaminem Komitetu Audytu Votum S.A., w skład Komitetu Audytu wchodzi co najmniej 3 członków powoływanych przez Radę Nadzorczą. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 129 ust. 3 ustawy z dnia 11.05.2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, w Komitecie Audytu większość członków, w tym jego Przewodniczący, jest niezależna. W Komitecie Audytu Votum S.A. zasiada dwóch członków niezależnych.

Komitetu Audytu:

Komitet Audytu wykonuje zadania w zakresie kontroli oraz nadzoru w obszarach:

- właściwego wdrażania kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce i jej Grupie Kapitałowej,
- skuteczności funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce,
- właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
- zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów,
- monitorowania relacji Spółki z podmiotami powiązanymi.

Komitet Audytu przyjął dla Spółki Politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz procedurę wyboru firmy audytorskiej i politykę świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badania oraz podmioty współpracujące z tą firmą dozwolonych usług niebędących badaniem.

Polityka wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego oparta jest na następujących kryteriach:

- a) cena za badanie grupy kapitałowej na obszarze Polski,
- b) doświadczenie w badaniu spółek publicznych,
- c) możliwość badania sprawozdań spółek zależnych zagranicznych,
- d) niezależne rankingi przygotowywane przez instytucje lub czasopisma fachowe.

Polityka świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych zakłada, że:

- a) oferta na wykonywanie innych usług podlega ocenie przez Komitet Audytu, który wyraża zgodę na jej przyjęcie w formie uchwały,
- b) oferowane usługi muszą być zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Komitet Audytu odbył w okresie bilansowym 6 posiedzeń.

6.11. Opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących

Grupa Kapitałowa Votum stosuje Politykę różnorodności, rozumianą jako otwartość na pluralizm doświadczeń, wykształcenia i umiejętności osób. Grupa Kapitałowa dąży do zapewnienia równego traktowania osób na wszystkich stanowiskach oraz stwarza dogodny i bezpieczny warunki do pracy. Spółka kładzie nacisk na:

- 1) tworzenie równych szans w zatrudnianiu,
- 2) eliminację wszelkich przejawów dyskryminacji,
- 3) równowagę w traktowaniu ze względu na wiek, płeć, wyznanie, narodowość, rasę, stan zdrowia, przekonania polityczne, przynależność związkową, status rodzinny i społeczny, niepełnosprawność czy tożsamość seksualną,
- 4) udostępnianie pracownikom wewnętrznych narzędzi i procedur dotyczących zgłaszania wszelkich nieprawidłowości,
- 5) tworzenie atmosfery i kultury organizacyjnej opartej na poszanowaniu dla równości, różnorodności oraz praw człowieka.

W odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów Spółka stoi stanowisku, iż osoby z różnych środowisk mogą oferować wybór różnorodnych doświadczeń, talentów czy umiejętności, które mogą być korzystne dla Grupy Kapitałowej Votum. Istotne jest, aby osoby o różnych umiejętnościach pasowały do profilu Spółki i miały właściwe umiejętności do wykonywania swoich obowiązków. Kryteria takie, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek czy doświadczenie zawodowe nie są miernikami samymi w sobie do oceny kandydatów do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów. Spółka dąży do zapewnienia osiągnięcia i utrzymania docelowego wskaźnika minimalnego udziału mniejszości na poziomie nie niższym niż 30%. W odniesieniu do cech różnorodności takich, jak kierunek wykształcenia czy posiadany poziom doświadczenia zawodowego – oczekiwania Grupy Kapitałowej zależą od zadań i obiektywnych wymogów merytorycznych w odniesieniu do danego stanowiska.

6.12. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego Grupą Kapitałową

W okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia publikacji sprawozdania nie nastąpiły żadne zmiany w zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta ani jego Grupą Kapitałową.

6.13. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Emitent zawarł ze wszystkimi Członkami Zarządu umowy o zakazie konkurencji, które przewidują odszkodowania. Umowy stanowią o odszkodowaniu po ustaniu pełnienia funkcji w Zarządzie. Odszkodowanie ma charakter wyłącznie pieniężny i ma być wypłacane przez okres 18-stu miesięcy w przypadku Prezesa Zarządu oraz 12-ciu miesięcy w przypadku Wiceprezesów Zarządu oraz Członka Zarządu od dnia zakończenia pełnienia funkcji.

6.14. Informacje o zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami

Spółka nie posiada zobowiązań wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących.

6.15. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Spółka nie posiada wiedzy na temat jakichkolwiek umów, które mogą w przyszłości powodować zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.16. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

Spółka nie posiada systemu kontroli programów akcji pracowniczych.

6.17. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W roku 2025 Grupa Kapitałowa Votum nie prowadziła prac badawczych i rozwojowych.

7. INFORMACJE DODATKOWE

7.1. Kapitał akcyjny Votum S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych

Na dzień publikacji Sprawozdania, kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 200 000 PLN i dzieli się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

Na dzień publikacji Sprawozdania udziały Spółki w podmiotach zależnych przedstawiają się następująco:

- 4 722 300 akcji w spółce Votum Robin Lawyers S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 4 722 300 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 5 148 akcji w spółce Votum Finance Help S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 2 574 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 1980 udziałów w spółce Votum Consumer Care sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 990 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 98,5% udziału w zyskach i stratach w Bochenek, Ciesielski i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 1 000 000 akcji DSA Investment S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki de Ostoja-Starzewski, Petka i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Rzeszowie,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Kałużyńska, Sokołowska i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Poznaniu,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. (dawniej: Jakubowska, Dyś i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k.) z siedzibą w Lublinie,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Krajewska i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. k. z siedzibą w Katowicach,
- 97% udziału w zyskach i stratach spółki Wysmulek, Sysło i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 98% udziału w zyskach i stratach spółki Behrendt i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. k. z siedzibą w Gdańsku.
- 1 176 000 akcji w spółce Votum Odszkodowania S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 176 000 PLN, co stanowi 98% kapitału zakładowego,
- 97% udziału w zyskach i stratach w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 570 000 akcji w spółce Votum Network S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 570 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 450 000 akcji w spółce Polski Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie o wartości nominalnej 450 000 PLN, co stanowi 90% kapitału zakładowego,
- 1% udziału w zyskach i stratach w Polskiego Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. sp.k. z siedzibą w Krakowie,
- 495 000 akcji w spółce Votum Wsparcie (dawniej: Votum Green Project S.A.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 475 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 100 udziałów w spółce Velissi Beaty Clinic Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 3 002 udziałów w spółce Law Stream sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 300 200 PLN, co stanowi 98,98% kapitału zakładowego,
- 1 000 udziałów w spółce Clear Site sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 500 udziałów w spółce Votum Accounting sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 200 udziałów w spółce Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 89% udziału w zyskach i stratach w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 100 udziałów w spółce Biuro Obsługi Kancelarii Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 10 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego.

Osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające posiadające w chwili obecnej udział w spółkach zależnych Emitenta:

Członek Rady Nadzorczej Andrzej Łebek jest komplementariuszem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Łebek, Madej i Wspólnicy Spółka Komandytowa we Wrocławiu – posiada 1% udział w zyskach i stratach.

Członek Zarządu Kacper Jankowski jest prezesem Votum Robin Lawyers S.A. i posiada 1% akcji tej spółki.

Członek Zarządu Justyna Halaś jest komplementariuszem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś, Konieczny i Wspólnicy - posiada 10% udziału w zyskach i stratach.

Pozostałe osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające nie posiadały na dzień 31 grudnia 2025 roku ani nie posiadają w chwili obecnej udziałów w spółkach zależnych Emitenta.

7.2. Informacja o transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym, spółki z Grupy Kapitałowej nie zawierały istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

7.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych

Emitent informuje, że nie występują żadne istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wiarygodności Emitenta lub jego jednostki zależnej.

7.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostek dominującej Grupy Kapitałowej Votum

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2025- 31.12.2025	01.01.2024- 31.12.2024
Wynagrodzenie Członków Zarządu jednostki dominującej			
Bartłomiej Krupa	Prezes Zarządu	4 056	3 804
Kacper Jankowski	Wiceprezes Zarządu	1 309	1 536
Marta Wan	Członek Zarządu	776	496
Razem		6 141	5 836
Wynagrodzenia członków Zarządów pozostałych spółek w Grupie Kapitałowej oraz kluczowej kadry kierowniczej		15 752	16 314
Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej			
Andrzej Dadełto	Przewodniczący Rady Nadzorczej	3 494	3 145
Andrzej Łebek	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	218	218
Jerzy Krawczyk	Członek Rady Nadzorczej	20	20
Marek Stokłosa	Członek Rady Nadzorczej	26	26
Joanna Wilczyńska	Członek Rady Nadzorczej	128	122
Marek Wierzba	Członek Rady Nadzorczej	20	20
Razem		3 906	3 551

Wyżej wymienione wynagrodzenia należne są z tytułu: pełnienia funkcji w organach spółki Votum S.A. oraz w organach spółek zależnych, przyznania dodatkowego wynagrodzenia członkom zarządu w spółce Votum S.A. oraz w spółkach zależnych, wynagrodzenia z umów o współpracę oraz z umów o pracę.

7.5. Liczba akcji Votum S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej Votum, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Liczba akcji VOTUM S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień publikacji sprawozdania

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Osoby zarządzające i nadzorujące	Liczba akcji VOTUM S.A.
ZARZĄD	
Bartłomiej Krupa (łącznie)	211 641
Bartłomiej Krupa – bezpośrednio	208 511
Bartłomiej Krupa – pośrednio	3 130
Kacper Jankowski	30 909
Justyna Halaś	22 525
Krzysztof Rosner (łącznie)	236 014
Krzysztof Rosner – bezpośrednio	4 099
Krzysztof Rosner – pośrednio	231 915
Marta Wan	5 056
RADA NADZORCZA	
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000
Andrzej Dadełto – pośrednio	6 150 000
Andrzej Łebek	-
Jerzy Krawczyk	-
Joanna Wilczyńska	874
Marek Stokłosa	-
Marek Wierzba	-

Źródło: Oświadczenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

7.6. Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 5 czerwca 2025 roku Rada Nadzorcza Spółki, po zapoznaniu się z rekomendacją przedstawioną przez Komitet Audytu, podjęła, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, uchwałę w przedmiocie wyboru podmiotu uprawnionego do badania i przeglądu półrocznych i rocznych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Votum za lata obrotowe 2025 – 2026. Wybrany podmiotem jest spółka Moore Polska Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS 0000922603) wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego pod numerem ewidencyjnym 4326. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki upoważniła Zarząd Spółki do zawarcia umowy z wybranym przez siebie podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych. Przedmiotem umowy jest:

- przegląd jednostkowego półrocznego sprawozdania finansowego spółki Votum S.A. za 2025 i 2026 rok;
- przegląd skonsolidowanego półrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Votum za 2025 i 2026 rok;
- badanie i sporządzenie sprawozdania z badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Votum S.A. za rok obrotowy 2025 i 2026;
- badanie i sporządzenie sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Votum za rok obrotowy 2025 i 2026.

Powyższa umowa została zawarta w dniu 21 lipca 2025 r. na czas wykonania przedmiotu umowy przez Moore Polska Audyt Sp. o.o. Jest to pierwsza umowa na badanie sprawozdań finansowych pomiędzy Moore Polska Audyt Sp. o.o. a Votum S.A.

Za wykonanie prac wynikających z niniejszej umowy strony wspólnie uzgodniły wynagrodzenie za każdy zbadany rok w wysokości:

- 72 500,00 PLN (siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset złotych) + VAT za badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego spółki Votum S.A.
- 74 000,00 PLN (siedemdziesiąt cztery tysiące złotych) + VAT za badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Votum
- 26 500,00 PLN (dwadzieścia sześć tysięcy pięćset złotych) + VAT za badanie śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego spółki Votum S.A.
- 30 000,00 PLN (trzydzieści tysięcy złotych) + VAT za przegląd jednostkowego półrocznego sprawozdania finansowego Votum S.A.
- 42 000,00 PLN (czterdzieści dwa tysiące złotych) + VAT za przegląd półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Votum.

Firmą audytorską, która przeprowadzała badania sprawozdań finansowych za rok 2024 w Grupie Kapitałowej, była firma PKF Consult Sp. z o.o. Sp. k.

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Usługi dozwolone niebędące badaniem lub przeglądem

W roku obrotowym 2025, PKF Consult Sp. z o.o. Sp.k. świadczyła na rzecz Spółki dozwolone usługi niebędące badaniem lub przeglądem, tj. usługę oceny sprawozdania o wynagrodzeniach członków zarządu oraz rady nadzorczej Spółki za rok 2024, o której mowa w art. 90g ust. 10 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Zlecenie świadczenia usługi nastąpiła zgodnie z art. 130 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, tj. na podstawie zgody Komitetu Audytu. Umowa została zawarta w dniu 14 czerwca 2023 r. Za wykonanie prac objętych umową, strony uzgodniły wysokość wynagrodzenia na poziomie 9 000,00 PLN (dziewięć tysięcy złotych) + VAT.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie należne wynagrodzenie audytorowi za lata 2024-2025

Wyszczególnienie	01.01.2025- 31.12.2025	01.01.2024- 31.12.2024
Badanie rocznego sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	349	325
Inne usługi poświadczające - przegląd sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	254	165
Usługi dozwolone niebędące badaniem lub przeglądem – weryfikacja sprawozdania o wynagrodzeniach	9	8
Razem	612	498

7.7. Zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Votum

Przeciętne zatrudnienie

Wyszczególnienie	31.12.2025	31.12.2024
Zarząd	29	33
Administracja	60	53
Dział sprzedaży	17	20
Pion produkcji	360	417
Pozostali	17	51
RAZEM	483	576

Za pion produkcji zarząd określa pracowników umysłowych bezpośrednio związanych z wykonywanymi/świadczonymi usługami.

Rotacja zatrudnienia

	01.01.2025-31.12.2025	01.01.2024-31.12.2024
Liczba pracowników przyjętych	148	431
Liczba pracowników zwolnionych	266	381
RÓŻNICA	-118	50

Wrocław, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Podpisy Członków Zarządu:

.....
Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu

.....
Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu

.....
Justyna Halaś – Wiceprezes Zarządu

.....
Krzysztof Rosner – Wiceprezes Zarządu

.....
Marta Wan – Członek Zarządu